

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

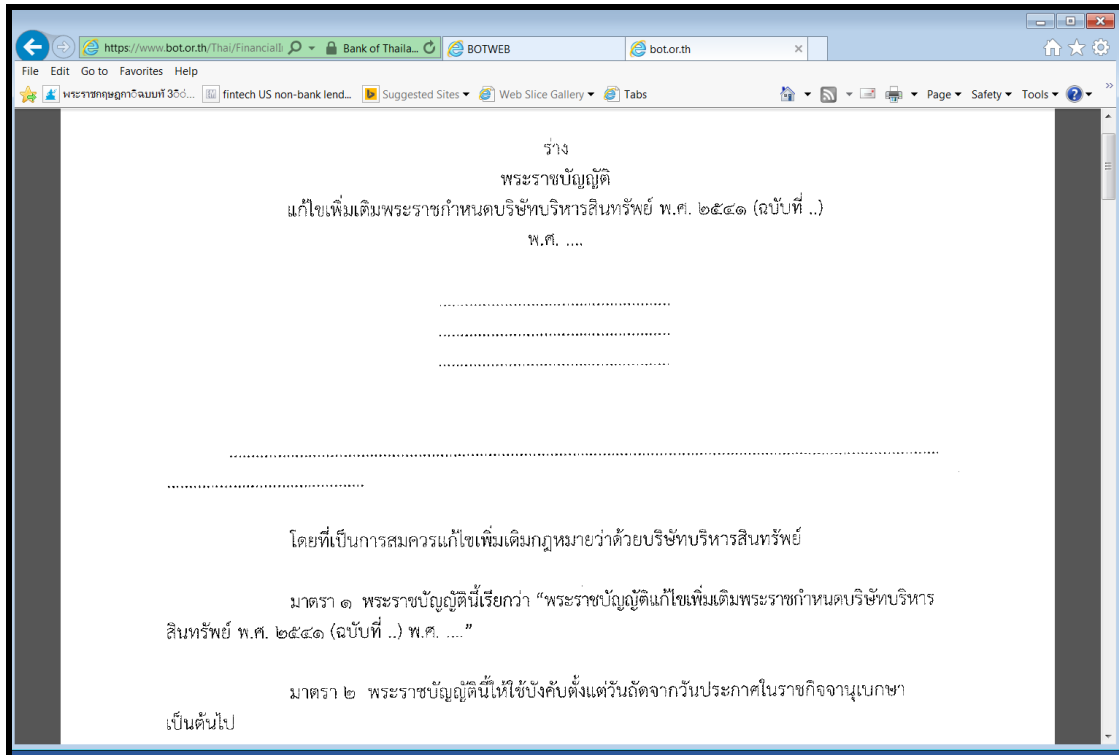
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. 2541 (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...

1. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น : รับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องผ่านเว็บไซต์ธนาคารแห่งประเทศไทย (www.bot.or.th)

The screenshot shows the Bank of Thailand website (www.bot.or.th) with a search bar and navigation menu. The main content area displays the draft of the proposed law: "การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. 2541 (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...". The text describes the purpose of the draft, which is to improve the quality of asset management companies in Thailand and to address issues related to the current law. It also mentions the date of the draft, 14 May 2016, and provides contact information for the Bank of Thailand.

The screenshot shows the summary and key points of the proposed law. The title is "สรุปหลักการและสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. 2541 พ.ศ. ...". The main point is "1. สภาพปัญหา สาเหตุของปัญหา และความจำเป็นในการตรากฎหมาย". The text explains that the current law is outdated and does not reflect the current market conditions. It also mentions that the draft aims to improve the quality of asset management companies and to address issues related to the current law. The text concludes by stating that the draft is necessary to improve the quality of asset management companies and to address issues related to the current law.

(รายละเอียดเอกสารสรุปหลักการและสาระสำคัญของ
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. 2541 (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...
ตามเอกสารแนบ 1)



(ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. 2541 (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...
ตามเอกสารแนบ 2)

ธนาคารแห่งประเทศไทย

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. 2541 พ.ศ. ...

1. ผู้ตอบแบบฟอร์มนี้มีความเห็น

บริษัทบริหารสินทรัพย์ (โปรดระบุชื่อบริษัท)

ผู้ที่สามารถขาย โอน หรือว่าจ้างบริษัทบริหารสินทรัพย์ตามร่างกฎหมาย (โปรดระบุชื่อบริษัท)

บุคคลอื่น เช่น ลูกหนี้ ประชาชน นิติบุคคล (โปรดระบุชื่อ)

2. ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. 2541 พ.ศ. ...

2.1 ความเห็นต่อหลักการ เหตุผล และความจำเป็นของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. 2541 พ.ศ. ...

เห็นด้วย เพราะ

ไม่เห็นด้วย เพราะ

2.2 ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. 2541 พ.ศ. ... (โปรดระบุมาตรา)

มาตรา	ความเห็น / ข้อเสนอแนะ

ส่งความเห็น / ข้อเสนอแนะ

ขอความอนุเคราะห์ที่ส่งความเห็นและข้อเสนอแนะภายในวันที่ 21 มิถุนายน 2560

(แบบฟอร์มการให้ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. 2541 (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...
ผ่านทางเว็บไซต์ธนาคารแห่งประเทศไทย

2. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละครั้ง : จำนวน 1 ครั้ง ผ่านทางเว็บไซต์ธนาคารแห่งประเทศไทย ระหว่างวันที่ 25 พ.ค. – 21 มิ.ย. 60 (รวมทั้งสิ้น 20 วันทำการ)

3. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น :

บริษัทบริหารสินทรัพย์ ผู้ที่สามารถขาย โอน หรือว่าจ้างบริษัทบริหารสินทรัพย์ ลูกหนี้ ตลอดจนหน่วยงานภาครัฐ นิติบุคคลและประชาชนทั่วไปที่สนใจ

4. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น ข้อคัดค้านหรือความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น และคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

หลังจากสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น มีหน่วยงานภาครัฐ เอกชน และประชาชน เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. 2541 (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... ดังนี้

4.1 ความเห็นที่ได้จากทางเว็บไซต์ธนาคารแห่งประเทศไทย

4.2.1 จำนวนผู้แจ้งความคิดเห็น : รวม 9 ราย ได้แก่ บริษัทบริหารสินทรัพย์ 8 ราย และบุคคลทั่วไปที่ไม่ประสงค์ออกนามอีก 1 ราย

4.2.2 ความเห็นในภาพรวม :

(1) บริษัทบริหารสินทรัพย์ทั้ง 8 รายเห็นด้วยในหลักการ เนื่องจากการขยายขอบเขตของการประกอบธุรกิจของบริษัทบริหารสินทรัพย์จะทำให้ครอบคลุมการแก้ไขหนี้ด้อยคุณภาพ (NPL) ของทั้งระบบการเงินได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งจะส่งผลดีต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศต่อไป และการกำกับดูแลด้านธรรมาภิบาลจะทำให้บริษัทบริหารสินทรัพย์มีความน่าเชื่อถือและยกระดับการบริหารงานของบริษัทบริหารสินทรัพย์ให้มีความโปร่งใสและมีมาตรฐานเทียบเคียงได้กับบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

(2) บุคคลทั่วไปที่ไม่ประสงค์จะออกนาม 1 ราย ไม่ได้ความเห็นในหลักการ แต่มีข้อเสนอเกี่ยวกับมาตรา 9

4.2.2 รายละเอียดความคิดเห็น :

ลำดับที่	ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงรายประเด็น
1.	บทนิยาม “การบริหารสินทรัพย์”	มีข้อสังเกตดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> • ควรรวมถึงสินทรัพย์ที่ยังไม่ด้อยคุณภาพด้วย • ควรรวมถึงการรับจ้างให้คำปรึกษาในการเข้าซื้อหรือรับโอนสินทรัพย์ 	<ul style="list-style-type: none"> • ไม่ควรรวมถึงสินทรัพย์ที่ยังไม่ด้อยคุณภาพ เนื่องจากขัดกับเจตนารมณ์เดิมของการจัดตั้งบริษัทบริหารสินทรัพย์ • ไม่ควรรวมถึงการรับจ้างให้คำปรึกษาในการเข้าซื้อหรือรับโอนสินทรัพย์เนื่องจากร่างกฎหมายเปิดให้สามารถให้

ลำดับ ที่	ประเด็นที่มีการแสดง ความเห็น	ความเห็นของหน่วยงาน และผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงรายประเด็น
			คำปรึกษาต่อเจ้าหน้าที่และลูกหนี้ เกี่ยวกับการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ซึ่งน่าจะมีประโยชน์ต่อการบริหาร จัดการสินทรัพย์ด้วยคุณภาพ มากกว่าการให้รับจ้างให้ คำปรึกษาเพื่อรับซื้อรับโอน สินทรัพย์ทั่วไป ดังนั้นจึงยังไม่ เห็นความจำเป็นที่จะขยาย เพิ่มเติมถึงกรณีดังกล่าว
2.	บทนิยาม “ผู้ประกอบการธุรกิจ ทางการเงิน”	มีข้อสังเกตดังนี้ ควรรวมถึงบริษัทหลักทรัพย์ และบริษัทหลักทรัพย์จัดการ กองทุนรวมตามกฎหมาย หลักทรัพย์ เนื่องจากมีหนี้ margin loan ที่ด้วยคุณภาพ เช่นกัน	การขยายขอบเขตดังกล่าวอาจเป็น การสนับสนุนการให้สินเชื่อแบบ margin loan ซึ่งเป็นการให้สินเชื่อ ระบบเศรษฐกิจของประเทศใน ระยะยาว ดังนั้น จึงควรต้องมี การพิจารณาด้วยความระมัดระวัง ประกอบกับด้วยร่างกฎหมาย ในปัจจุบันก็อาจสามารถขยายเพิ่มเติม ตาม (๖) ได้เมื่อเห็นสมควร
3.	ไม่ให้สิทธิประโยชน์ ตาม พ.ร.ก. สำหรับ ขอบเขตธุรกิจที่ขยาย เพิ่มในครั้งนี้	ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก <ul style="list-style-type: none"> • บริษัทบริหารสินทรัพย์จะมี ปัญหาในการบริหารจัดการ ทางคดีและมีต้นทุนการ ดำเนินงานเพิ่มขึ้น อีกทั้งจะ เป็นเหตุทำให้ บริษัทบริหาร สินทรัพย์อาจไม่สนใจเข้ามา ซื้อทรัพย์ดังกล่าว ซึ่งอาจทำ ให้ไม่บรรลุถึงเจตนารมณ์ ในการแก้พระราชกำหนด บริษัทบริหารสินทรัพย์ ที่ประสงค์จะแก้ไขสินทรัพย์ ด้วยคุณภาพในระบบการเงิน • บริษัทบริหารสินทรัพย์จะไม่ มีแรงจูงใจในการรับซื้อ รับ โอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพ ของผู้ประกอบการธุรกิจทางการเงิน เช่นเดียวกับกรณีของ 	เห็นควรคงหลักการเดิมเนื่องจาก มิได้เป็นการแก้ไขปัญหาสินทรัพย์ ด้วยคุณภาพของระบบสถาบัน การเงิน

ลำดับ ที่	ประเด็นที่มีการแสดง ความเห็น	ความเห็นของหน่วยงาน และผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงรายประเด็น
		<p>สถาบันการเงิน เนื่องจาก ไม่ได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียม และภาษีอากรต่าง ๆ</p> <ul style="list-style-type: none"> ทำให้เกิดความไม่ชัดเจน ว่า บริษัทบริหารสินทรัพย์ จะสามารถคิดดอกเบี้ยตาม สัญญาเดิมของผู้ประกอบ ธุรกิจทางการเงินได้หรือไม่ 	

4.2 ความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	ความเห็น	ข้อสังเกต/ความเห็น/ ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจงรายประเด็น
ฝ่ายกฎหมาย คสช.	เห็นชอบ ในหลักการ	-	-
สนง. ศาล ยุติธรรม	เห็นชอบ ในหลักการ	-	-
กระทรวง ยุติธรรม	เห็นชอบ ในหลักการ	<ul style="list-style-type: none"> การขยายขอบเขตธุรกิจในครั้งนี้ บริษัทบริหารสินทรัพย์ จะไม่ได้สิทธิตามมาตรา 7 มาตรา 8 มาตรา 9 และ มาตรา 10 ของพระราชกำหนด บริษัทบริหารสินทรัพย์ได้ ดังนั้น จึงควรมีการชี้แจง ข้อแตกต่างดังกล่าวอย่าง ชัดเจน การรับซื้อรับโอนสินทรัพย์ ที่มาจากการยึดหรืออายัดของ หน่วยงานภาครัฐ มีข้อสังเกต ว่าจะมีความหมายรวมถึง ทรัพย์สินที่ขายทอดตลาดของ กรมบังคับคดีหรือไม่ ควรมีการกำหนดคุณสมบัติ ของผู้ที่จะปฏิบัติหน้าที่ในการ ให้คำปรึกษาด้วย เนื่องจาก การปรับปรุงโครงสร้างหนี้ต้อง อาศัยความรู้เฉพาะด้าน และ 	<ul style="list-style-type: none"> - กระทรวงการคลังได้มี หนังสือมายังสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอถอนหลักการ ดังกล่าวแล้ว สำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกาตรวจพิจารณา ร่าง ได้แก้ไขถ้อยคำ ดังกล่าวให้ไม่รวมถึงการ ไกลเกลี้ยในชั้นศาลหรือ

หน่วยงาน	ความเห็น	ข้อสังเกต/ความเห็น/ ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจงรายละเอียด
		ควรกำหนดขอบเขตการดำเนินการใกล้เคียงที่ชัดเจนเนื่องจากมีหลายชั้นการดำเนินการ	การบังคับคดีแล้ว
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	เห็นชอบในหลักการ	การรับซื้อหรือรับโอนสินทรัพย์ที่ได้มาจากการยึดหรืออายัดของหน่วยงานของรัฐนั้นควรกำหนดให้มีหลักเกณฑ์ในการประเมินราคาสินทรัพย์ที่ทำการซื้อขายให้เป็นธรรมต่อทั้งผู้โอนและผู้รับโอนสินทรัพย์นั้น ๆ	<ul style="list-style-type: none"> กระทรวงการคลังได้มีหนังสือมายังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อขออนุญาตหลักการดังกล่าวแล้ว
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา		ในขณะนี้ภาวะวิกฤตทางการเงินที่เกิดขึ้นกับสถาบันการเงินในปี พ.ศ. 2540 ได้ยุติลงเป็นเวลานานแล้ว จึงเห็นควรทบทวนว่าการให้สิทธิประโยชน์ เช่นที่กำหนดไว้แก่กรณีการโอนสินทรัพย์ของสถาบันการเงินแก่บริษัทบริหารสินทรัพย์ยังมี ความจำเป็นอยู่หรือไม่	<ul style="list-style-type: none"> กระทรวงการคลังได้มีหนังสือมายังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อชี้แจงเหตุผลความจำเป็นแล้ว

5. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กระทรวงการคลังได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นในทุกประเด็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย และได้ชี้แจงประเด็นความเห็นดังกล่าวในชั้นการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาด้วยแล้ว