

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นผู้เกี่ยวข้องต่อร่างหลักเกณฑ์แนวทางการระบุและการกำกับดูแล ธนาการพาณิชย์ที่มีความสำคัญต่อระบบในประเทศ

ธนาการแห่งประเทศไทย (ธปท.) ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาร่างหลักเกณฑ์แนวทางการระบุและการกำกับดูแลธนาการพาณิชย์ที่มีความสำคัญต่อระบบในประเทศ โดยสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นได้ ดังนี้

1. วิธีการ จำนวนครั้ง และระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

1.1 การรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th)

จำนวน 1 ครั้ง ตั้งแต่วันที่ 6 - 27 พฤศจิกายน 2566

1.2 การรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ของ ธปท. (www.bot.or.th)

จำนวน 1 ครั้ง ตั้งแต่วันที่ 6 - 27 พฤศจิกายน 2566

ทั้งนี้ ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็นและรายละเอียดของประเด็นที่นำไปรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง ปรากฏตามเอกสารแนบ

2. ผู้เกี่ยวข้องในการรับฟังความคิดเห็น

สถาบันการเงิน หน่วยงานภาครัฐ นิติบุคคล และประชาชนทั่วไปที่สนใจ

3. ผลการพิจารณา

ในการรับฟังความคิดเห็น ผู้ที่แสดงความคิดเห็นได้ร่วมแสดงความคิดเห็นต่อหลักเกณฑ์ แนวทางการระบุ และการกำกับดูแลธนาการพาณิชย์ที่มีความสำคัญต่อระบบในประเทศ ซึ่ง ธปท. ได้พิจารณาความเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ และได้นำมาประกอบการพิจารณาจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว โดยสามารถสรุปความคิดเห็นในแต่ละประเด็นได้ ดังนี้

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	ผู้ที่แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา
<p>1. ดัชนีชี้วัดหลักที่ใช้ในการระบุนาครพาณิชย์ที่มีความสำคัญต่อระบบในประเทศ (D-SIBs) ธนาคารประเทศไทยกำหนดเพิ่มปัจจัยภายใต้กรอบดัชนีวัดหลักเดิมที่ใช้ในการประเมิน D-SIBs ได้แก่</p> <p>1. ด้านความเชื่อมโยง (interconnectedness) : เพิ่มปัจจัยด้านความเชื่อมโยงกับระบบการเงินผ่านการให้สินเชื่อกลุ่มธุรกิจขนาดใหญ่ (systemically important corporations: SiCorp)</p>	<p>สถาบันการเงิน</p>	<p>1. ควรเปิดเผยปัจจัยที่ใช้ในการพิจารณาในการระบุนาคร SiCorp และรายชื่อกลุ่ม SiCorp</p> <p>2. การพิจารณาปัจจัยด้านความเชื่อมโยงกับระบบการเงินผ่านการให้สินเชื่อ SiCorp โดยพิจารณา exposure ที่มีต่อ SiCorp ควรเพิ่มการลงทุนในตราสารทุนด้วย หรืออาจใช้ Single Lending Limit แทนเพื่อให้ครอบคลุมภาพรวมสินเชื่อทั้งหมดของกลุ่มธุรกิจทางการเงิน</p>	<p>1. ธปท. กำหนดกลุ่ม SiCorp โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความมีนัยสำคัญของกลุ่มธุรกิจที่มีความเสี่ยงต่อระบบการเงิน โดยหลักการที่ใช้กำหนดกลุ่ม SiCorp พิจารณาจาก</p> <p>(1) กลุ่มธุรกิจที่ สง. ให้สินเชื่อ ลงทุน ก่อภาระผูกพัน หรือทำธุรกรรมที่มีลักษณะคล้ายการให้สินเชื่อ ซึ่งมีมูลค่าสูงเทียบกับระบบการเงินโดยรวม หรือ</p> <p>(2) กลุ่มธุรกิจที่ออกตราสารหนี้ ซึ่งมีมูลค่าสูงเทียบกับระบบการเงินโดยรวม</p> <p>ทั้งนี้ เนื่องจากเป็นข้อมูลภายในที่มีวัตถุประสงค์เฉพาะสำหรับใช้ในการกำกับดูแลความเสี่ยงเชิงระบบ จึงไม่ได้เผยแพร่รายชื่อต่อสาธารณชน</p> <p>2. แก้ไขตามความเห็นของผู้แสดงความคิดเห็น โดยปรับหลักเกณฑ์ในส่วนของปัจจัยด้านความเชื่อมโยงกับระบบการเงินผ่านการให้สินเชื่อ SiCorp ดังนี้ “<i>ความเชื่อมโยงด้านสินทรัพย์ของธนาคารพาณิชย์ที่มีต่อระบบการเงินจากความเชื่อมโยงทางอ้อม (indirect linkage) ผ่านการมี exposure กับกลุ่มธุรกิจขนาดใหญ่ที่มีนัยต่อระบบการเงิน (systemically important corporations:</i></p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	ผู้ที่แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา
		<p>3. เหตุผลที่ใช้มูลค่าการออกตราสารหนี้ของกลุ่ม SiCorp เป็นปัจจัยที่ใช้ในการพิจารณาในการระบุกลุ่ม SiCorp ทั้งที่ สง. อาจไม่ได้มีการลงทุนในตราสารหนี้ของกลุ่ม SiCorp</p>	<p>SiCorp) รายเดียวกัน (common exposure) โดย exposure พิจารณาจากจำนวนเงินที่กลุ่มธุรกิจทางการเงินของธนาคารพาณิชย์ให้สินเชื่อ ก่อภาระผูกพัน รวมถึงการลงทุนในตราสารหนี้และตราสารทุนของ “คู่สัญญาที่เป็น SiCorp” เพื่อให้มีความครอบคลุมมากขึ้น โดยการเพิ่มในส่วนของการลงทุนในตราสารหนี้ ทำให้ นิยามการวัด exposure ของธนาคารพาณิชย์ต่อ SiCorp สอดคล้องกับนิยามที่ใช้ในการคำนวณ exposure ตาม หลักเกณฑ์ Single Lending Limit</p> <p>3. ธปท. นำมูลค่าการออกตราสารหนี้เป็นปัจจัยในการระบุ ว่าบริษัทแห่งใดเป็น SiCorp เพื่อติดตามความเสี่ยงจากระดับการก่อหนี้ และความเสี่ยงด้านการผิต้นชำระหนี้ ที่อาจลามมากระทบตลาดตราสารหนี้ ซึ่งหาก SiCorp ประสบปัญหาจะกลายเป็นความเสี่ยงเชิงระบบ ทั้งนี้ ในการประเมิน common exposure สำหรับ ปัจจัยด้านกลุ่ม SiCorp ในดัชนีชี้วัดด้านความเชื่อมโยง (interconnectedness) จะพิจารณาในมิติของ ธพ. ที่มีความเชื่อมโยงกับสถาบันการเงินอื่นตลาดการเงิน และระบบการเงินสูง จะมีโอกาสที่จะส่งผ่านความเสี่ยง</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	ผู้ที่แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา
			และส่งผลกระทบต่อไปยัง สง. อื่นและระบบการเงินได้มากกว่า ธพ. อื่น จึงควรต้องพิจารณานับรวมมูลค่าการออกตราสารทั้งหมด แทนที่จะนับเพียงแค่เงินลงทุนของ สง. ใน SiCorp
<p>2. ด้านการทดแทนกันได้ (substitutability) และด้านโครงสร้างพื้นฐานของระบบ สง. (financial institution infrastructure) : (1) เพิ่มการพิจารณาจำนวนการทำธุรกรรมผ่าน mobile banking ในปัจจัยด้านจำนวนผู้ฝากเงิน (2) เพิ่มปัจจัยด้านการเป็นแหล่งเงินทุนให้กับธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (small and medium enterprises: SMEs)</p>	สถาบันการเงิน	<p>1. การเพิ่มปัจจัยด้านจำนวนลูกหนี้ที่เป็น SMEs 7.5% ส่งผลให้ลดความสำคัญของปัจจัยด้านอื่นลง เช่น เรื่องระบบการชำระเงินบาทแทนจาก 20% เหลือ 15% และจำนวนผู้ฝากเงิน (หลังจากเพิ่มปัจจัยด้านจำนวนการทำธุรกรรมผ่าน mobile banking) จาก 10% เหลือ 7.5%</p> <p>2. การพิจารณาปัจจัยด้าน SMEs โดยใช้จำนวนลูกหนี้ SMEs อาจไม่สามารถสรุปได้ว่า สง. ใด เป็นแหล่งเงินทุนที่สำคัญให้กับธุรกิจ SMEs ในดัชนีชี้วัดด้านการทดแทนกันได้ (substitutability) ของระบบ สง.</p>	<p>1. รับพิจารณาตามความเห็นของผู้ที่แสดงความคิดเห็น การปรับเพิ่มปัจจัยใหม่ในดัชนีชี้วัดหลักจะทำให้เกิด dilution effect ในน้ำหนักของแต่ละปัจจัยเดิม ซึ่ง ธพ. ได้พิจารณาหลายทางเลือกแล้วพบว่า วิธีการกำหนดน้ำหนักในแต่ละปัจจัยย่อยให้เท่ากันถือว่าเป็นทางเลือกที่ดีที่สุด ในขณะที่ ประกอบกับสอดคล้องกับแนวทางของผู้กำกับดูแลอื่นในต่างประเทศ ดังนั้น ธพ. จึงขอคงการกำหนดน้ำหนักปัจจัยย่อยในสัดส่วนที่เท่ากันไว้ตามเดิม โดยรับประเด็นการพิจารณาเรื่อง dilution effect มาติดตามต่อไป</p> <p>2. ธพ. พิจารณาเพิ่มปัจจัยด้าน SMEs ในดัชนีชี้วัดด้านการทดแทนกันได้ (substitutability) และด้านโครงสร้างพื้นฐานของระบบ สง. (financial institution infrastructure) ซึ่งเป็นการประเมินว่า ธพ. ที่เป็น</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	ผู้ที่แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา
		<p>ดังนั้น หาก ธพท. พิจารณาว่า SMEs มีความสำคัญและอาจส่งความเสียหายในวงกว้างต่อภาคเศรษฐกิจ อาจพิจารณาเพิ่ม SMEs ในปัจจัยด้านความเชื่อมโยงด้านสินทรัพย์ โดยพิจารณาวงเงินสินเชื่อรวม ได้แก่ ปริมาณเงินให้สินเชื่อ ปริมาณเงินฝากและเงินลงทุน ในตราสารหนี้และตราสารทุนของกลุ่มธุรกิจทางการเงินที่มีต่อ SMEs</p>	<p>ผู้ให้บริการทางการเงินที่สำคัญหรือเป็นผู้ให้บริการด้านโครงสร้างพื้นฐานทางการเงินที่สำคัญ จะมีโอกาสที่จะส่งผลกระทบต่อให้กิจกรรมทางเศรษฐกิจหยุดชะงัก ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อที่รุนแรงต่อระบบการเงินและเศรษฐกิจโดยรวมได้มากกว่า ธพ. อื่น เนื่องจาก ธพ. แห่งอื่นอาจไม่สามารถให้บริการทดแทนกันได้หรือมีต้นทุนในการดำเนินการที่สูงมาก ดังนั้น การใช้จำนวนลูกหนี้ SMEs สามารถสะท้อนถึงความสำคัญของ ธพ. ในการเป็นแหล่งเงินทุนที่สำคัญของธุรกิจ SMEs ได้ดีกว่าปริมาณเงินให้สินเชื่อ โดยหากพิจารณาจากข้อมูลพบว่า เกือบร้อยละ 90 ของ SMEs มีการกู้ยืมจาก ธพ. เพียงแห่งเดียวและไม่ได้มี ธพ. อื่นเป็นทางเลือก ทำให้ ธพ. อื่นทดแทนได้ยากในด้านการเป็นแหล่งเงินทุนให้ SMEs โดยหากพิจารณาจากการให้ปริมาณเงินให้สินเชื่ออาจทำให้ ธพ. ที่มีลูกค้า SMEs รายใหญ่วงเงินสูงแต่มีจำนวนรายน้อยมีความสำคัญมากกว่า ธพ. ที่มีลูกค้า SMEs รายเล็กจำนวนหลายรายแต่วงเงินน้อยได้</p> <p>ตัวอย่าง ธพ. A ให้สินเชื่อ SMEs 1,000 ราย รายละ 100 ลบ. เท่ากับสินเชื่อรวม 100,000 แสนล้านบาท ขณะที่ ธพ. B ให้สินเชื่อ SMEs 1,000,000 ราย รายละ</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	ผู้ที่แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา
		3. หลักเกณฑ์ในการกำหนดนิยาม SMEs	100,000 บาท เท่ากับสินเชื่อรวม 100,000 แสนล้านบาท จะเห็นว่า หาก ธพ. B ประสบปัญหาจะส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการ SMEs ในวงกว้างมากกว่า 3. นิยาม SMEs พิจารณาจากธุรกิจที่มีวงเงินสินเชื่อกับ ธพ. แต่ละแห่งไม่เกิน 500 ล้านบาท (วงเงินสินเชื่อดังกล่าว ไม่รวมถึงภาระผูกพัน)
3. เพิ่มตัวอย่างดัชนีชี้วัดเสริม 2 ปัจจัย ได้แก่ 3.1 การทำธุรกรรมในต่างประเทศ (cross-border banking) 3.2 การพึ่งพาแหล่งเงินทุนระยะสั้นจากเงินรับฝากและเงินกู้ยืมจากคู่สัญญารายใหญ่	สถาบันการเงิน	ให้พิจารณารายละเอียดของแหล่งเงินทุนระยะสั้นจากผู้ฝากเงินรายใหญ่ เนื่องจากผู้ฝากเงินรายใหญ่แต่ละแบบจะมีพฤติกรรมที่แตกต่างกัน เช่น หากเป็น สง. ที่เป็นบริษัทแม่ แม้จะเป็น source of fund ระยะสั้น แต่มีแนวโน้มจะไม่ดึงเงินกลับหาก ธพ. ในไทยที่เป็นลูกมีปัญหา ซึ่งต่างจากเงินทุนระยะสั้นจากบริษัทเอกชนที่จะมีพฤติกรรมอ่อนไหวมากกว่า	ธพ. พิจารณาความเสี่ยงจากการไหลออกของแหล่งเงินทุนของ ธพ. ในภาวะวิกฤต โดยหาก ธพ. มีแหล่งเงินทุนที่กระจุกตัวในคู่สัญญารายใหญ่ อาจส่งผลกระทบต่อสภาพคล่องของ ธพ. และมีการทำ asset fire-selling หรือการไม่ให้ rollover สินเชื่อ interbank ซึ่งมีผลกระทบต่อความเชื่อมั่น และส่งผลกระทบต่อระบบการเงินโดยรวม ดังนั้น แม้ว่าในภาพรวมการไหลออกจากผู้ฝากเงินที่เป็น สง. และภาคเอกชนที่ไม่เท่ากัน อย่างไรก็ตาม ในภาวะวิกฤต การไหลออกอาจจะไม่เป็นไปตามพฤติกรรมในอดีตที่ สง. ที่เป็นแม่จะไม่ดึงเงินกลับ เนื่องจากวิกฤตแต่ละครั้งอาจมีปัจจัยที่ก่อให้เกิดวิกฤตไม่เหมือนกัน และอาจนำไปสู่ สง. แม้ดึงเงินกลับได้

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	ผู้ที่แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ผลการพิจารณา
4. ความเห็นอื่น ๆ	สถาบันการเงิน	ควรมีแนวทางในการสื่อสารให้กับนักลงทุน ผู้ฝากเงิน และประชาชนทั่วไป หากมีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อธนาคารจากรายชื่อ D-SIBs ปัจจุบัน เพื่อให้ไม่ส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นต่อสถานะของ ธพ. ในภาพรวม	รับพิจารณาตามความเห็นของผู้ที่แสดงความคิดเห็น โดย ธพท. จะได้หารือเพิ่มเติมร่วมกับ ธพ. ที่เป็น DSIBs ในการกำหนดแนวทางในการสื่อสาร เพื่อเตรียมพร้อมในการสื่อสารหากมีการไหลออกของเงินฝาก และหากมีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อของ ธพ. ที่เป็น D-SIBs