



ธนาคารแห่งประเทศไทย
BANK OF THAILAND

รายงานนโยบายการเงิน ไตรมาสที่ 1 ปี 2566



รายงานนโยบายการเงิน

รายงานนโยบายการเงินจัดทำขึ้นเป็นรายไตรมาส โดยเจ้าหน้าที่ของธนาคารแห่งประเทศไทย ด้วยความเห็นชอบของคณะกรรมการนโยบายการเงิน เพื่อวัตถุประสงค์ที่สำคัญ 2 ประการ คือ (1) เพื่อสื่อสารแนวความคิดและเหตุผลของการตัดสินใจดำเนินนโยบายการเงินของคณะกรรมการฯ ต่อสาธารณชน และ (2) เพื่อเสนอประมาณการเศรษฐกิจและแนวโน้มเงินเฟ้อ ซึ่งเป็นข้อมูลล่าสุดที่คณะกรรมการฯ ใช้ประกอบการตัดสินใจในการดำเนินนโยบายการเงิน

คณะกรรมการนโยบายการเงิน

| | |
|-----------------------------|-----------|
| นายเศรษฐพุฒิ สุทธิวาทนฤพุฒิ | ประธาน |
| นายเมธี สุภาพงษ์ | รองประธาน |
| นางรุ่ง มัลลิกะมาส | กรรมการ |
| นายคณิศ แสงสุพรรณ | กรรมการ |
| นายรพี สุจริตกุล | กรรมการ |
| นายสมชัย จิตสุชน | กรรมการ |
| นายสุภักดิ์ ศิวะรักษ์ | กรรมการ |

การดำเนินนโยบายการเงินของไทย

คณะกรรมการนโยบายการเงิน

พระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย กำหนดให้คณะกรรมการนโยบายการเงิน (กนง.) ประกอบด้วย ผู้ว่าการ รองผู้ว่าการ 2 คน และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก 4 คน เพื่อให้การดำเนินนโยบายการเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีตัวแทนจากภาคส่วนต่างๆ ของประเทศ

วัตถุประสงค์ของการดำเนินนโยบายการเงิน

กนง. ทำหน้าที่กำหนดนโยบายการเงินภายใต้กรอบเป้าหมายเงินเฟ้อแบบยืดหยุ่น โดยให้ความสำคัญกับการรักษาเสถียรภาพด้านราคาในระยะปานกลางเป็นเป้าหมายหลัก ควบคู่กับการดูแลเศรษฐกิจให้เติบโตอย่างยั่งยืนและเต็มศักยภาพ และการรักษาเสถียรภาพของระบบการเงิน ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการช่วยรักษาเสถียรภาพด้านราคาและการเติบโตทางเศรษฐกิจในระยะยาว

เป้าหมายของนโยบายการเงิน

คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2565 อนุมัติเป้าหมายของนโยบายการเงินที่เป็นความตกลงร่วมกันระหว่าง กนง. กับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง โดยกำหนดให้อัตราเงินเฟ้อทั่วไปในช่วงร้อยละ 1-3 เป็นเป้าหมายนโยบายการเงินด้านเสถียรภาพราคาสำหรับระยะปานกลางและเป็นเป้าหมายสำหรับปี 2566 ทั้งนี้ ในกรณีที่อัตราเงินเฟ้อทั่วไปเฉลี่ย 12 เดือนที่ผ่านมา หรือประมาณการอัตราเงินเฟ้อทั่วไปเฉลี่ย 12 เดือนข้างหน้าเคลื่อนไหวออกนอกกรอบเป้าหมาย กนง. จะมีจดหมายเปิดผนึกถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังชี้แจงสาเหตุ แนวทางดำเนินการ และระยะเวลาที่คาดว่าจะอัตราเงินเฟ้อจะกลับเข้าสู่กรอบเป้าหมาย โดยจะมีจดหมายเปิดผนึกทุก 6 เดือน หากอัตราเงินเฟ้อเฉลี่ยตามแนวทางข้างต้นยังคงอยู่นอกกรอบเป้าหมาย

เครื่องมือในการดำเนินนโยบายการเงิน

กนง. กำหนดให้ใช้อัตราดอกเบี้ยที่ธนาคารแห่งประเทศไทยใช้ทำธุรกรรมซื้อคืนพันธบัตรแบบทวิภาคี (Bilateral Repurchase Rate) ระยะ 1 วัน เป็นอัตราดอกเบี้ยนโยบาย เพื่อแสดงถึงทิศทางของนโยบายการเงินตามที่ กนง. กำหนด

กนง. ดำเนินนโยบายอัตราแลกเปลี่ยนลอยตัวแบบมีการจัดการ (managed float) โดยจะดูแลให้อัตราแลกเปลี่ยนไม่เคลื่อนไหวผันผวนมากเกินไป เพื่อให้อัตราแลกเปลี่ยนมีเสถียรภาพและสอดคล้องกับปัจจัยพื้นฐานทางเศรษฐกิจ

การประเมินภาวะและแนวโน้มเศรษฐกิจ

ธนาคารแห่งประเทศไทยพิจารณาข้อมูลรอบด้านทั้งจากแบบจำลองทางเศรษฐกิจมหภาค ข้อมูลรายสาขาเศรษฐกิจ รวมทั้งรับฟังข้อคิดเห็นโดยตรงจากผู้ประกอบการทั้งธุรกิจขนาดใหญ่และธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมทั่วประเทศ และสถาบันการเงินต่างๆ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าการประเมินภาวะและแนวโน้มทางเศรษฐกิจเป็นไปอย่างถูกต้องแม่นยำ ครอบคลุมทุกมิติทั้งในระดับมหภาคและจุลภาค

การสื่อสารนโยบายการเงิน

กนง. ตระหนักถึงความสำคัญของการสื่อสารนโยบายการเงินต่อสาธารณชน จึงจัดให้มีการสื่อสารนโยบายการเงินหลายรูปแบบ อาทิ (1) การเผยแพร่ผลการประชุม ณ เวลา 14.00 น. และแถลงข่าวผลการประชุมต่อสื่อมวลชนเวลา 14.30 น. ของวันประชุม (2) การเผยแพร่รายงานการประชุม (ฉบับย่อ) 2 สัปดาห์หลังการประชุม และ (3) การเผยแพร่รายงานนโยบายการเงินทุกไตรมาส

สารบัญ

ไปที่หน้า Page

บทสรุปผู้บริหาร



1. เศรษฐกิจโลก

| | |
|--|----|
| เศรษฐกิจโลก | 8 |
| เศรษฐกิจจีน | 9 |
| การส่งออกสินค้าของเอเชีย | 10 |
| ปัญหาสถาบันการเงินในประเทศเศรษฐกิจหลัก | 11 |
| ทิศทางนโยบายการเงินในต่างประเทศ | 12 |
| อัตราการขยายตัวของเศรษฐกิจประเทศคู่ค้าของไทย | 13 |

2. เศรษฐกิจไทย

ประมาณการเศรษฐกิจไทยรายองค์ประกอบ

Box 1

แนวโน้มการฟื้นตัวของนักท่องเที่ยวต่างชาติ

การบริโภคภาคเอกชน

ตลาดแรงงาน

การส่งออกสินค้า

Box 2

แนวโน้มการส่งออกของไทย

ความเสี่ยงเศรษฐกิจไทย

ประมาณการอัตราเงินเฟ้อไทย

ความเสี่ยงอัตราเงินเฟ้อไทย

ตารางสรุปข้อสมมติประกอบการประมาณการ

ข้อสมมติราคาน้ำมันดิบ

14

16

17

21

22

23

24

28

29

30

31

32

3. ภาวะการเงิน

ภาวะการเงินไทย

อัตราผลตอบแทนพันธบัตร

อัตราดอกเบี้ยของธนาคารพาณิชย์

การกู้ยืมของภาคธุรกิจและครัวเรือน

อัตราแลกเปลี่ยน

33

34

35

36

37

39

4. การดำเนินนโยบายการเงิน

การขยายตัวทางเศรษฐกิจ

อัตราเงินเฟ้อ

เสถียรภาพระบบการเงิน

การตัดสินใจนโยบายการเงิน

40

41

42

43

45

ตารางข้อมูลประกอบ

46

รายงานฉบับนี้ใช้ข้อมูลล่าสุดถึงก่อนวันแถลงผลการประชุมคณะกรรมการนโยบายการเงิน 1 วัน (28 มีนาคม 2566)

เศรษฐกิจโลก

เศรษฐกิจประเทศคู่ค้ามีแนวโน้มขยายตัวร้อยละ 2.5 และ 2.9 ในปี 2566 และ 2567 ตามลำดับ โดยเศรษฐกิจสหรัฐฯ และกลุ่มยูโรมีแนวโน้มดีขึ้นจากแรงส่งของภาคบริการ สำหรับเศรษฐกิจจีนขยายตัวดีหลังการยกเลิกมาตรการควบคุมโรค ซึ่งส่งผลให้กิจกรรมทางเศรษฐกิจฟื้นตัวทั้งในภาคการผลิตกับภาคบริการ โดยแนวโน้มเศรษฐกิจโลกที่ปรับดีขึ้นและการเปิดประเทศของจีนจะสนับสนุนการฟื้นตัวของเศรษฐกิจกลุ่มประเทศเอเชียในระยะข้างหน้า อย่างไรก็ตาม เศรษฐกิจโลกมีความไม่แน่นอนเพิ่มขึ้น จากแนวโน้มเงินเฟ้อโลกที่อยู่ในระดับสูงต่อเนื่อง และภาวะการเงินโลกที่ตึงตัวขึ้นจากสถานการณ์ปัญหาสถาบันการเงินในประเทศเศรษฐกิจหลัก ซึ่งจะมีนัยต่อการดำเนินนโยบายการเงินและเศรษฐกิจโลกในระยะต่อไป

เศรษฐกิจไทย

เศรษฐกิจไทยมีแนวโน้มฟื้นตัวต่อเนื่อง โดยขยายตัวร้อยละ 3.6 และ 3.8 ในปี 2566 และ 2567 ตามลำดับ จาก (1) ภาคการท่องเที่ยวที่ฟื้นตัวชัดเจน สะท้อนจากจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติเกือบทุกสัญชาติที่เพิ่มขึ้นต่อเนื่อง โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวจีน ทั้งนี้ คาดว่าจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติจะอยู่ที่ 28.0 และ 35.0 ล้านคนในปี 2566 และ 2567 ตามลำดับ (Box 1: แนวโน้มการฟื้นตัวของนักท่องเที่ยวต่างชาติ) (2) การบริโภคภาคเอกชนที่ฟื้นตัวต่อเนื่อง ซึ่งได้รับแรงสนับสนุนจากกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่ฟื้นตัว รวมถึงการจ้างงานและรายได้แรงงานที่ปรับดีขึ้นและกระจายตัวมากขึ้น โดยเฉพาะรายได้ของลูกจ้างในภาคบริการและผู้ประกอบอาชีพอิสระ และ (3) การส่งออกสินค้าที่คาดว่าจะกลับมาฟื้นตัวชัดเจนขึ้นในช่วงครึ่งหลังของปี ซึ่งสอดคล้องกับการขยายตัวของเศรษฐกิจประเทศคู่ค้า

อย่างไรก็ดี การส่งออกสินค้าในบางหมวด เช่น หมวดอิเล็กทรอนิกส์ และปิโตรเคมี มีแนวโน้มฟื้นตัวช้ากว่าสินค้าหมวดอื่นเนื่องจากปัจจัยเฉพาะ (Box 2: แนวโน้มการส่งออกของไทย) ทั้งนี้ เศรษฐกิจไทยมีโอกาสขยายตัวสูงกว่าที่ประเมินไว้ จากจำนวนและค่าใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวต่างชาติที่กลับมามากและเร็วกว่าที่ประเมินไว้ แต่ยังคงติดตามความเสี่ยงด้านต่ำจากเศรษฐกิจการเงินโลกที่มีความไม่แน่นอนอย่างใกล้ชิด

อัตราเงินเฟ้อ

อัตราเงินเฟ้อทั่วไปมีแนวโน้มเริ่มกลับเข้าสู่กรอบเป้าหมายในช่วงไตรมาสที่ 2 ปี 2566 ซึ่งอยู่ที่ร้อยละ 2.9 และ 2.4 ในปี 2566 และ 2567 ตามลำดับ โดยแรงกดดันด้านอุปทานจะทยอยลดลงตามแนวโน้มค่าไฟฟ้าและราคาน้ำมันดีเซลในประเทศ ด้านอัตราเงินเฟ้อพื้นฐานปรับลดลงเล็กน้อยแต่ยังมีแนวโน้มทรงตัวในระดับสูงอีกระยะหนึ่ง โดยอยู่ที่ร้อยละ 2.4 และ 2.0 ในปี 2566 และ 2567 ตามลำดับ สอดคล้องกับเครื่องชี้แนวโน้มเงินเฟ้อที่เริ่มปรับลดลง แต่เครื่องชี้ราคาสินค้าในหมวดพื้นฐานส่วนใหญ่ยังทรงตัวในระดับสูงหรือปรับเพิ่มขึ้น ด้านอัตราเงินเฟ้อคาดการณ์ระยะปานกลางยังยึดเหนี่ยวอยู่ในกรอบเป้าหมาย

ประมาณการเงินเฟ้อมีความเสี่ยงด้านสูง จาก (1) การส่งผ่านต้นทุนจากผู้ประกอบการที่อาจเพิ่มขึ้นจากการเผชิญภาวะต้นทุนสูงอย่างต่อเนื่องและมีต้นทุนบางส่วนที่ยังไม่ได้ส่งผ่านในช่วงก่อนหน้า และ (2) แรงกดดันด้านอุปสงค์จากการท่องเที่ยวที่ฟื้นตัวมากกว่าคาด จึงต้องติดตามความเสี่ยงเงินเฟ้ออย่างใกล้ชิด

ภาวะการเงินและเสถียรภาพระบบการเงิน

ภาวะการเงินโดยรวมอยู่ในระดับผ่อนคลาย โดยตั้งตัวขึ้นบ้างตามทิศทางนโยบายการเงิน อัตราดอกเบี้ยธนาคารพาณิชย์และอัตราผลตอบแทนพันธบัตรระยะสั้นปรับเพิ่มขึ้นตามอัตราดอกเบี้ยนโยบาย ขณะที่อัตราผลตอบแทนพันธบัตรระยะยาวปรับลดลงเล็กน้อยจากไตรมาสก่อน ตามอัตราผลตอบแทนพันธบัตรสหรัฐฯ หลังผู้ร่วมตลาดคาดว่าปัญหาสถาบันการเงินอาจทำให้อัตราดอกเบี้ยกลางสหรัฐฯ ต้องชะลอการปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ย ทั้งนี้ ต้นทุนทางการเงินที่เพิ่มขึ้นยังไม่เป็นอุปสรรคต่อการระดมทุนของภาคเอกชน สะท้อนจากปริมาณสินเชื่อและการระดมทุนในตลาดตราสารหนี้ไทยยังขยายตัว และมีแนวโน้มขยายตัวต่อเนื่องตามการฟื้นตัวของเศรษฐกิจ **ด้านอัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทเทียบกับดอลลาร์ สรอ. เติบโตแข็งค่าขึ้นจากไตรมาสก่อนหน้า** โดยปรับแข็งค่าในช่วงต้นไตรมาสจากการเปิดประเทศของจีนที่ส่งผลดีต่อภาคการท่องเที่ยวไทย ก่อนเคลื่อนไหวผันผวนตามคาดการณ์นโยบายการเงินของสหรัฐฯ

ระบบการเงินโดยรวมมีเสถียรภาพ ปัญหาสถาบันการเงินในประเทศเศรษฐกิจหลักในช่วงที่ผ่านมาไม่ได้ส่งผลกระทบต่อระบบการเงินไทยอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากสถาบันการเงินและภาคธุรกิจของไทยมีความเชื่อมโยงกับสถาบันการเงินและสินทรัพย์เสี่ยงที่มีปัญหาจำกัด รวมถึงธนาคารพาณิชย์มีระดับเงินกองทุนที่เข้มแข็ง อย่างไรก็ดี สถานการณ์ในระยะข้างหน้ามีความไม่แน่นอนสูง จึงยังต้องติดตามพัฒนาการและผลกระทบต่อเสถียรภาพระบบการเงินไทยอย่างใกล้ชิด

ด้านความสามารถในการชำระหนี้ของภาคธุรกิจและภาคครัวเรือนโดยรวมปรับดีขึ้นตามการฟื้นตัวของเศรษฐกิจ แต่ฐานะการเงินของผู้ประกอบการ SMEs และครัวเรือนบางส่วนยังเปราะบางและอ่อนไหวต่อค่าครองชีพและภาระหนี้ที่สูงขึ้น กนง. เห็นควรดำเนินมาตรการปรับโครงสร้างหนี้อย่างต่อเนื่อง รวมถึงควรผลักดันให้ครอบครัวกลุ่มเปราะบางเพิ่มขึ้น เพื่อแก้ปัญหาหนี้ครัวเรือนอย่างตรงจุดและยั่งยืน

การดำเนินนโยบายการเงินในช่วงไตรมาสที่ 1 ปี 2566

ในการประชุมวันที่ 25 มกราคม 2566 และวันที่ 29 มีนาคม 2566 กนง. มีมติเป็นเอกฉันท์ให้ขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบายร้อยละ 0.25 ต่อปี จากร้อยละ 1.25 เป็นร้อยละ 1.50 ต่อปี และจากร้อยละ 1.50 เป็นร้อยละ 1.75 ต่อปี ตามลำดับ กนง. เห็นว่าการปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบายอย่างต่อเนื่องยังสอดคล้องกับแนวโน้มเศรษฐกิจและเงินเฟ้อ โดยประเมินว่าเศรษฐกิจไทยมีแนวโน้มขยายตัวต่อเนื่อง จากภาคการท่องเที่ยวและการบริโภคภาคเอกชนเป็นสำคัญ ขณะที่การส่งออกสินค้าเริ่มมีสัญญาณฟื้นตัวจากที่หดตัวในช่วงก่อนหน้า และคาดว่าจะฟื้นตัวชัดเจนขึ้นในช่วงครึ่งหลังของปี **ด้านอัตราเงินเฟ้อทั่วไปมีแนวโน้มเริ่มกลับเข้าสู่กรอบเป้าหมายในช่วงไตรมาสที่ 2 ปี 2566 แต่ยังมีความเสี่ยงด้านสูง** จากการส่งผ่านต้นทุนที่อาจเพิ่มขึ้น เนื่องจากผู้ประกอบการเผชิญภาวะต้นทุนสูงต่อเนื่อง อีกทั้งมีแรงกดดันเงินเฟ้อด้านอุปสงค์ที่เพิ่มขึ้นตามการฟื้นตัวของเศรษฐกิจ **ด้านระบบการเงินไทยโดยรวมยังมีเสถียรภาพ** แต่ต้องติดตามพัฒนาการในตลาดการเงินโลก รวมถึงปัญหาสถาบันการเงินในประเทศเศรษฐกิจหลักที่อาจส่งผลกระทบต่อระบบการเงินไทยและเศรษฐกิจไทย สำหรับผู้ประกอบการ SMEs และภาคครัวเรือนบางกลุ่มที่ยังเปราะบาง กนง. เห็นควรดำเนินมาตรการปรับโครงสร้างหนี้อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งเห็นความสำคัญของการมีมาตรการเฉพาะจุดและแนวทางแก้ปัญหาหนี้ที่ยั่งยืนสำหรับกลุ่มเปราะบาง

ภายใต้กรอบการดำเนินนโยบายการเงินที่มีเป้าหมายเพื่อรักษาเสถียรภาพราคา ควบคู่กับดูแลเศรษฐกิจให้เติบโตอย่างยั่งยืนและเต็มศักยภาพ และรักษาเสถียรภาพระบบการเงิน กนง. ประเมินว่าเศรษฐกิจไทยมีแนวโน้มขยายตัวต่อเนื่อง แต่ยังคงต้องติดตามความเสี่ยงเงินเฟ้อจากแรงกดดันด้านอุปสงค์ที่อาจเพิ่มขึ้น จึงเห็นควรให้ปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบายเข้าสู่ระดับที่เหมาะสมกับการขยายตัวของเศรษฐกิจอย่างมีเสถียรภาพในระยะยาวอย่างค่อยเป็นค่อยไป โดยพร้อมที่จะปรับขนาดและเงื่อนไขของการขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบาย หากแนวโน้มเศรษฐกิจและเงินเฟ้อไทยเปลี่ยนไปจากที่ประเมินไว้

ประเด็นสำคัญของเศรษฐกิจโลก



เศรษฐกิจโลกมีแนวโน้มฟื้นตัวต่อเนื่องจากภาคบริการ โดยเฉพาะสหรัฐฯ กลุ่มยูโร และจีน ขณะที่เอเชียจะได้รับผลบวกจากการเปิดประเทศของจีนและการปรับดีขึ้นของภาคการผลิตโลกในช่วงครึ่งหลังของปี 2566



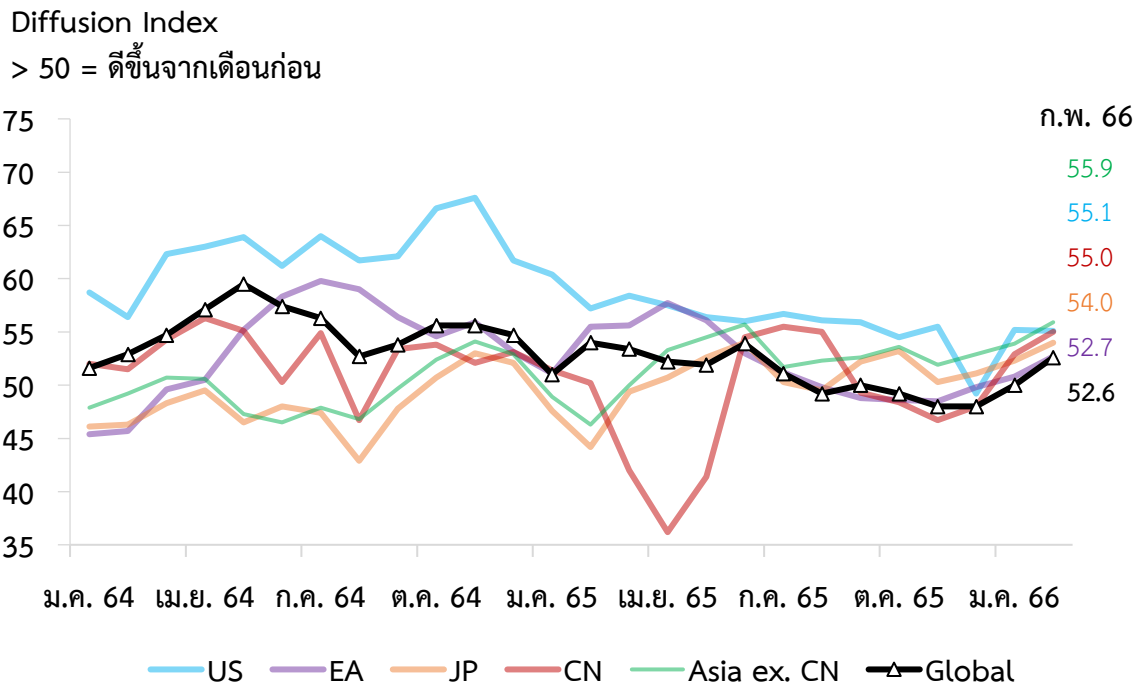
อัตราเงินเฟ้อในหลายประเทศมีแนวโน้มอยู่ในระดับสูงนานกว่าคาด ส่งผลให้ธนาคารกลางส่วนใหญ่ยังดำเนินนโยบายการเงินแบบเข้มงวด



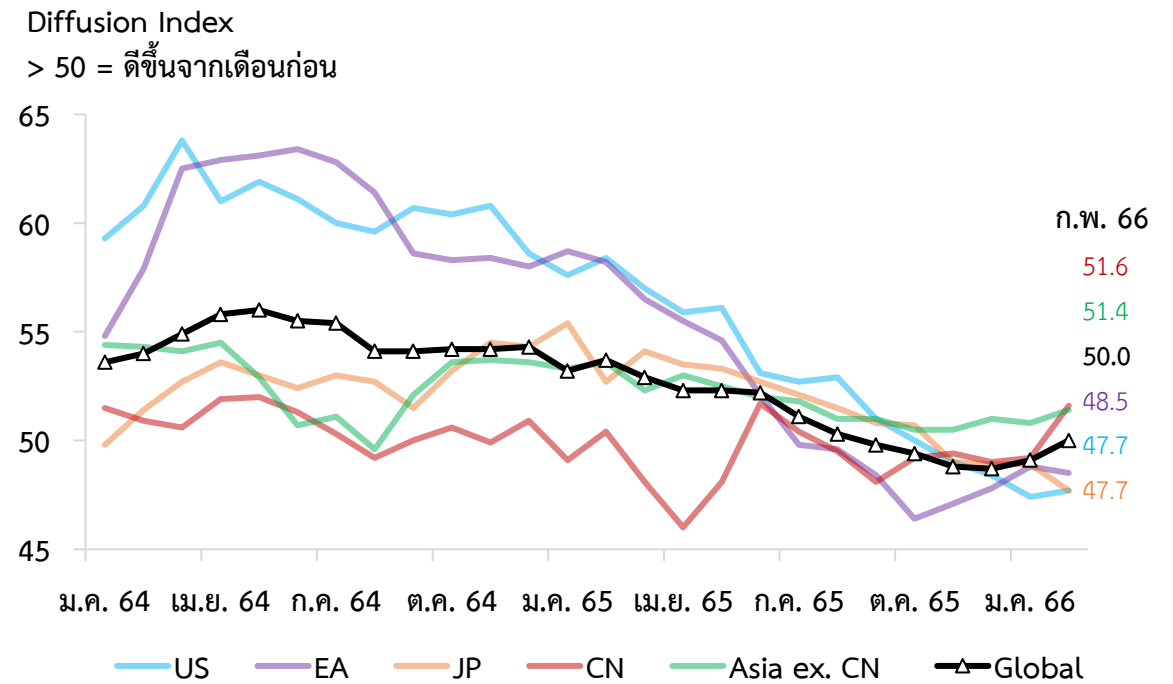
เศรษฐกิจคู่ค้ามีความเสี่ยงด้านต่ำจากแนวโน้มเงินเฟ้อที่ยังอยู่ในระดับสูงและความเสี่ยงของปัญหาสถาบันการเงินในประเทศเศรษฐกิจหลัก รวมถึงความขัดแย้งด้านภูมิรัฐศาสตร์ที่อาจยืดเยื้อ

เศรษฐกิจโลกมีแนวโน้มขยายตัวดีขึ้นในปี 2566 จากแรงส่งของภาคบริการและการเปิดประเทศของจีน ขณะที่ภาคการผลิตในหลายประเทศชะลอตัวตามอุปสงค์ต่อสินค้าที่ลดลงในช่วงที่ผ่านมา แต่คาดว่าจะปรับตัวดีขึ้นในช่วงครึ่งหลังของปี

ดัชนีผู้จัดการฝ่ายจัดซื้อภาคบริการ (PMI Service)



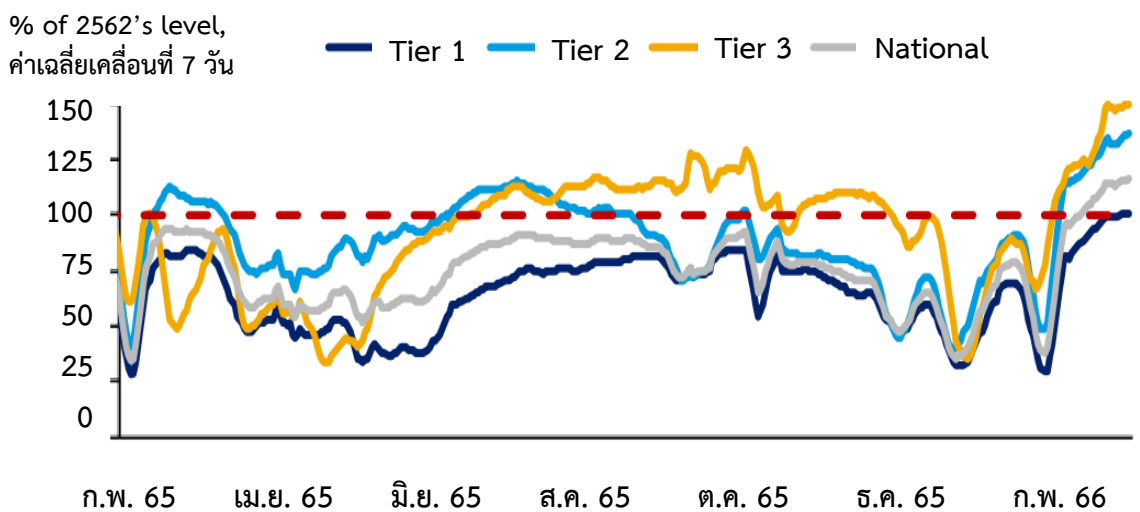
ดัชนีผู้จัดการฝ่ายจัดซื้อภาคอุตสาหกรรม (PMI Manufacturing)



ภาคบริการมีแนวโน้มฟื้นตัวชัดเจน โดยเฉพาะจีนที่ปรับตัวขึ้นมากหลังการเปิดประเทศและการระบอบ COVID-19 คลี่คลาย ขณะที่ภาคการผลิตในหลายประเทศชะลอตัวในช่วงครึ่งหลังของปี 2565 ส่วนหนึ่งจากอุปสงค์สินค้าหมวดคงทนและกึ่งคงทนที่ปรับลดลงหลังขยายตัวดีในช่วงก่อนหน้า แต่คาดว่าอุปสงค์สินค้าและภาคการผลิตโลกจะทยอยปรับตัวดีขึ้นในช่วงครึ่งหลังของปีนี้ ส่วนหนึ่งเป็นผลจากการเปิดประเทศของจีน สะท้อนจากความเชื่อมั่นของผู้ผลิตในจีนและเอเชียที่ปรับตัวดีขึ้น

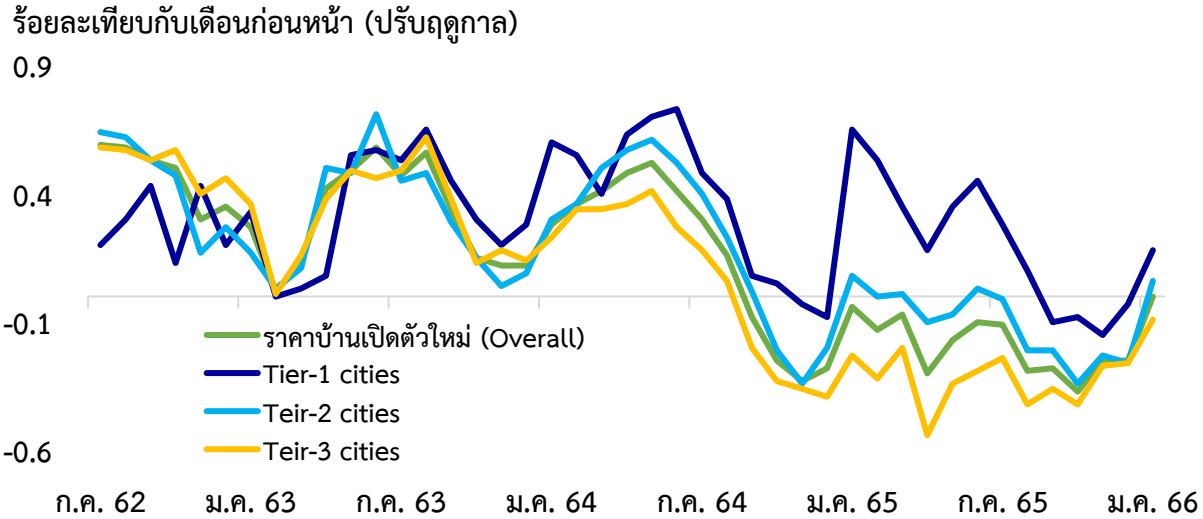
การปรับมาตรการของทางการจีน (China's policy pivot) ส่งผลให้กิจกรรมทางเศรษฐกิจในจีนฟื้นตัวทั้งในภาคการผลิตและภาคบริการ รวมทั้งสถานการณ์ในภาคอสังหาริมทรัพย์ทยอยปรับตัวขึ้น

ปริมาณการเดินทาง subway รายวันในจีน (Daily subway rides)



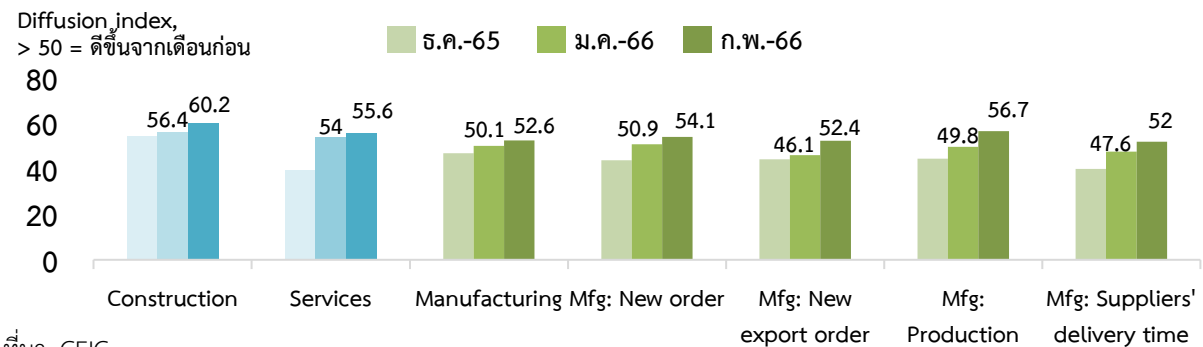
หมายเหตุ: 100=ปริมาณการเดินทางโดย subway วันที่ 19 ธ.ค. ที่มา: BofA, Wind ข้อมูล ณ วันที่ 28 ก.พ. 66

ราคาที่อยู่อาศัยใหม่ของจีน (Newly Built Residential Building Prices)



ที่มา: Bloomberg ข้อมูล ณ เดือน ม.ค. 2566

ดัชนีผู้จัดการฝ่ายจัดซื้อ (NBS PMI Manufacturing and Non-manufacturing)



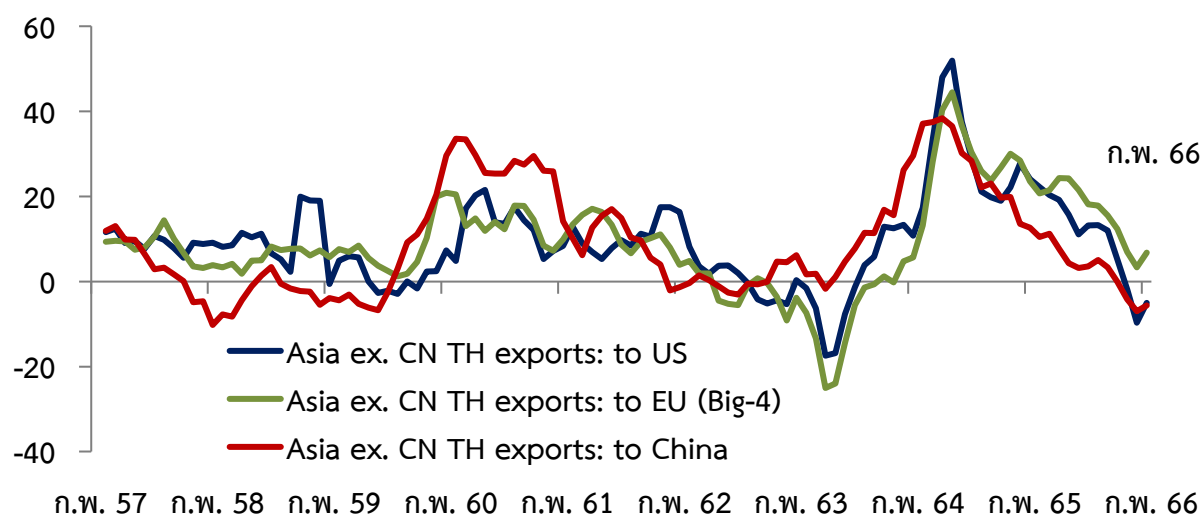
ที่มา: CEIC

เศรษฐกิจจีนมีแนวโน้มขยายตัวดีขึ้นจาก China's policy pivot โดยเฉพาะการยกเลิกมาตรการ Zero-COVID โดยความเชื่อมั่นของผู้บริโภคปรับตัวขึ้นหลังการระบอบของ COVID-19 คลี่คลาย กิจกรรมทางเศรษฐกิจฟื้นตัวต่อเนื่องทั้งในภาคการผลิตและภาคบริการ ด้านสถานการณ์ในภาคอสังหาริมทรัพย์ปรับตัวขึ้นเช่นกัน ส่วนหนึ่งจากมาตรการกระตุ้นของภาครัฐส่งผลให้อุปสงค์เพิ่มขึ้น ด้านราคาบ้านทยอยปรับตัวเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเมืองใหญ่

การส่งออกสินค้าของเอเชียปรับแย่ลงในช่วงที่ผ่านมา ทั้งในกลุ่มสินค้าอิเล็กทรอนิกส์และกลุ่มที่ไม่ใช่สินค้าอิเล็กทรอนิกส์ อย่างไรก็ตาม ประเมินว่ากลุ่มประเทศเอเชียจะได้รับผลบวกจากการเปิดประเทศของจีนและภาคการผลิตโลกที่มีแนวโน้มปรับตัวดีขึ้นในปี

การส่งออกของประเทศในกลุ่มเอเชียไปสหรัฐอเมริกา กลุ่มยุโรป และจีน

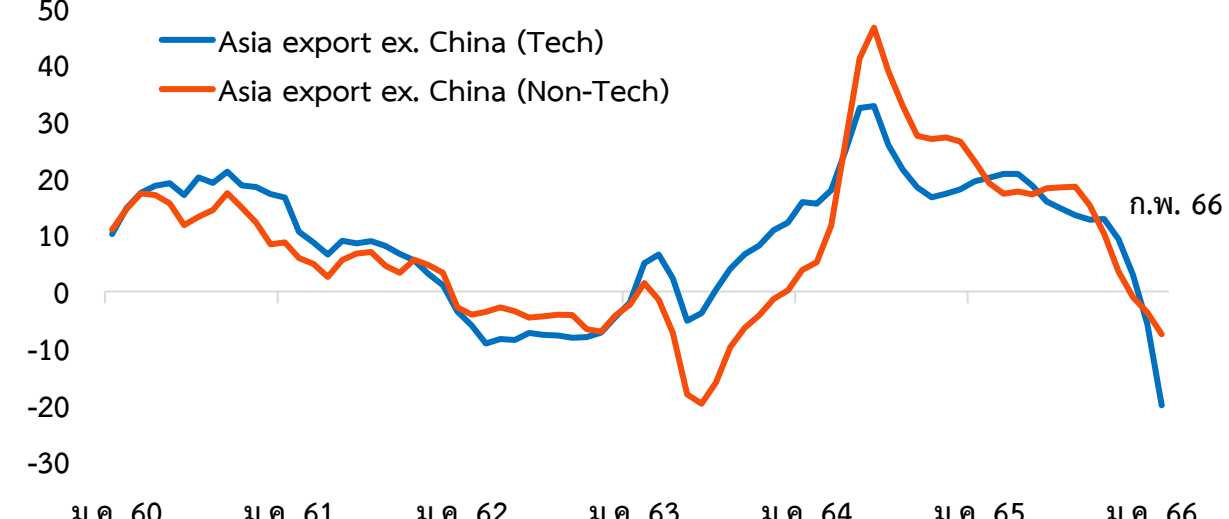
ร้อยละเทียบกับช่วงเดียวกันปีก่อน, ค่าเฉลี่ยเคลื่อนที่ 3 เดือน



หมายเหตุ: Asia ex. China ได้แก่ JP MY HK SG ID PH KR VN และ Big-4 ได้แก่ FRA GER ITA SPA
ที่มา: CEIC, คำนวณโดย ธปท.

การส่งออกของเอเชียในหมวด Technology และ Non-technology

ร้อยละเทียบกับช่วงเดียวกันปีก่อน, ค่าเฉลี่ยเคลื่อนที่ 3 เดือน

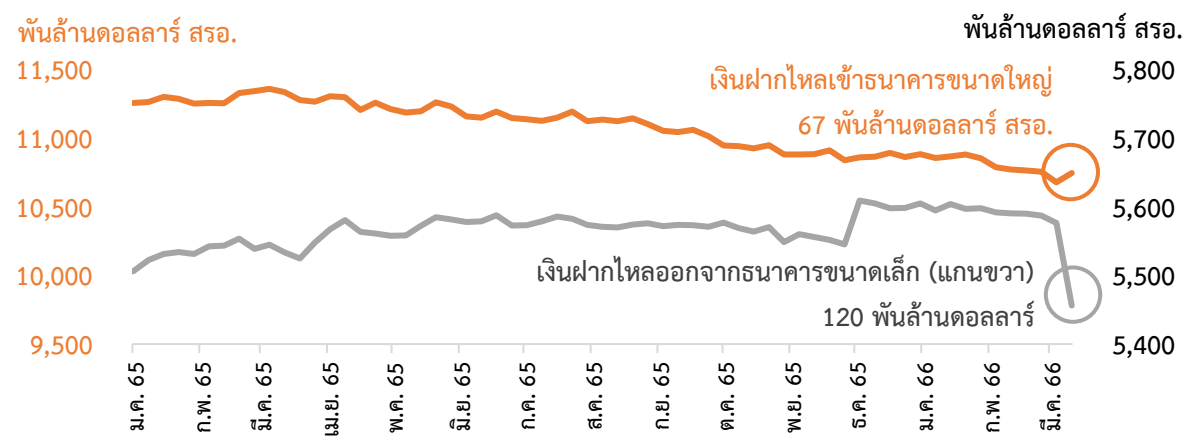


หมายเหตุ: (1) Asia ex China ได้แก่ JP MY SG ID PH KR TW (2) Tech นั้นรวมกลุ่ม Electronics equipment, product and machinery (3) ข้อมูลการส่งออกเดือน ก.พ. มีเพียง SG, KR, TW, MY, ID (non-tech) and JP
ที่มา: CEIC, คำนวณโดย ธปท.

การส่งออกสินค้าของเอเชียทั้งกลุ่มสินค้าอิเล็กทรอนิกส์และกลุ่มที่ไม่ใช่สินค้าอิเล็กทรอนิกส์ปรับแย่ลงในช่วงครึ่งหลังของปี 2565 ส่วนหนึ่งจากอุปสงค์สินค้าถูกกดดันจากเงินเฟ้อที่อยู่ในระดับสูง รวมถึงเศรษฐกิจจีนที่ชะลอตัวต่อเนื่องจากมาตรการ Zero-COVID และปัญหาในภาคอสังหาริมทรัพย์ก่อน China's policy pivot อย่างไรก็ตาม การส่งออกสินค้าของเอเชียมีแนวโน้มปรับตัวขึ้นหลังการเปิดประเทศของจีน รวมทั้งประเมินว่าสินค้าอิเล็กทรอนิกส์กลุ่มที่ใช้ในโรงงาน คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล smartphone และ consumer products จะผ่านจุดต่ำสุดในปี 2566 ก่อนจะทยอยฟื้นตัวตามอุปสงค์โลกและการลดลงของสินค้าคงคลัง

ปัญหาสถาบันการเงินในประเทศเศรษฐกิจหลัก ส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของผู้ฝากเงินในประเทศและนักลงทุนในตลาดการเงิน อย่างไรก็ดี สถานการณ์เริ่มผ่อนคลายหลังการดำเนินมาตรการของทางการ

เงินฝากของธนาคารพาณิชย์สหรัฐฯ

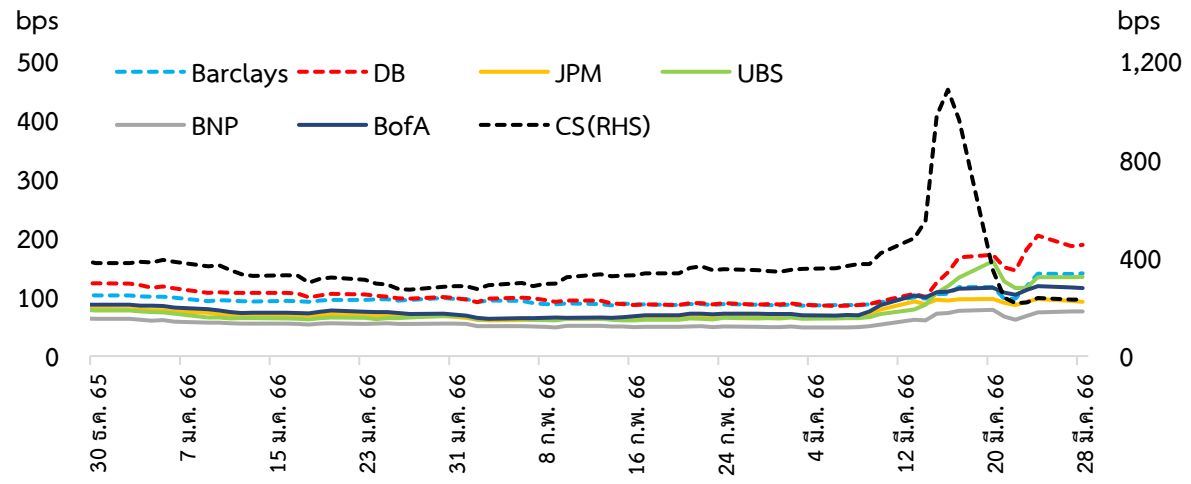


ปัญหาสถาบันการเงินในสหรัฐฯ และยุโรป ส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของผู้ฝากเงิน ผู้ฝากเงินจำนวนมากถอนเงินออกจากธนาคารที่มีปัญหาไปฝากเงินกับธนาคารขนาดใหญ่หรือลงทุนในกองทุนรวมตลาดเงิน (money market funds) ด้านตลาดการเงินยังเปราะบางโดยเฉพาะในภาคธนาคาร สะท้อนจาก CDS ของ ธพ. ในต่างประเทศที่ยังอยู่ในระดับสูง

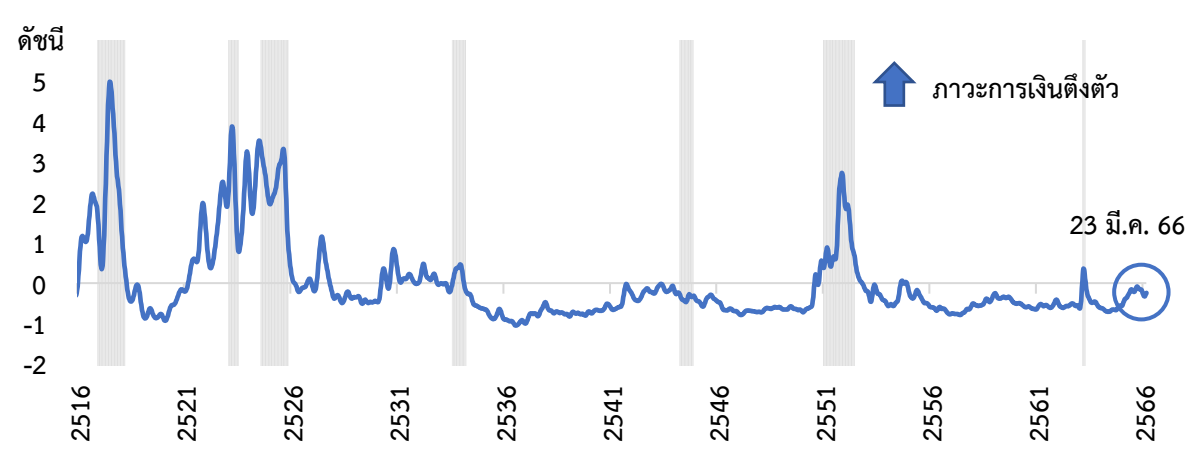
สถานการณ์เริ่มผ่อนคลายหลังทางการได้ดำเนินมาตรการอย่างรวดเร็ว โดยทางการสหรัฐฯ ได้เข้าควบคุมกิจการธนาคาร 3 แห่งที่มีปัญหาและออก Bank Term Funding Program (BTFP) เพื่อเพิ่มสภาพคล่องให้กับ ธพ. ขณะที่ทางการสวิสดำเนินการควบรวมกิจการและให้กู้ยืมสภาพคล่องให้กับ ธพ. เช่นกัน

ภาวะการเงินโดยรวมตึงตัวขึ้นแต่ไม่มากเมื่อเทียบกับวิกฤตในอดีต สะท้อนจากดัชนี National Financial Conditions Index (NFCI)

Credit Default Swap (CDS) ของธนาคารพาณิชย์ต่างประเทศ



ดัชนี National Financial Conditions Index (NFCI) ของ Chicago Fed

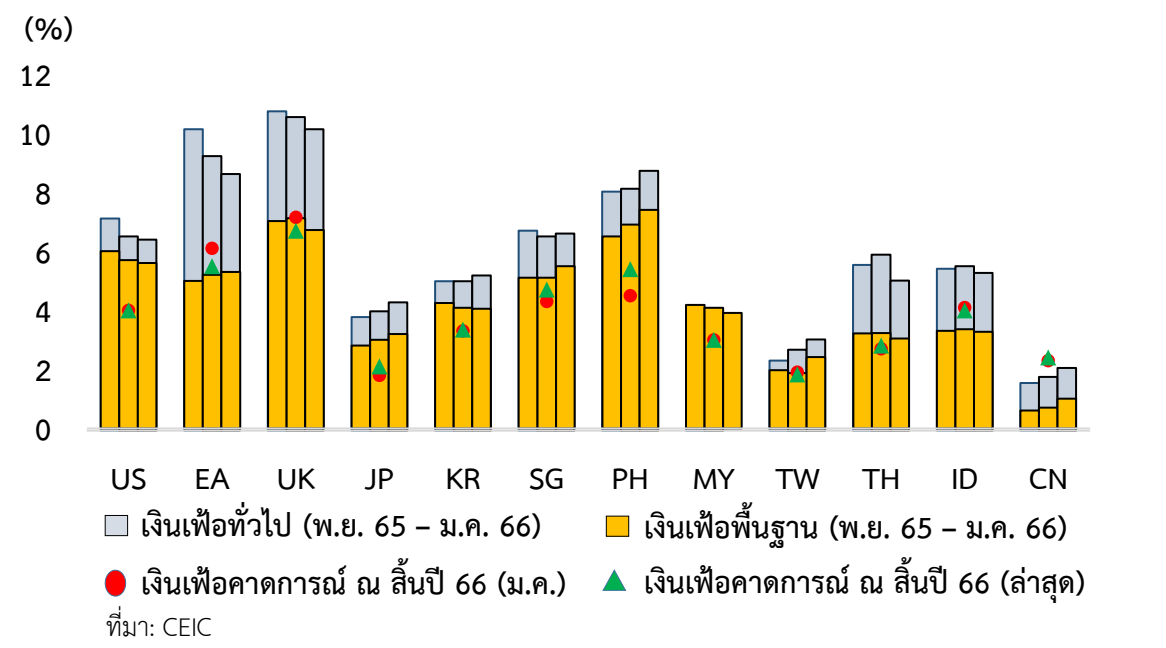


ที่มา: FRED, Bloomberg

หมายเหตุ: NFCI เป็นดัชนีสะท้อนภาวะการเงินของสหรัฐฯ ในตลาดการเงิน และระบบสถาบันการเงิน รวมถึง shadow banking
ที่มา: Federal Reserve Bank of Chicago

ธนาคารกลางส่วนใหญ่ยังคงดำเนินนโยบายแบบเข้มงวด เนื่องจากอัตราเงินเฟ้อยังทรงตัวอยู่ในระดับสูง โดยคาดว่าอัตราเงินเฟ้อ ณ สิ้นปี 2566 ของประเทศส่วนใหญ่จะยังสูงกว่ากรอบเป้าหมาย

อัตราเงินเฟ้อทั่วไป อัตราเงินเฟ้อพื้นฐาน และอัตราเงินเฟ้อคาดการณ์



ธนาคารกลางสหรัฐฯ (Fed) ปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบาย 25 bps มาอยู่ที่ร้อยละ 4.75-5.00 ในการประชุมวันที่ 22 มี.ค. 2566 จากตลาดแรงงานที่ยังแข็งแกร่งและอัตราเงินเฟ้อที่ยังปรับเพิ่มขึ้น ในระยะต่อไป Fed ยังให้ความสำคัญต่อความเสี่ยงด้านเงินเฟ้อและพร้อมใช้เครื่องมืออื่น ๆ สนับสนุนระบบธนาคารของสหรัฐฯ เพื่อให้สามารถใช้นโยบายการเงินที่เข้มงวดได้อย่างเหมาะสมจนสามารถนำอัตราเงินเฟ้อกลับเข้าสู่กรอบเป้าหมายที่ร้อยละ 2 ได้ในระยะต่อไป ทั้งนี้ ธปท. ปรับการคาดการณ์อัตราดอกเบี้ยของ Fed เพิ่มขึ้นอีก 25 bps ตลอดช่วงประมาณการ

ธนาคารกลางของยุโรป (ECB) มีมติปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบาย 50 bps มาอยู่ที่ร้อยละ 3.0 ในการประชุมวันที่ 16 มี.ค. 2566 จากแรงกดดันของเงินเฟ้อที่อยู่ในระดับสูง มองไปข้างหน้า ECB มีแนวโน้มปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยต่อเนื่องโดยจะเน้นการประเมินแบบ data dependence มากขึ้น นอกจากนี้ ยังเน้นย้ำเรื่องความพร้อมในการออกเครื่องมือใหม่ในการช่วยเหลือธนาคารพาณิชย์ หากเกิดปัญหาด้านสภาพคล่องต่อระบบการเงินในกลุ่มยูโร

ธนาคารกลางในภูมิภาคเอเชีย ส่วนใหญ่ปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบายต่อเนื่อง จากอัตราเงินเฟ้อพื้นฐานที่ยังอยู่ในระดับสูงและนานกว่าคาด อย่างไรก็ตาม ธนาคารกลางบางประเทศ เช่น มาเลเซีย อินโดนีเซีย และเกาหลีใต้ ได้หยุดการขึ้นอัตราดอกเบี้ยชั่วคราว เพื่อประเมินผลการส่งผ่านนโยบายการเงินในช่วงที่ผ่านมา

การคาดการณ์อัตราดอกเบี้ยนโยบายของ Fed ในปี 2565-2567

| ร้อยละต่อปี | 2565* | 2566 | 2567 |
|--------------------------------------|-------------|------------------------------|------------------------------|
| ข้อสมมติ Fed Funds Rate (% ณ สิ้นปี) | 4.25 - 4.50 | 5.25 - 5.50 (5.00 - 5.25) | 4.00 - 4.25 (3.75 - 4.00) |

หมายเหตุ: * ข้อมูลจริง และ () ประมาณการเดิม ในรายงานนโยบายการเงิน ไตรมาสที่ 4 ปี 2565

เศรษฐกิจประเทศคู่ค้าปี 2565 ขยายตัวใกล้เคียงกับที่ประเมินไว้ สำหรับปี 2566 ปรับเพิ่มขึ้นเล็กน้อยตามอุปสงค์ในกลุ่มประเทศเศรษฐกิจหลัก และเงินที่ทยอยฟื้นตัว ขณะที่ปี 2567 ขยายตัวชะลอลงบ้างจากเงินเฟ้อที่อยู่ในระดับสูงและผลการส่งผ่านนโยบายการเงิน

ข้อสมมติเศรษฐกิจประเทศคู่ค้าหลักของไทย

| %YOY | น้ำหนัก 2565 ^{1/} (%) | 2565 ^{2/} | 2566 | | 2567 | |
|----------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|
| | | | MPR ^{3/} Q4/65 | MPR Q1/66 | MPR Q4/65 | MPR Q1/66 |
| สหรัฐฯ | 23.4 | 2.1 | 0.4 | 0.9 | 1.7 | 1.3 |
| กลุ่มยูโร | 9.7 | 3.5 | 0.3 | 0.7 | 1.7 | 1.3 |
| ญี่ปุ่น | 12.1 | 1.0 | 1.4 | 1.1 | 1.6 | 1.2 |
| จีน | 16.9 | 3.0 | 4.8 | 5.5 | 5.3 | 5.4 |
| เอเชีย ^{4/} | 30.4 | 3.8 | 3.7 | 3.7 | 4.2 | 4.3 |
| รวม ^{5/} | 100 | 2.9 | 2.4 | 2.5 | 3.1 | 2.9 |

หมายเหตุ: ^{1/} ข้อมูลปรับตามการถ่วงน้ำหนักใหม่ด้วยสัดส่วนมูลค่าการส่งออกไปยังคู่ค้าหลักของไทยในปี 2565
^{2/} ข้อมูลจริงและมีการ revise ข้อมูลย้อนหลังในบางประเทศ
^{3/} ข้อมูลปรับตามการถ่วงน้ำหนักใหม่ปี 2565 และการ revise ข้อมูลย้อนหลัง ตัวเลขจึงต่างจากในรายงานเดิม
^{4/} เอเชีย (ไม่รวมญี่ปุ่นและจีน) ได้แก่ สิงคโปร์ (5.1%) ฮองกง (5.0%) มาเลเซีย (6.2%) ไต้หวัน (2.3%) อินโดนีเซีย (5.1%) เกาหลีใต้ (3.1%) และฟิลิปปินส์ (3.6%)
^{5/} รวมสหราชอาณาจักรและออสเตรเลีย

เศรษฐกิจประเทศคู่ค้าปี 2566 ขยายตัวเพิ่มขึ้นเล็กน้อย โดยเศรษฐกิจสหรัฐฯ และกลุ่มยูโรมีแนวโน้มฟื้นตัวดีขึ้น สะท้อนจากเศรษฐกิจในไตรมาสที่ 4 ปี 2565 และเครื่องชี้เศรษฐกิจล่าสุดที่ออกมาดีต่อเนื่อง ขณะที่เศรษฐกิจจีนขยายตัวดีขึ้นหลังการเปิดประเทศ อย่างไรก็ดี เศรษฐกิจญี่ปุ่นขยายตัวชะลอลงจากการส่งออกที่มีแนวโน้มแยลง

เศรษฐกิจประเทศคู่ค้าปี 2567 ขยายตัวชะลอลงจากเงินเฟ้อที่ยังอยู่ในระดับสูง และภาวะการเงินที่ตึงตัวขึ้น

เศรษฐกิจประเทศคู่ค้ายังมีความเสี่ยงด้านต่ำ รายละเอียดดังนี้

ความเสี่ยงด้านลบ: (1) เศรษฐกิจโลกอาจฟื้นตัวช้ากว่าคาด จากแนวโน้มเงินเฟ้อที่อยู่ในระดับสูง และภาวะการเงินที่ตึงตัวจากการส่งผ่านนโยบายการเงิน รวมถึงการค้าโลกที่อาจชะลอตัวมากกว่าคาด (2) ผลกระทบต่อเศรษฐกิจโลกจากความเสี่ยงด้านเสถียรภาพระบบการเงิน อาทิ ปัญหาสถาบันการเงินในประเทศเศรษฐกิจหลัก และ (3) ปัญหาภูมิรัฐศาสตร์โลก โดยเฉพาะความขัดแย้งระหว่างสหรัฐฯ-จีน ที่รุนแรงขึ้นจาก Tech War และการรุกรานพม่าของจีน รวมถึงความขัดแย้งระหว่างจีน-ไต้หวัน และรัสเซีย-ยูเครนที่ยังยืดเยื้อ

ความเสี่ยงด้านบวก: เศรษฐกิจเอเชียอาจขยายตัวมากกว่าคาด จาก (1) การท่องเที่ยวระหว่างประเทศส่งผลให้ภาคบริการฟื้นตัวได้ดี โดยเฉพาะการกลับมาของนักท่องเที่ยวจีน และ (2) เศรษฐกิจจีนอาจขยายตัวดีกว่าคาดส่งผลให้การส่งออกเอเชียขยายตัวเพิ่มขึ้น

ประเด็นสำคัญของเศรษฐกิจไทย



เศรษฐกิจไทยมีแนวโน้มขยายตัว โดยภาคท่องเที่ยวและการบริโภคภาคเอกชน เป็นแรงส่งสำคัญ ขณะที่การส่งออกสินค้า มีสัญญาณฟื้นตัวจากที่หดตัวในช่วงก่อนหน้านี้ และคาดว่าจะฟื้นตัวชัดเจนขึ้น ในช่วงครึ่งหลังของปี 2566

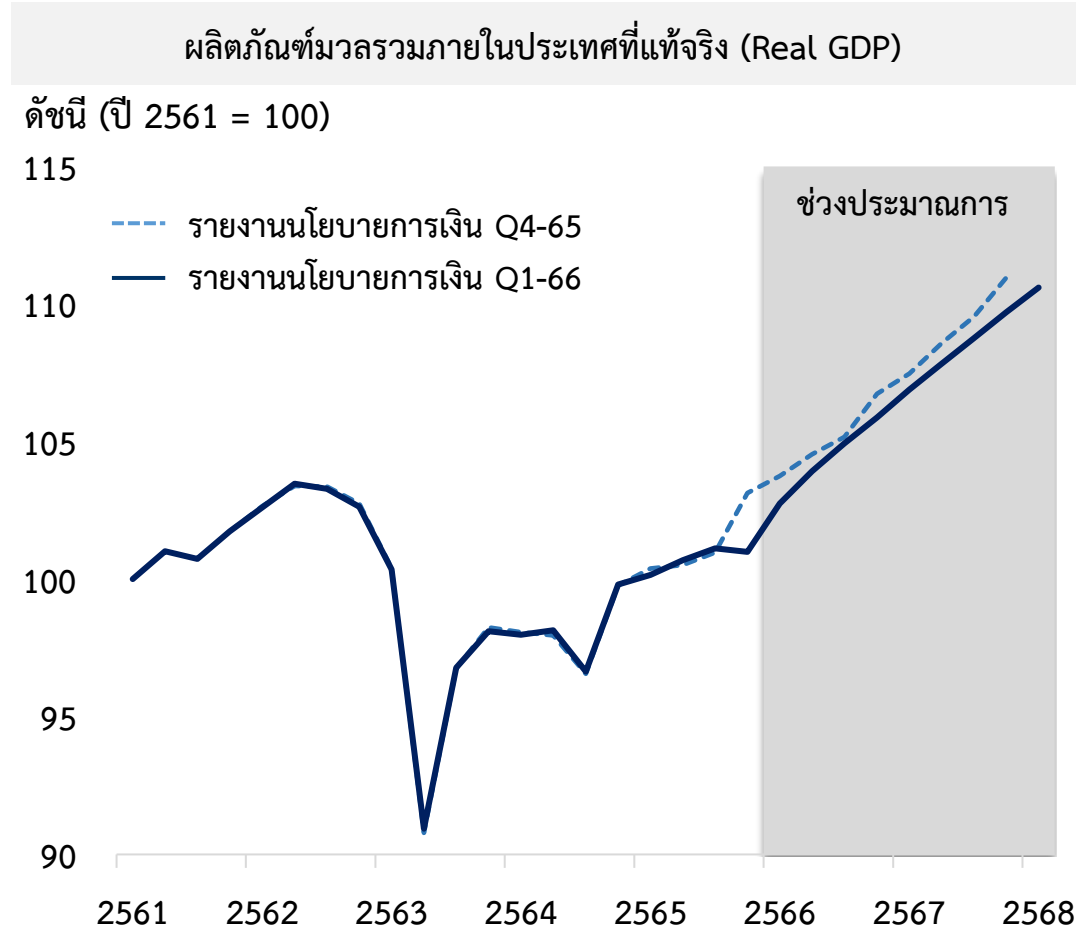


ตลาดแรงงานและรายได้ครัวเรือน ปรับดีขึ้นต่อเนื่องสอดคล้องกับการฟื้นตัวของกิจกรรมทางเศรษฐกิจ โดยเฉพาะภาคบริการที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยว



อัตราเงินเฟ้อทั่วไปปรับลดลงและจะกลับเข้าสู่กรอบเป้าหมายในช่วงไตรมาสที่ 2 ปี 2566 ตามแรงกดดันด้านอุปทานที่ทยอยคลี่คลาย อย่างไรก็ตาม อัตราเงินเฟ้อพื้นฐานยังอยู่ในระดับสูง จึงยังต้องติดตามการส่งผ่านต้นทุน และแรงกดดันเงินเฟ้อด้านอุปสงค์




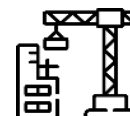
เศรษฐกิจไทยมีแนวโน้มขยายตัวที่ร้อยละ 3.6 และ 3.8 ในปี 2566 และ 2567 ตามลำดับ โดยการท่องเที่ยวและการบริโภคภาคเอกชนจะเป็นแรงส่งสำคัญต่อเนื่อง ขณะที่ภาคการส่งออกสินค้าที่หดตัวในช่วงก่อนหน้าจะฟื้นตัวชัดเจนขึ้นในช่วงครึ่งหลังของปี 2566



| ร้อยละต่อปี | 2565* | 2566 | 2567 |
|---|-------|-------------|-------------|
| อัตราการขยายตัวทางเศรษฐกิจ | 2.6 | 3.6 (3.7) | 3.8 (3.9) |
| อุปสงค์ในประเทศ | | | |
| การบริโภคภาคเอกชน | 6.3 | 4.0 (3.4) | 3.1 (3.2) |
| การลงทุนภาคเอกชน | 5.1 | 2.1 (3.4) | 4.8 (4.0) |
| การอุปโภคภาครัฐ | 0.0 | -2.2 (-1.4) | 1.1 (0.8) |
| การลงทุนภาครัฐ | -4.9 | 3.7 (1.8) | 7.8 (7.0) |
| ปริมาณการส่งออกสินค้าและบริการ | 6.8 | 6.8 (7.0) | 7.4 (6.6) |
| ปริมาณการนำเข้าสินค้าและบริการ | 4.1 | 1.4 (3.0) | 5.5 (4.7) |
| ดุลบัญชีเดินสะพัด (พันล้านดอลลาร์ สรอ.) | -17.2 | 4.0 (3.8) | 12.5 (12.2) |
| มูลค่าการส่งออกสินค้า (ร้อยละต่อปี) | 5.5 | -0.7 (1.0) | 4.3 (2.6) |
| มูลค่าการนำเข้าสินค้า (ร้อยละต่อปี) | 15.3 | 1.2 (0.4) | 4.2 (3.3) |
| จำนวนนักท่องเที่ยวต่างประเทศ (ล้านคน) | 11.2 | 28.0 (22.0) | 35.0 (31.5) |

หมายเหตุ: * ข้อมูลจริง และตัวเลขใน () คือ ประมาณการเดิมในรายงานนโยบายการเงิน Q4-65
ที่มา: สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และประมาณการโดย ธปท.

ภาพรวมประมาณการเศรษฐกิจ

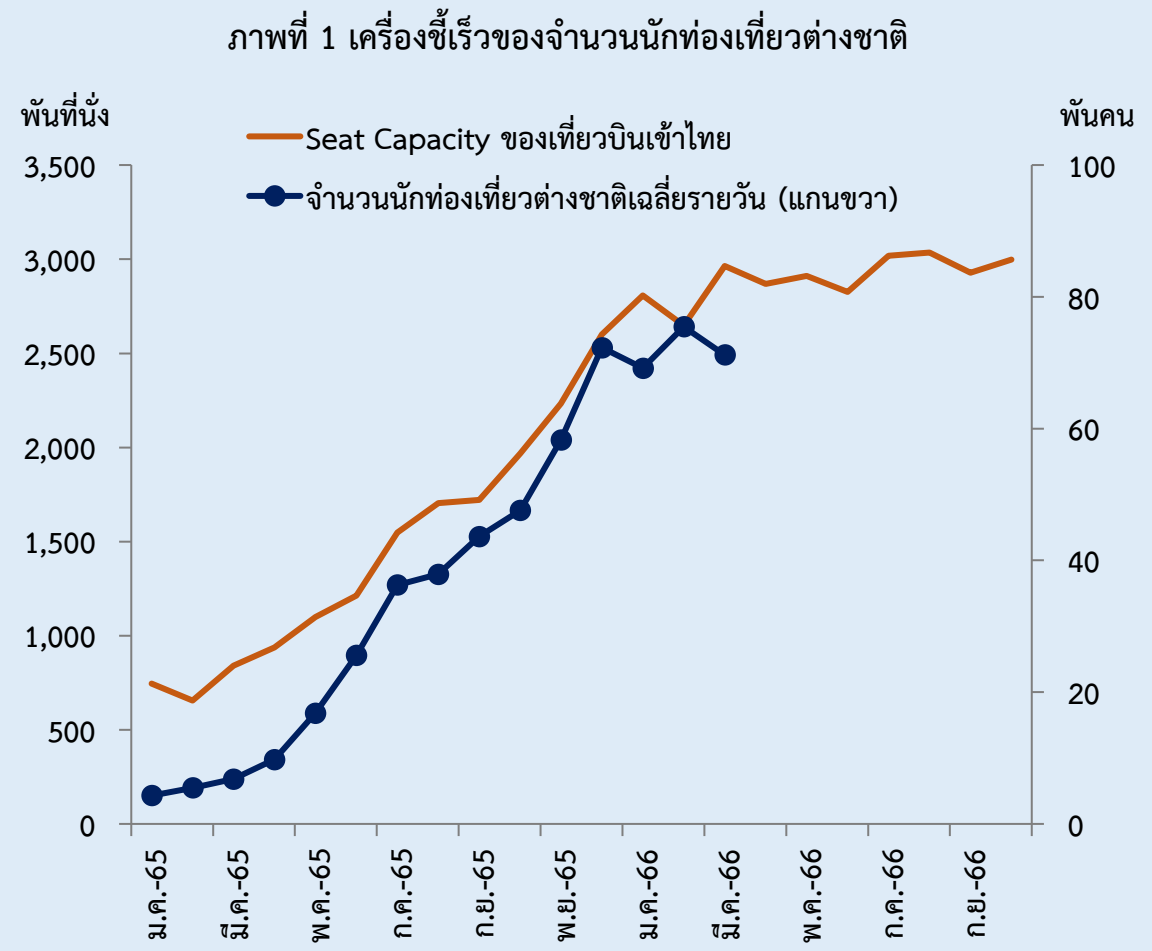
| | |
|--|--|
|  <p>นักท่องเที่ยวต่างชาติ</p> | <p>ฟื้นตัวดีกว่าคาด โดยนักท่องเที่ยวต่างชาติในปี 2566 เพิ่มขึ้นจาก 22 ล้านคน เป็น 28 ล้านคน ตามข้อมูลจริงการกลับมาของนักท่องเที่ยวเกือบทุกสัญชาติที่ดีกว่าคาด โดยนักท่องเที่ยวจีนฟื้นตัวเร็วขึ้นหลังสถานการณ์ COVID-19 ในจีนคลี่คลาย รวมถึงการยกเลิกมาตรการ travel restriction ของจีนและอินเดีย และมีแนวโน้มฟื้นตัวต่อเนื่องในปี 2567 โดยคาดว่านักท่องเที่ยวจะเพิ่มขึ้นจาก 31.5 ล้านคน เป็น 35.0 ล้านคน จากนักท่องเที่ยวสัญชาติรัสเซียและจีนเป็นสำคัญ (Box 1: แนวโน้มการฟื้นตัวของนักท่องเที่ยวต่างชาติ)</p> |
|  <p>การบริโภคภาคเอกชน</p> | <p>ขยายตัวสูงกว่าคาด ตามแรงส่งจากการฟื้นตัวของภาคการท่องเที่ยว ซึ่งส่งผลดีต่อการจ้างงานและรายได้แรงงานที่ปรับดีขึ้น โดยเฉพาะรายได้ในกลุ่มผู้มีรายได้น้อย และมีแนวโน้มขยายตัวต่อเนื่องในปี 2567 ตามกำลังซื้อของภาคครัวเรือนที่ปรับดีขึ้นจากรายได้แรงงานที่ฟื้นตัวต่อเนื่องและเงินเฟ้อโน้มลดลง</p> |
|  <p>มูลค่าการส่งออกสินค้า</p> | <p>หดตัวเล็กน้อยในปี 2566 จากปัจจัยด้านปริมาณเป็นสำคัญ ทั้งนี้ การส่งออกสินค้ามีแนวโน้มกลับมาฟื้นตัวในช่วงครึ่งหลังของปี โดยหมวดยานยนต์และเครื่องใช้ไฟฟ้าจะฟื้นตัวตามเศรษฐกิจประเทศคู่ค้า รวมถึงปรับดีขึ้นหลังปัญหาขาดแคลนชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์คลี่คลาย ด้านหมวดสินค้าเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรคาดว่าจะขยายตัวได้ต่อเนื่องตามการเปิดประเทศของจีนและการฟื้นตัวของเอเชีย อย่างไรก็ตาม หมวด hard disk drive (HDD) และปิโตรเคมีมีแนวโน้มปรับลดลงต่อเนื่องจากปัจจัยเฉพาะตัวของอุตสาหกรรม สำหรับปี 2567 คาดว่าการส่งออกจะขยายตัวต่อเนื่อง</p> |
|  <p>การลงทุนภาคเอกชน</p> | <p>ยังมีแนวโน้มขยายตัวแม้ชะลอลงกว่าคาด จากปัจจัยระยะสั้นตามการส่งออกสินค้าที่หดตัว และโครงการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน (public private partnership: PPP) บางโครงการที่เลื่อนออกไป การลงทุนภาคเอกชนจะกลับมาขยายตัวได้สูงในปี 2567 ส่วนหนึ่งจากการลงทุนในอุตสาหกรรมเป้าหมายใหม่ เช่น EV และ BCG ตามการอนุมัติการลงทุนของ BOI ในธุรกิจขนาดใหญ่ที่เพิ่มขึ้น</p> |

Box 1: แนวโน้มการฟื้นตัวของนักท่องเที่ยวต่างชาติ

ภาคการท่องเที่ยวกลับมาเป็นเครื่องยนต์สำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจไทย ตั้งแต่ช่วงครึ่งหลังของปี 2565 ที่การระบาดของ COVID-19 คลี่คลาย และนานาประเทศ รวมถึงไทยเริ่มทยอยปลดล็อกมาตรการจำกัดการเดินทางระหว่างประเทศ เส้นทางสู่เป้าหมายที่ไทยจะกลับมามีจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติแต่ละระดับก่อน COVID-19 ที่ราว 40 ล้านคน และมีรายได้เข้าประเทศกว่า 1.9 ล้านล้านบาท (ร้อยละ 11 ต่อ GDP) เริ่มมีความชัดเจนขึ้น สะท้อนจากเครื่องชี้ด้านอุปสงค์ เช่น จำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติเดือนมีนาคม 2566 ที่ 7.1 หมื่นคนต่อวัน (ร้อยละ 63 เทียบกับปี 2562) และเครื่องชี้ด้านอุปทาน เช่น จำนวน seat capacity ของเที่ยวบินนานาชาติเข้าไทย และอัตราการจองห้องพักโรงแรมที่มีแนวโน้มฟื้นตัวต่อเนื่อง (ภาพที่ 1)

ทั้งนี้ ประเมินว่าจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติจะอยู่ที่ 28 ล้านคน ในปี 2566 และ 35 ล้านคน ในปี 2567 เพิ่มขึ้นจากที่ประเมินไว้ในรายงานนโยบายการเงินไตรมาสที่ 4 ปี 2565 ที่ 22 ล้านคน ในปี 2566 และ 31.5 ล้านคน ในปี 2567 (ภาพที่ 2) จากเหตุผลสำคัญ 2 ประการ คือ

(1) การเปิดประเทศของจีนที่เร็วกว่าคาด โดยจีนกลับมาเปิดประเทศตั้งแต่ 8 มกราคม 2566 และอนุญาตให้กรุ๊ปทัวร์เดินทางมาไทยได้ตั้งแต่ 6 กุมภาพันธ์ที่ผ่านมา เร็วกว่าที่เคยประเมินไว้ว่าจีนจะเปิดประเทศในช่วงปลายปี 2566 จึงคาดว่านักท่องเที่ยวจีนจะเดินทางเข้าไทยในปี 2566 และ 2567 ที่ 5.5 และ 9.5 ล้านคน ตามลำดับ เพิ่มขึ้นจากที่คาดไว้ในรายงานนโยบายการเงินฉบับก่อนที่ 1.8 และ 6.3 ล้านคน ทั้งนี้ แม้จะเห็นสัญญาณความต้องการเดินทางท่องเที่ยวต่างประเทศของนักท่องเที่ยวจีนที่สะสมมาจากช่วงก่อนหน้า



หมายเหตุ: จำนวนนักท่องเที่ยวเดือนมีนาคม 2566 เป็นข้อมูลเร็วเบื้องต้น
ที่มา: กระทรวงการท่องเที่ยวฯ และ PATAmPOWER

Box 1: แนวโน้มการฟื้นตัวของนักท่องเที่ยวต่างชาติ

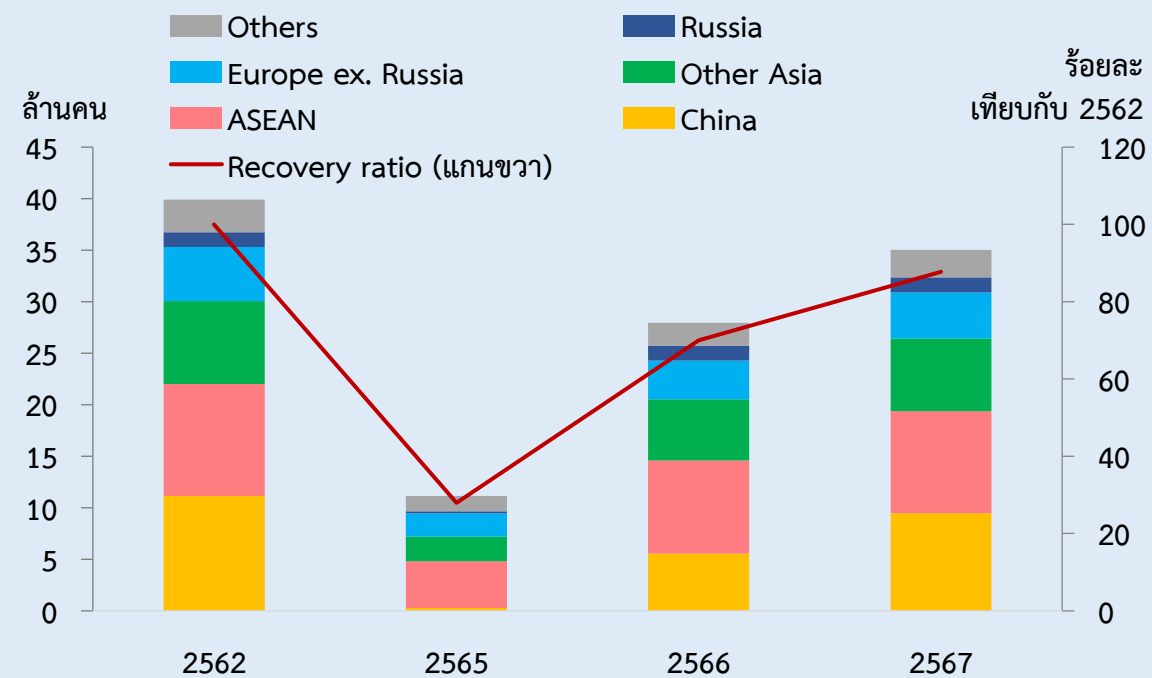
(pent-up demand) สะท้อนจากยอดการค้นหาเที่ยวบินไปต่างประเทศเพิ่มสูงมากหลังทางการจีนเปิดประเทศ แต่การฟื้นตัวในช่วงแรกยังมีข้อจำกัดด้านอุปทานในการเพิ่มปริมาณเที่ยวบิน ซึ่งคาดว่าข้อจำกัดด้านปริมาณเที่ยวบินจะคลี่คลายในปีหน้า

(2) ความเร็วในการฟื้นตัว (speed of recovery) ของนักท่องเที่ยวต่างชาติโดยรวมสูงกว่าที่ประเมินไว้ (ภาพที่ 3) โดยจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติเบื้องต้นในเดือนมีนาคม 2566 (ไม่รวมจีน) ฟื้นตัวร้อยละ 78 เทียบกับปี 2562 เป็นการฟื้นตัวที่สูงกว่าคาดเกือบทุกสัญชาติ โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวรัสเซีย เกาหลีใต้ ฮังการี ไต้หวัน มาเลเซีย รวมถึงอินเดียที่กลับมาฟื้นตัวดีหลังทางการอินเดียยกเลิกมาตรการตรวจ RT-PCR สำหรับผู้ที่เดินทางกลับจากไทยตั้งแต่ 13 กุมภาพันธ์ 2566 ทั้งนี้ คาดว่าความต้องการท่องเที่ยวของโลกที่เพิ่มขึ้นจะสนับสนุนให้จำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติที่เดินทางเข้าไทยเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง และเข้าสู่ระดับก่อน COVID-19 ได้ในปี 2568

อย่างไรก็ตาม ในระยะข้างหน้ายังมีปัจจัยเสี่ยงที่อาจส่งผลกระทบต่อจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติ ได้แก่

(1) ข้อจำกัดด้านอุปทานของสนามบินและสายการบิน ปัญหาคอขวดที่สำคัญคือการขาดแคลนพนักงานภาคพื้นดินของสนามบินในไทย โดยเฉพาะตำแหน่งที่ใช้แรงงานซึ่งคนไทยไม่นิยม ขณะเดียวกันไม่สามารถใช้แรงงานต่างด้าวทดแทนได้ เพราะสนามบินเป็นพื้นที่ที่ต้องรักษาความปลอดภัยในระดับสูง รวมถึงพนักงานต้องผ่านการฝึกอบรมตามมาตรฐานสากลแล้วเท่านั้น ปัญหาดังกล่าวเป็นข้อจำกัดทำให้ไทยเสียโอกาสในการรองรับนักท่องเที่ยวทั่วโลกที่เพิ่มขึ้นอย่างเต็มที่ และเป็นอุปสรรคต่อการเพิ่มเที่ยวบินหากไม่สามารถจัดหา

ภาพที่ 2 ประมาณการจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติ



| | ปี 2565 | ปี 2566 | | ปี 2567 | |
|------------------------|---------|---------|--------|---------|--------|
| | | Q4-65 | Q1-66 | Q4-65 | Q1-66 |
| ล้านคน | 11.2 | 22.0 | 28.0 ↑ | 31.5 | 35.0 ↑ |
| สัดส่วนเทียบกับปี 2562 | 27.9% | 55.0% | 70.0% | 79.0% | 87.8% |

หมายเหตุ: Other Asia รวม Middle East
ที่มา: ประมาณการโดย ธปท.

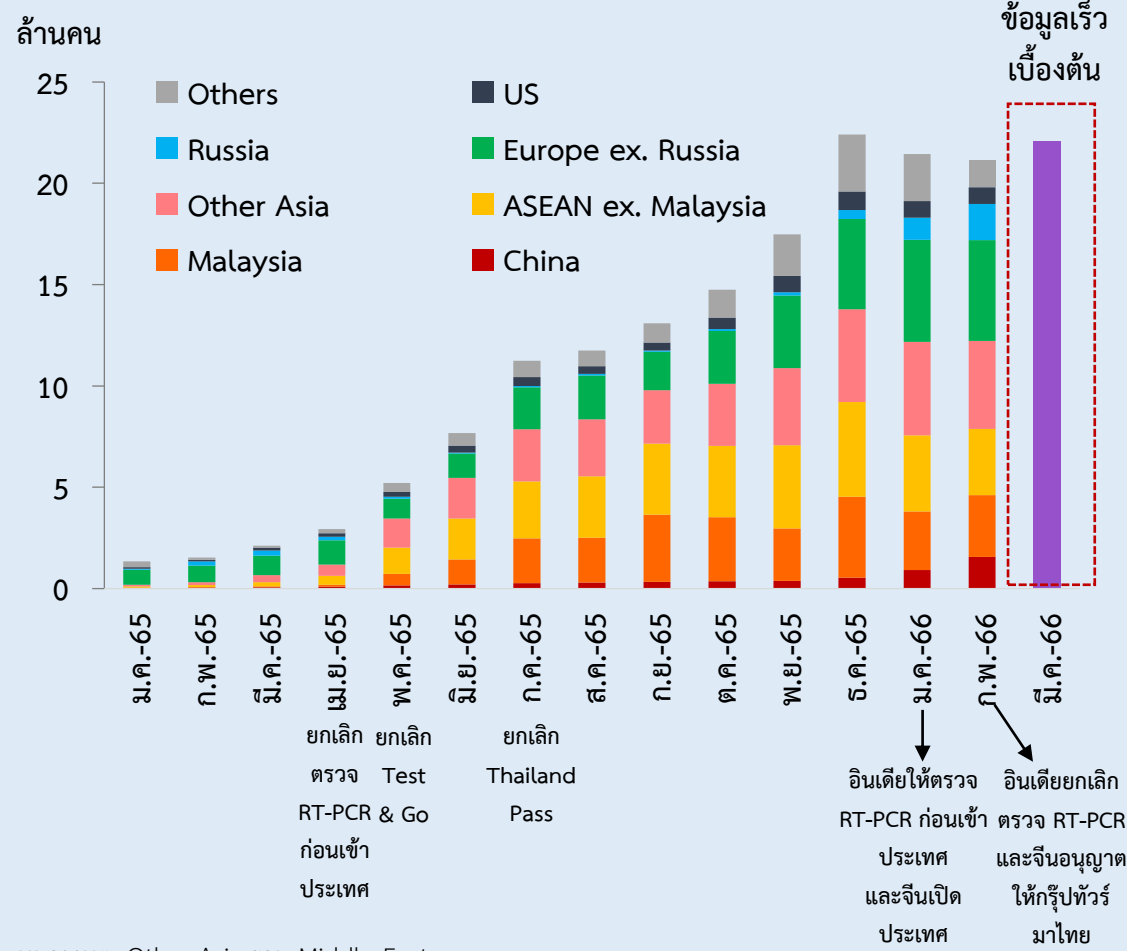
Box 1: แนวโน้มการฟื้นตัวของนักท่องเที่ยวต่างชาติ

พนักงานภาคพื้นดินได้เพียงพอ โดยเฉพาะการรองรับเที่ยวบินเพิ่มเติมจากจีนที่เพิ่งผ่อนคลายการเดินทางระหว่างประเทศ ซึ่งปัญหาจะรุนแรงกว่าสายการบินจากประเทศอื่น ๆ ที่ได้รับการจัดสรรตารางการบินไปแล้ว

(2) ข้อจำกัดด้านอุปทานของผู้ประกอบการภาคท่องเที่ยว โดยเฉพาะธุรกิจโรงแรมที่ประสบปัญหาขาดแคลนแรงงานเป็นวงกว้างหลังจากที่ต้องลดการจ้างงานไปมากในช่วงการระบาดของ COVID-19 ทั้งนี้ แม้การขาดแคลนแรงงานในภาคโรงแรมจะไม่ได้เป็นข้อจำกัดโดยตรงต่อการฟื้นตัวของภาคท่องเที่ยว เนื่องจากยังสามารถหาแรงงานในสาขาอื่นและแรงงานต่างด้าวมาทดแทนได้ แต่อาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของการท่องเที่ยวไทย เพราะคุณภาพการให้บริการอาจลดลงไปจากเดิม สะท้อนจากผลสำรวจดัชนีความเชื่อมั่นผู้ประกอบการที่พักแรมซึ่งผู้ประกอบการส่วนใหญ่มองว่าการขาดแคลนแรงงานจะกระทบต่อคุณภาพการให้บริการเป็นหลัก (ภาพที่ 4)

นอกจากนี้ ยังต้องติดตามโครงสร้างการฟื้นตัวของนักท่องเที่ยวรายสัญชาติในระยะข้างหน้า เพราะมีนัยต่อรายการรับการกักตวงเที่ยวและการฟื้นตัวในเชิงพื้นที่ โดยสัดส่วนนักท่องเที่ยวต่างชาติจะเปลี่ยนจากกลุ่มตลาดระยะไกล (Long-haul) อาทิ ยุโรปและสหรัฐฯ ซึ่งเน้นพำนักรยาว มียอดใช้จ่ายสูง และเป็นกลุ่มที่ฟื้นตัวก่อน เป็นกลุ่มตลาดระยะใกล้ (Short-haul) มากขึ้น อาทิ มาเลเซีย เวียดนาม เกาหลีใต้ รวมถึงการกลับมาของนักท่องเที่ยวจีนในระยะต่อไป ทั้งนี้ กลุ่ม Short-haul ใช้เวลาเที่ยวไทยสั้นกว่าและมียอดใช้จ่าย

ภาพที่ 3 จำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติรายเดือน



หมายเหตุ: Other Asia รวม Middle East
ที่มา: กระทรวงการท่องเที่ยวฯ

Box 1: แนวโน้มการฟื้นตัวของนักท่องเที่ยวต่างชาติ

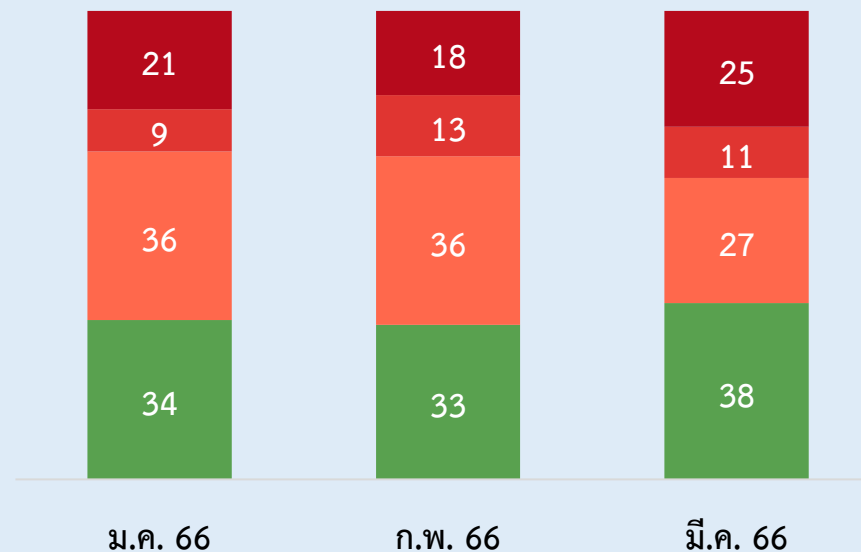
ต่ำกว่า ทำให้รายรับภาคการท่องเที่ยวอาจปรับเพิ่มขึ้นน้อยกว่าจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติที่เพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตาม การท่องเที่ยวในจังหวัดชายแดนจะได้รับอานิสงส์จากกลุ่ม Short-haul จากประเทศเพื่อนบ้านอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะช่วยให้รายได้ภาคการท่องเที่ยวกระจายตัวดีขึ้นในเชิงพื้นที่

โดยสรุป จำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติที่เดินทางเข้าไทยมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่องตามความต้องการท่องเที่ยวทั่วโลกที่เพิ่มขึ้น และคาดว่าจะเข้าสู่ระดับก่อน COVID-19 ภายในปี 2568 อย่างไรก็ตาม ยังต้องติดตามปัจจัยที่อาจกระทบต่อการกลับมาของนักท่องเที่ยวต่างชาติ โดยเฉพาะการขาดแคลนพนักงานภาคพื้นดินของสนามบินไทยที่จะเป็นอุปสรรคต่อการเพิ่มปริมาณเที่ยวบินเข้าไทย และการขาดแคลนแรงงานในภาคโรงแรมที่อาจส่งผลกระทบต่อคุณภาพการให้บริการ หากข้อจำกัดด้านอุปทานดังกล่าวคลี่คลายลงจะช่วยให้ภาคการท่องเที่ยวฟื้นตัวได้เต็มที่และเป็นหนึ่งในเครื่องยนต์หลักที่ขับเคลื่อนเศรษฐกิจไทยได้อย่างสมบูรณ์

ภาพที่ 4 ผลสำรวจปัญหาขาดแคลนแรงงานของผู้ประกอบการโรงแรม

สัดส่วนโรงแรมจำแนกตามผลกระทบ (ร้อยละของผู้ตอบ)

- กระทบทั้งจำนวนลูกค้า และคุณภาพการให้บริการ
- กระทบจำนวนลูกค้า แต่ไม่กระทบคุณภาพการให้บริการ
- ไม่กระทบจำนวนลูกค้า แต่กระทบคุณภาพการให้บริการ
- ไม่มีปัญหา



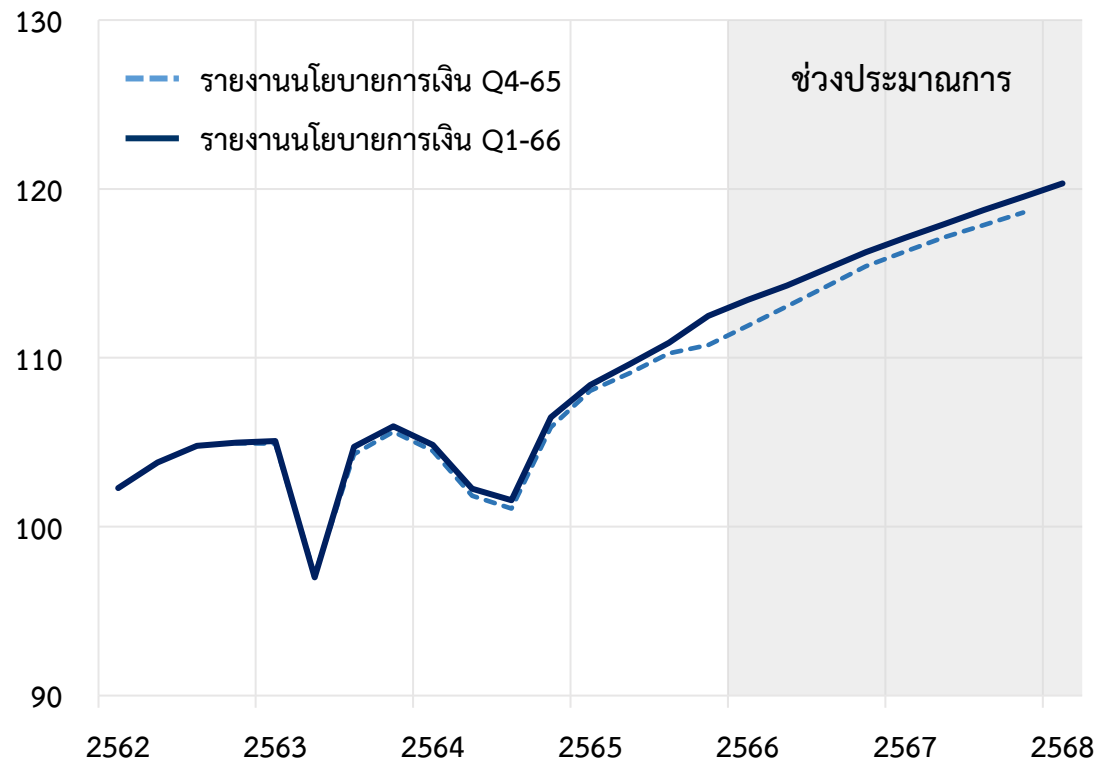
ที่มา: ผลสำรวจดัชนีความเชื่อมั่นผู้ประกอบการที่พักแรม (HSI), โดยสมาคมโรงแรมไทยและ สปท.

การบริโภคภาคเอกชนและรายได้แรงงานปรับดีขึ้นสอดคล้องกับภาคท่องเที่ยว

การบริโภคภาคเอกชนมีแนวโน้มขยายตัวดีและรายได้ของลูกจ้างภาคบริการและผู้ประกอบอาชีพอิสระฟื้นตัวต่อเนื่อง ตามกิจกรรมเศรษฐกิจในภาคบริการที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวที่ปรับดีขึ้น

การบริโภคภาคเอกชนที่แท้จริง

ดัชนี (ปี 2561 = 100)

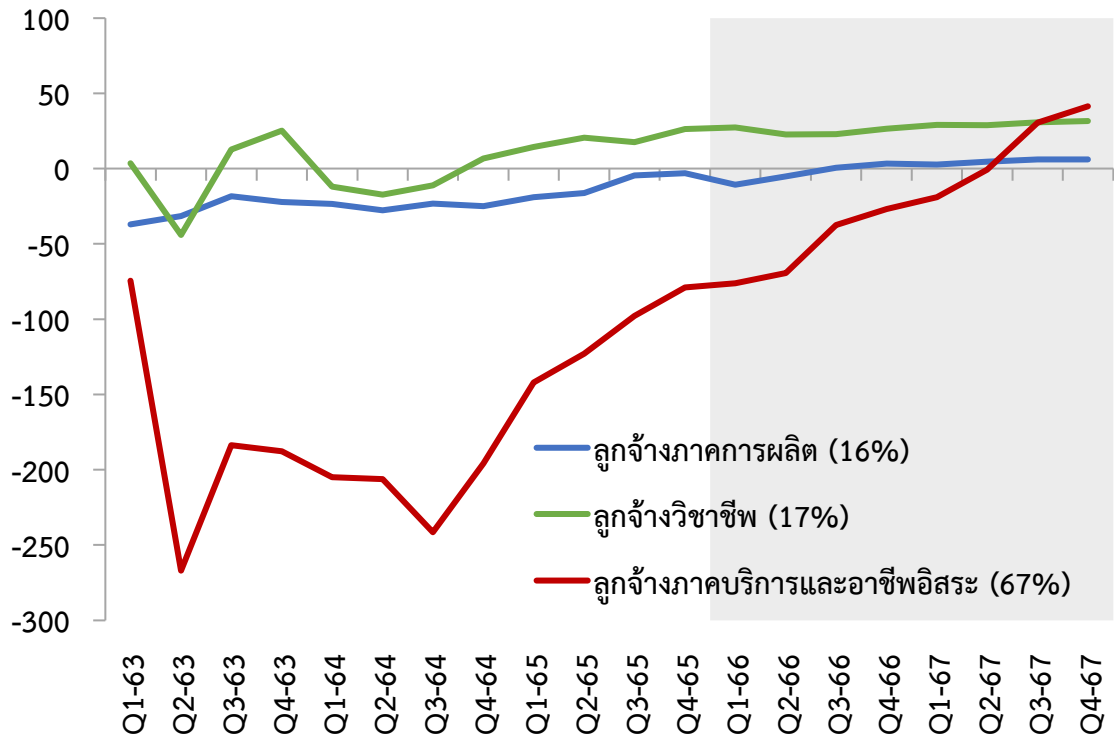


ที่มา: ประมาณการโดย ธปท.

ประมาณการ Total income recovery ของแรงงานนอกภาคเกษตร รายสาขา

พันล้านบาท

ช่วงประมาณการ



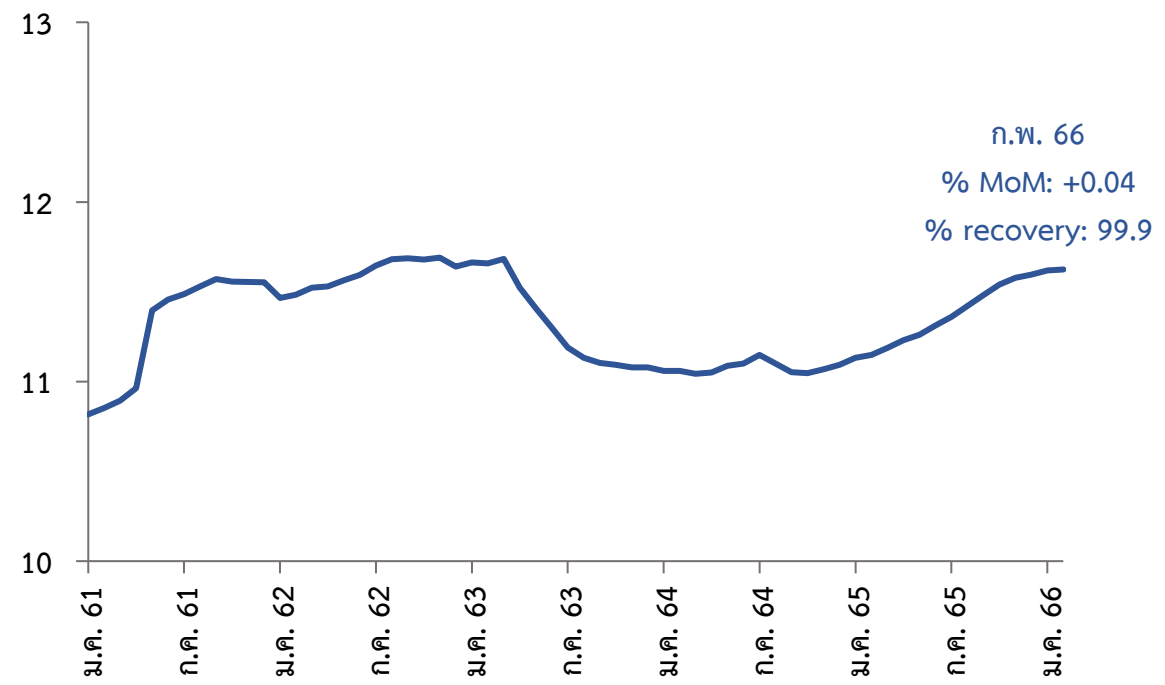
หมายเหตุ: 1. รายได้รวมของแรงงานนอกภาคเกษตรปี 2562 อยู่ที่ 4.5 ล้านล้านบาท
 2. () สัดส่วนจำนวนแรงงานรวมของแต่ละกลุ่มต่อแรงงานนอกภาคเกษตรทั้งหมดในปี 2565
 ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ คำนวณและประมาณการโดย ธปท.

ตลาดแรงงานปรับตัวดีขึ้นต่อเนื่องสะท้อนจากจำนวนการจ้างงาน โดยเฉพาะลูกจ้างเอกชนในระบบที่กลับเข้าสู่ระดับก่อน COVID-19 แล้ว

จำนวนผู้ประกันตนมาตรา 33 ในเดือนกุมภาพันธ์ 2566 พุ่งตัวกลับเข้าสู่ระดับก่อน COVID-19 สอดคล้องกับจำนวนผู้ว่างงานในไตรมาสที่ 4 ปี 2565 ที่ปรับลดลงจากผู้ว่างงานที่ไม่เคยทำงานมาก่อน ขณะที่ผู้เสมือนว่างงานปรับเพิ่มขึ้นจากภาคเกษตรเป็นสำคัญ

จำนวนผู้ประกันตนมาตรา 33 ในระบบประกันสังคม

ล้านคน (ปรับฤดูกาล)

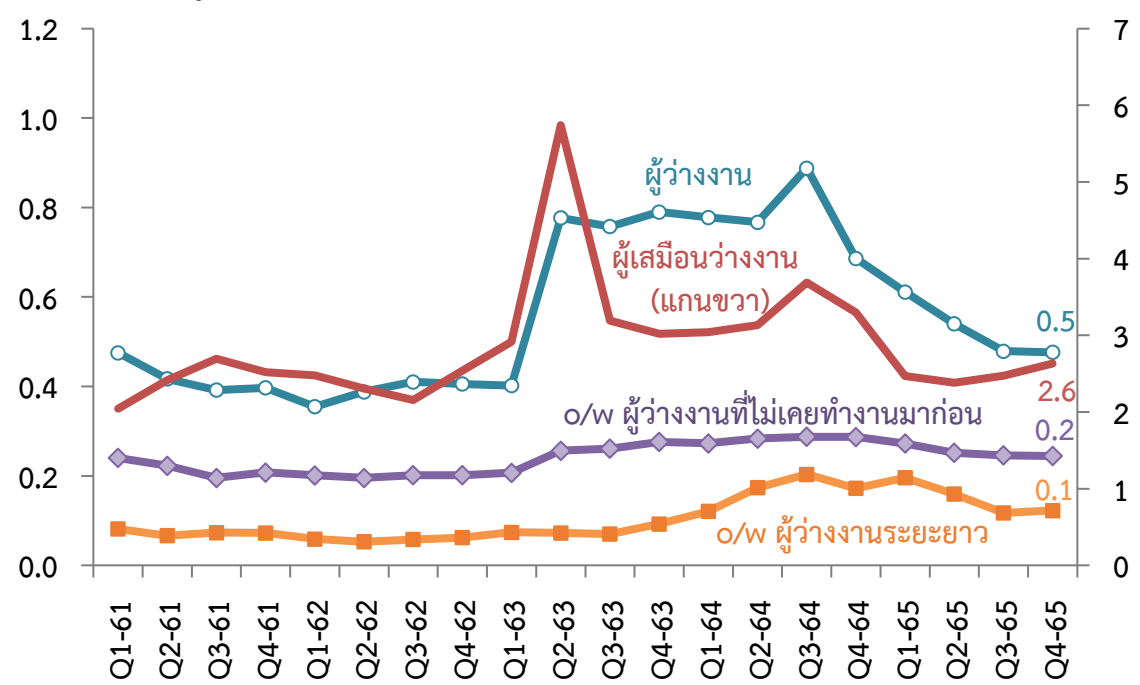


หมายเหตุ: (1) ผู้ประกันตน ม.33 คือ ลูกจ้างที่มีอายุไม่ต่ำกว่า 15 ปีบริบูรณ์ และไม่เกิน 60 ปีบริบูรณ์ในวันเข้าทำงาน และทำงานอยู่ในสถานประกอบการภาคเอกชนที่มีลูกจ้าง ตั้งแต่ 1 คนขึ้นไป
(2) % recovery คำนวณโดยเทียบกับเดือนธันวาคม 2562
ที่มา: สำนักงานประกันสังคม และการคำนวณของ ธปท.

จำนวนผู้ว่างงานและผู้เสมือนว่างงาน

ล้านคน (ปรับฤดูกาล)

ล้านคน (ปรับฤดูกาล)

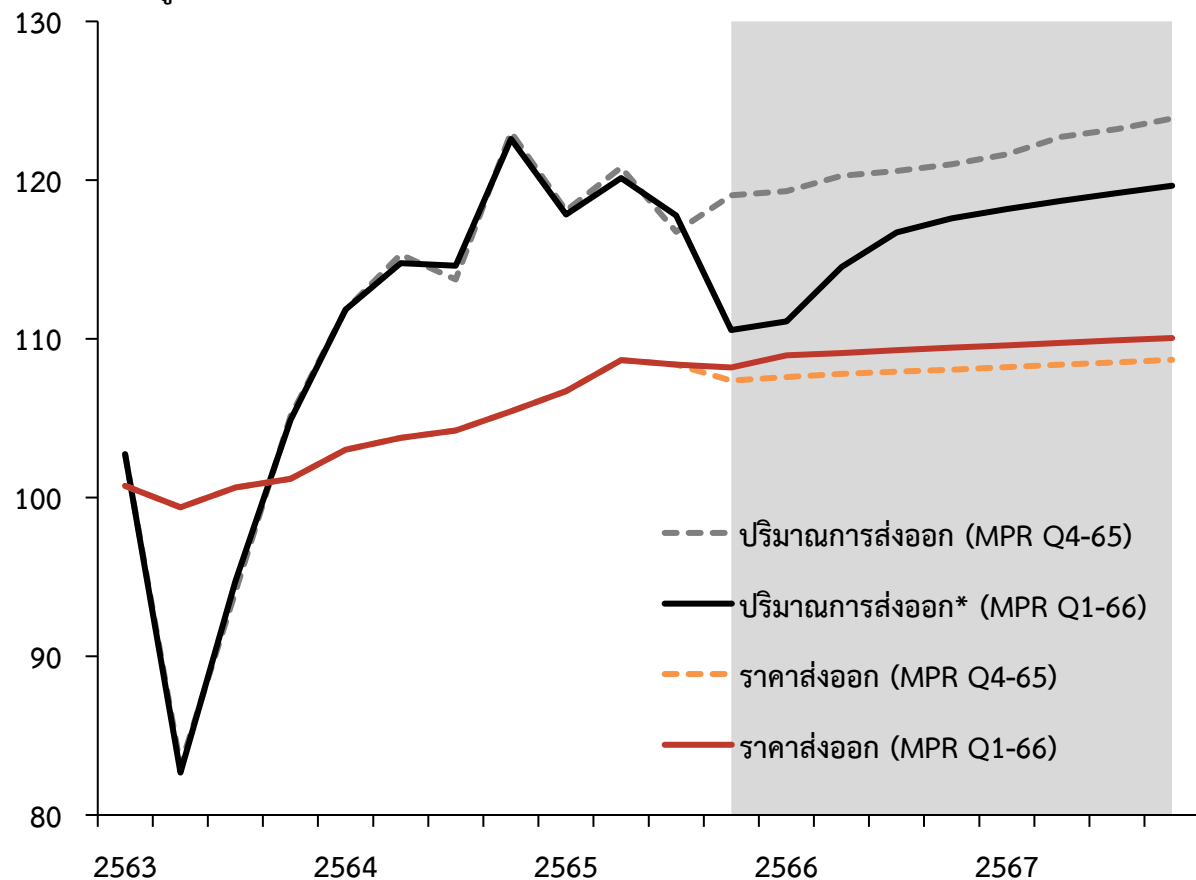


หมายเหตุ: ผู้ว่างงานระยะยาว คือ ว่างงานนาน 1 ปี ขึ้นไป และ ผู้เสมือนว่างงาน คือ ผู้ที่ทำงานไม่ถึง 4 ชั่วโมงต่อวัน
ที่มา: การสำรวจภาวะการทำงานของประชากร สำนักงานสถิติแห่งชาติ และการคำนวณโดย ธปท.

ประมาณการการส่งออกสินค้ามีแนวโน้มฟื้นตัวในระยะต่อไป แต่ยังคงติดตามแนวโน้มเศรษฐกิจโลกที่ยังมีความไม่แน่นอน

ประมาณการการส่งออกสินค้าไม่รวมทองคำ

ดัชนี (ปรับฤดูกาล, 2555 = 100)



หมายเหตุ: * มีการ revise ข้อมูลปี 2565

- การส่งออกสินค้าในไตรมาสที่ 4 ปี 2565 ต่ำกว่าคาด จากด้านปริมาณเป็นสำคัญ ตามการชะลอตัวของอุปสงค์ประเทศคู่ค้า โดยปรับลดลงอย่าง broad-based เช่น สินค้าที่เกี่ยวข้องกับปิโตรเลียม เครื่องใช้ไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์ โลหะ และเกษตรแปรรูป
- ในระยะข้างหน้า ปริมาณการส่งออกสินค้ามีแนวโน้มฟื้นตัวตามทิศทางของอุปสงค์โลก โดยจะผ่านพ้นจุดต่ำสุดได้ในครั้งแรกของปี 2566 อย่างไรก็ดี การส่งออกอาจได้รับผลดีอย่างจำกัดเนื่องจากเศรษฐกิจของประเทศคู่ค้าส่วนใหญ่ขยายตัวจากภาคบริการเป็นสำคัญ และจีนหันมาเน้นการผลิตสำหรับใช้ในประเทศแทนการนำเข้าจากต่างประเทศ ([Box 2: แนวโน้มการส่งออกของไทย](#))
- ราคาสินค้าส่งออกมีแนวโน้มสูงกว่าที่คาด จากราคาพลังงานและสินค้าอื่นที่ยังคงอยู่ในระดับสูง

ประมาณการการส่งออกสินค้า

| อัตราการขยายตัว (%YoY) | 2565 | 2566 | 2567 |
|------------------------|------|------------|-----------|
| มูลค่าการส่งออก | 5.5 | -0.7 (1.0) | 4.3 (2.6) |
| ราคาส่งออก | 4.2 | 0.9 (0.0) | 0.6 (0.5) |
| ปริมาณการส่งออก | 1.3 | -1.6 (1.0) | 3.7 (2.1) |

หมายเหตุ: () ประมาณการในรายงานนโยบายการเงิน Q4-65

Box 2: แนวโน้มการส่งออกของไทย

จากสถานการณ์เศรษฐกิจโลกที่มีแนวโน้มดีขึ้น ประกอบกับการเปิดประเทศของจีน ทำให้คาดว่า การส่งออกสินค้าของไทยจะผ่านพ้นจุดต่ำสุดได้ในช่วงครึ่งแรกของปี 2566 และกลับมาขยายตัวได้ในปี 2567 อย่างไรก็ดี คาดว่าการส่งออกจะไม่ฟื้นตัวอย่างรวดเร็ว แบบ V-shape เนื่องจากเศรษฐกิจคู่ค้าส่วนใหญ่ขยายตัวจากภาคบริการมากกว่าการค้า และทางการเงินมีนโยบายเน้นผลิตเพื่อใช้ในประเทศมากกว่านำเข้าสินค้าจากต่างประเทศ (dual circulation) นอกจากนี้ หากพิจารณาในระดับรายสินค้า โดยใช้การวิเคราะห์ Constant Market Share Analysis^{1/} (CMSA) พบว่าสินค้าส่งออกบางหมวดของไทยมีโครงสร้างการส่งออกเปลี่ยนแปลงไปจากผลของปัจจัยเฉพาะตัว ซึ่งอาจเพิ่มแรงกดดันต่อการส่งออกในระยะข้างหน้าได้

(1) การส่งออกหมวดปิโตรเคมี แม้มีแนวโน้มฟื้นตัวได้ตามอุปสงค์ประเทศคู่ค้า แต่มีข้อจำกัดจากปัจจัยด้านการแข่งขัน และความต้องการสินค้าที่น้อยลงโดยเฉพาะในตลาดจีน โดยผลการศึกษา CMSA แสดงให้เห็นว่า แม้โครงสร้างการส่งออกปิโตรเคมีโดยรวมจะเคลื่อนไหวตามอุปสงค์ประเทศคู่ค้า (market effect) แต่ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา ส่วนแบ่งตลาดได้ขยายตัวชะลอลงจากปัจจัย competitiveness effect ที่กลายเป็นลบ (ภาพที่ 1.1) โดยไทยสูญเสียความสามารถในการแข่งขันให้กับยุโรปและจีน ส่วนหนึ่งจากต้นทุนการผลิตที่สูงกว่า ทำให้แนวโน้มการส่งออกปิโตรเคมีในระยะข้างหน้าจะถูกฉุดรั้งจากปัจจัยด้านการแข่งขันต่อไป แม้ผู้ประกอบการจะเริ่มปรับตัวโดยหันมาผลิตสินค้าเฉพาะทาง

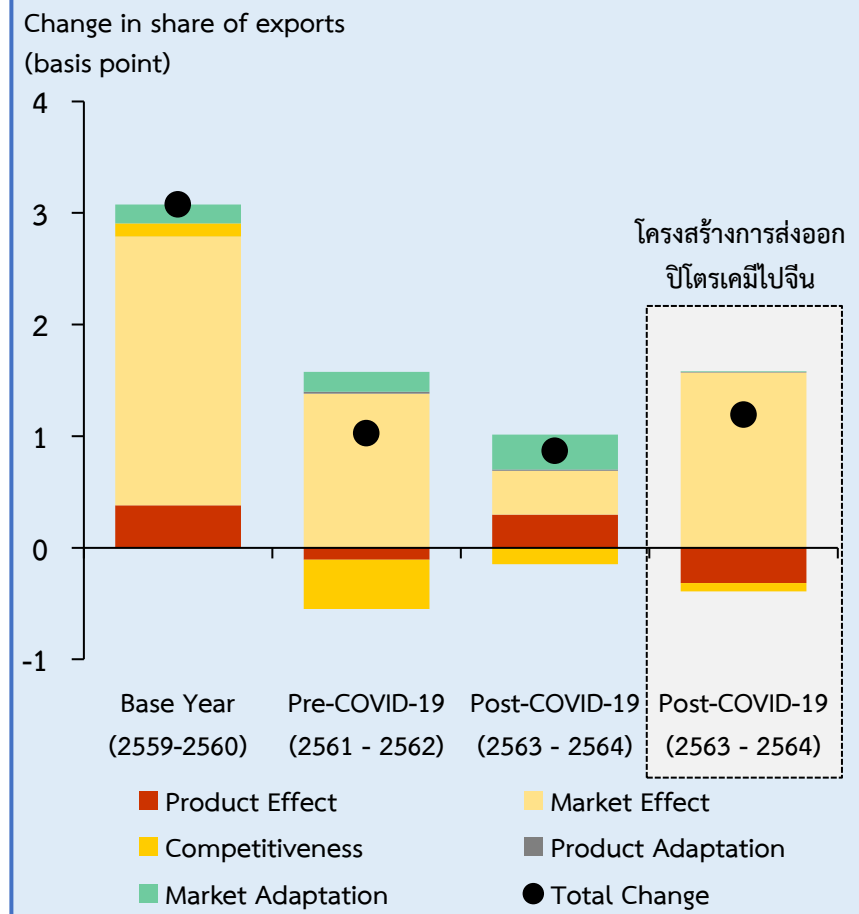
มากขึ้น และกระจายการส่งออกสินค้าไปยังกลุ่มประเทศอาเซียนเพิ่มขึ้นสะท้อนจาก market adaptation effect ที่ปรับเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ หากพิจารณาเฉพาะการส่งออกปิโตรเคมีไปจีนซึ่งเป็นตลาดที่มีความสำคัญอันดับต้น ๆ ของไทย พบว่า นอกเหนือจากปัจจัยด้านการแข่งขัน ความต้องการนำเข้าปิโตรเคมีของจีนก็มีแนวโน้มชะลอลง สะท้อนจากปัจจัย product effect ที่เป็นลบ ซึ่งเป็นผลจากนโยบาย dual circulation ที่รัฐบาลจีนสนับสนุนให้เพิ่มกำลังการผลิตสำหรับใช้ในประเทศ และคาดว่าจะเพิ่มกำลังการผลิตต่อเนื่องไปอีกระยะหนึ่ง ซึ่งนโยบายดังกล่าวจะทำให้การส่งออกปิโตรเคมีของไทยได้รับผลบวกจากการเปิดประเทศของจีนไม่เต็มที่

^{1/}Constant Market Share Analysis (CMSA) เป็นแนวทางที่ใช้ในการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างการส่งออกสินค้าแต่ละประเภท โดยแบ่งปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อส่งออกเป็น 5 ปัจจัย ได้แก่ (1) market effect สะท้อนการเปลี่ยนแปลงด้านที่ตั้งของตลาด (geographical composition of exports) (2) product effect สะท้อนการเปลี่ยนแปลงด้านสินค้า (commodities composition of exports) (3) competitiveness effect สะท้อนส่วนแบ่งตลาดที่เปลี่ยนไปในเวลาที่พิจารณา (4) product adaptation effect และ (5) market adaptation effect สะท้อนความสามารถในการปรับเปลี่ยน composition ในด้านสินค้าและในด้านตลาด ตามลำดับ (ใช้วิธีการคำนวณของ Bonanno (2016) ใน “Constant market share analysis: A note”, EERI Research Paper Series, No.07/2016, Economics and Econometrics Research Institute)

Box 2: แนวโน้มการส่งออกของไทย

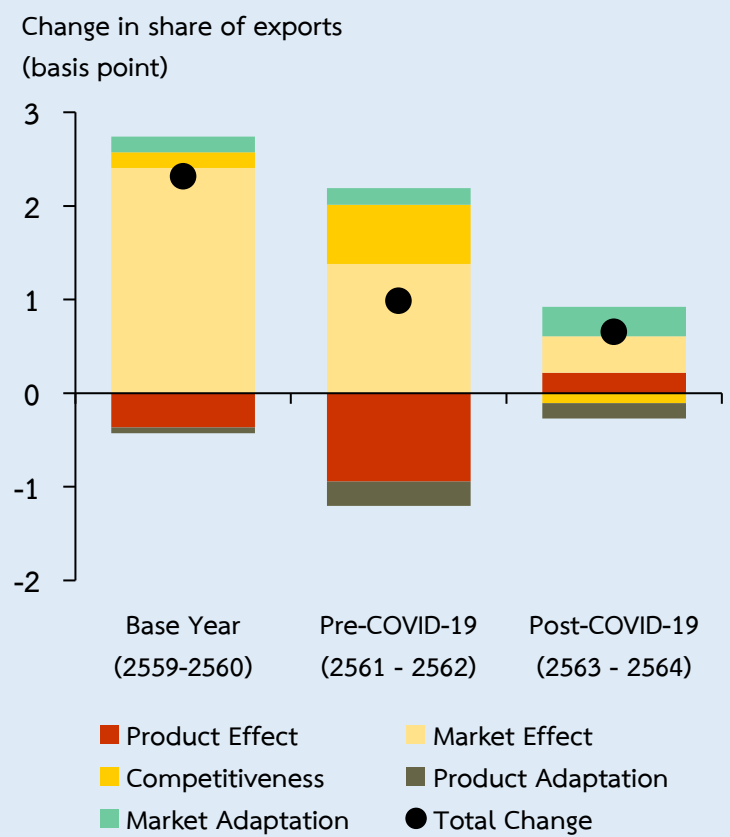
ภาพที่ 1: โครงสร้างการส่งออกที่จำแนกด้วยแบบจำลอง CMSA ในบางหมวดสินค้าของไทย

ภาพที่ 1.1: โครงสร้างการส่งออกปีโตรเคมี^{1/}



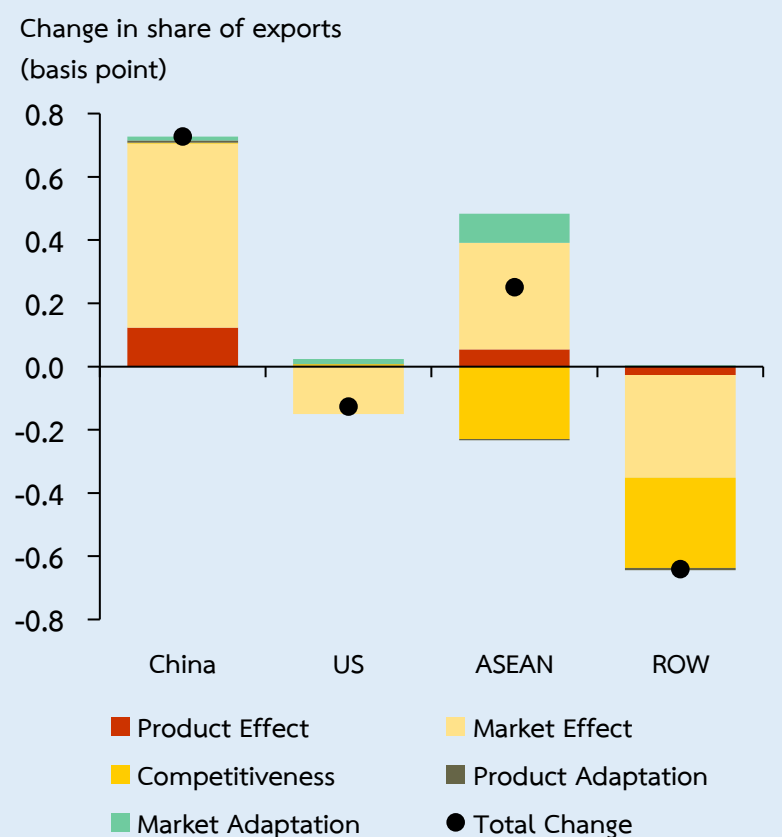
หมายเหตุ: ^{1/} สัดส่วนการส่งออกปีโตรเคมีปี 2565 = 8.4%
ที่มา: International Trade Centre คำนวณโดย ธพท.

ภาพที่ 1.2: โครงสร้างการส่งออก HDD^{2/}



หมายเหตุ: ^{2/} สัดส่วนการส่งออก HDD ปี 2565 = 4%
ที่มา: International Trade Centre คำนวณโดย ธพท.

ภาพที่ 1.3: โครงสร้างการส่งออกสินค้าเกษตรจำแนกตามตลาดส่งออก^{3/}



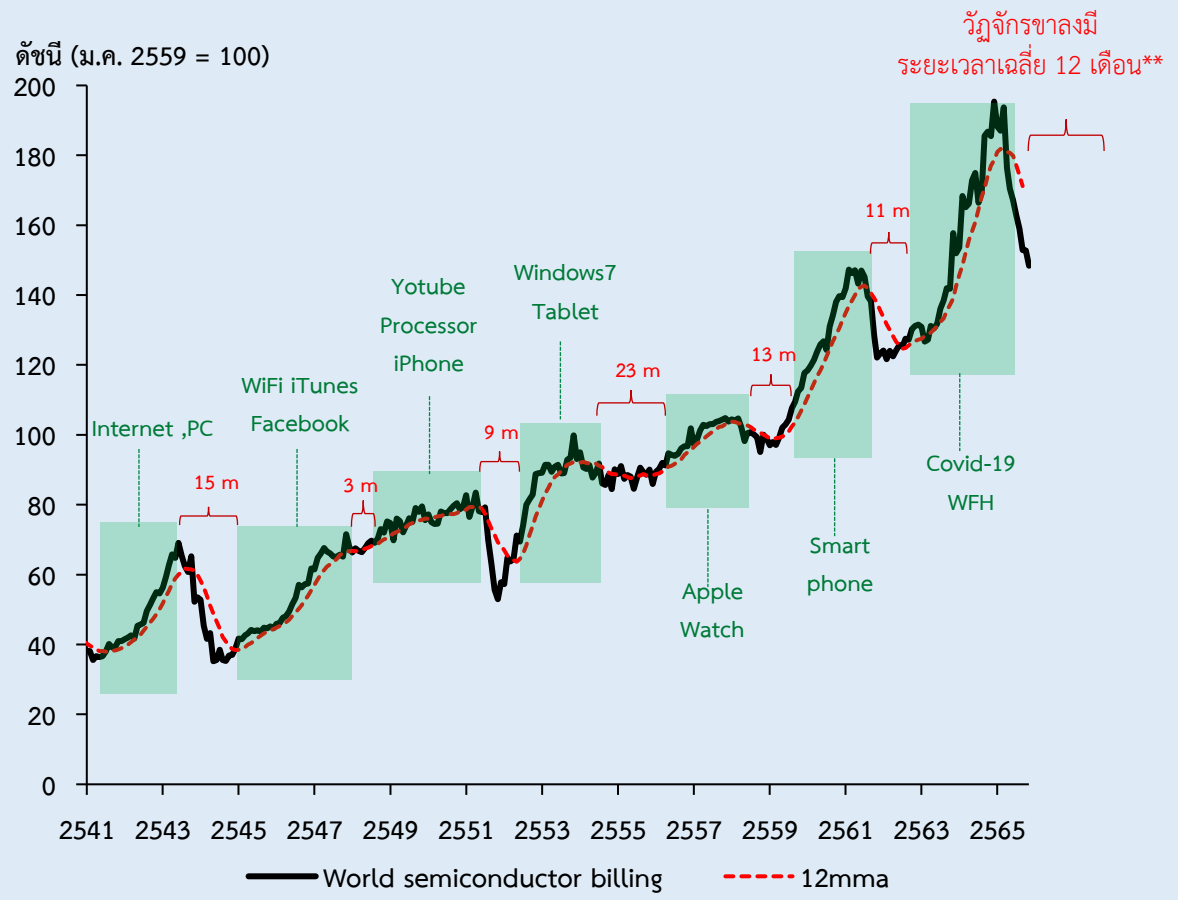
หมายเหตุ: ^{3/} สัดส่วนการส่งออกสินค้าเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
ปี 2565 = 6.7% และ 13.9% ตามลำดับ
ที่มา: International Trade Centre คำนวณโดย ธพท.

Box 2: แนวโน้มการส่งออกของไทย

(2) การส่งออกหมวดอิเล็กทรอนิกส์ มีแนวโน้มฟื้นตัวช้ากว่าหมวดอื่น ๆ ตามทิศทางอุปสงค์สินค้าอิเล็กทรอนิกส์ของโลกที่ยังคงอยู่ในวัฏจักรขาลง (ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 12 เดือน) หลังจากที่ได้เร่งสั่งซื้อและสะสมสินค้าไปมากในช่วงการระบาดของ COVID-19 ที่มีอุปสงค์จาก work from home (ภาพที่ 2) โดยประเมินว่าความต้องการของสินค้าหมวดอิเล็กทรอนิกส์จะปรับลดลงในช่วงครึ่งแรกของปี 2566 ก่อนจะกลับมาเร่งขึ้นในช่วงครึ่งหลังของปี ตามการฟื้นตัวของเศรษฐกิจประเทศคู่ค้า นอกจากนี้ การส่งออกหมวดอิเล็กทรอนิกส์ยังได้รับผลกระทบจากปัจจัยเชิงโครงสร้างของสินค้า hard disk drive (HDD) ผลการศึกษา CMSA (ภาพที่ 1.2) สะท้อนว่าส่วนแบ่งตลาดของ HDD ปัจจุบันเติบโตชะลอลงมากเทียบกับปี 2559 โดยเฉพาะการส่งออกไปสหรัฐฯ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้ความต้องการ HDD สำหรับกลุ่มผู้ใช้งานทั่วไปปรับลดลงมากเนื่องจากถูกทดแทนด้วย solid state drive (SSD) สะท้อนจาก product adaptation effect และ competitiveness effect ที่เป็นลบในช่วงหลัง COVID-19 อย่างไรก็ดี HDD สำหรับกลุ่มองค์กรที่มีความจุสูง ยังคงมีความต้องการจากกลุ่มธุรกิจ cloud และ data center ไทยจึงยังมีโอกาสในการปรับตัวเพื่อรักษาส่วนแบ่งตลาดของ HDD ได้

สำหรับการส่งออกสินค้าหมวดอื่น ๆ มีแนวโน้มขยายตัวสอดคล้องกับการฟื้นตัวของเศรษฐกิจประเทศคู่ค้า โดยเฉพาะหมวดยานยนต์และหมวดเครื่องใช้ไฟฟ้าที่มีความสัมพันธ์กับเศรษฐกิจประเทศคู่ค้าในระดับสูง และปรับดีขึ้นหลังปัญหาขาดแคลนชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์คลี่คลาย ขณะเดียวกันกลุ่มสินค้าเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรคาดว่าจะกลับมาเป็น

ภาพที่ 2: Electronic Cycle



หมายเหตุ: **วัฏจักรอิเล็กทรอนิกส์ขาลงมีระยะเวลาตั้งแต่ 3 ถึง 23 เดือน
ที่มา: World Semiconductor Trade Statistics

Box 2: แนวโน้มการส่งออกของไทย

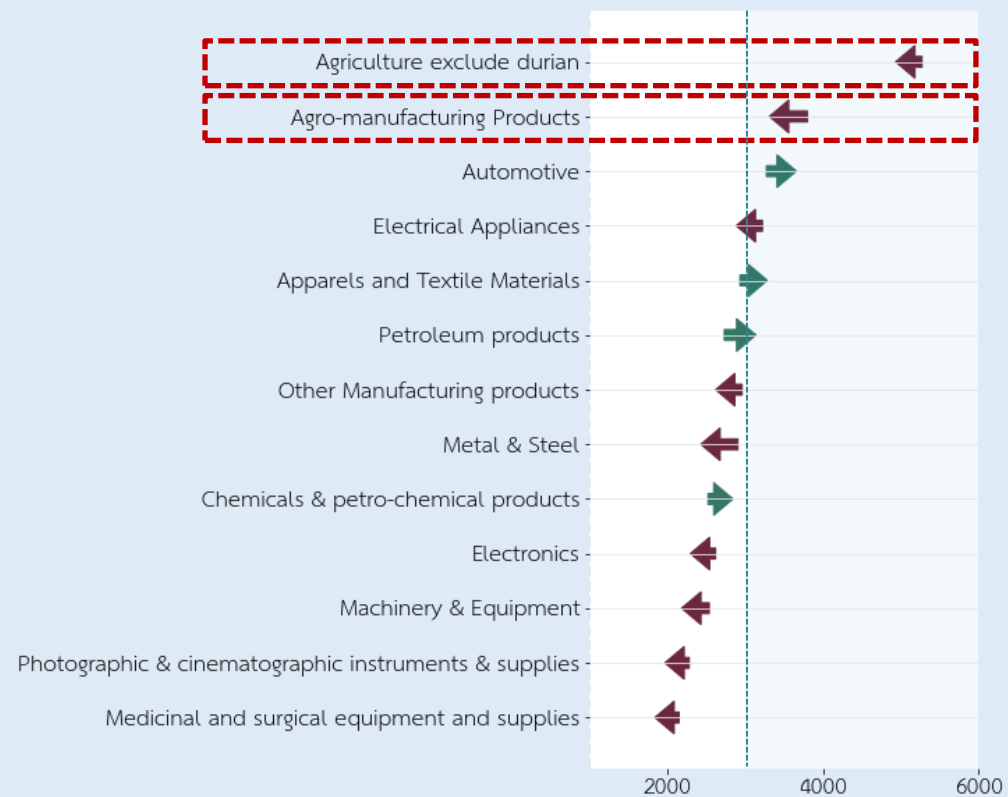
แรงส่งสำคัญให้ภาคส่งออกในระยะต่อไป โดยการส่งออกสินค้าหมวดนี้คาดว่าจะขยายตัวได้ต่อเนื่องตามผลบวกจากการเปิดประเทศของจีนและการฟื้นตัวของเอเชียโดยเฉพาะในภาคการท่องเที่ยว

ในระยะต่อไป ยังต้องติดตามประเด็นความสามารถในการแข่งขันของสินค้าส่งออกไทย เช่น กลุ่มสินค้าเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรมีความเสี่ยงสูญเสียความสามารถในการแข่งขันในตลาดอาเซียน สะท้อนจากผลการศึกษา CMSA ที่พบว่า competitiveness effect เป็นลบ (ภาพที่ 1.3) รวมถึงการประเมิน market concentration^{2/} ของประเทศคู่ค้าต่อสินค้าส่งออกของไทยที่ชี้ให้เห็นว่า แม้ต่างประเทศพึ่งพาสินค้าเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรจากไทยในระดับสูง แต่การพึ่งพาปรับลดลงเมื่อเทียบกับในอดีต (ภาพที่ 3) จากปัจจัยด้านผลิตภาพและต้นทุนในการแข่งขันที่แย่งลงเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศคู่แข่ง

โดยสรุป การส่งออกสินค้าของไทยมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นตามการฟื้นตัวของเศรษฐกิจประเทศคู่ค้าแต่อาจมีผลตีจำกัด โดยหมวดสินค้าปิโตรเคมีและหมวดสินค้าอิเล็กทรอนิกส์มีปัจจัยเฉพาะตัวกดดันทำให้การส่งออกฟื้นตัวช้า รวมถึงต้องติดตามความสามารถในการแข่งขันที่อาจส่งผลต่อแนวโน้มการส่งออกในระยะข้างหน้า เช่น กลุ่มสินค้าเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร

^{2/} Market concentration คำนวณโดยใช้ Herfindahl-Hirschman Index (HHI) ในแต่ละสินค้าของแต่ละประเทศ และนำมาถ่วงน้ำหนักด้วยสัดส่วนมูลค่าส่งออกสินค้าจากไทย โดยหากค่า HHI สูงกว่า 3,000 จะถือว่าเป็นสินค้าที่มี market concentration สูง

ภาพที่ 3: HHI Index รายกลุ่มสินค้าส่งออก (2561 และ 2564)

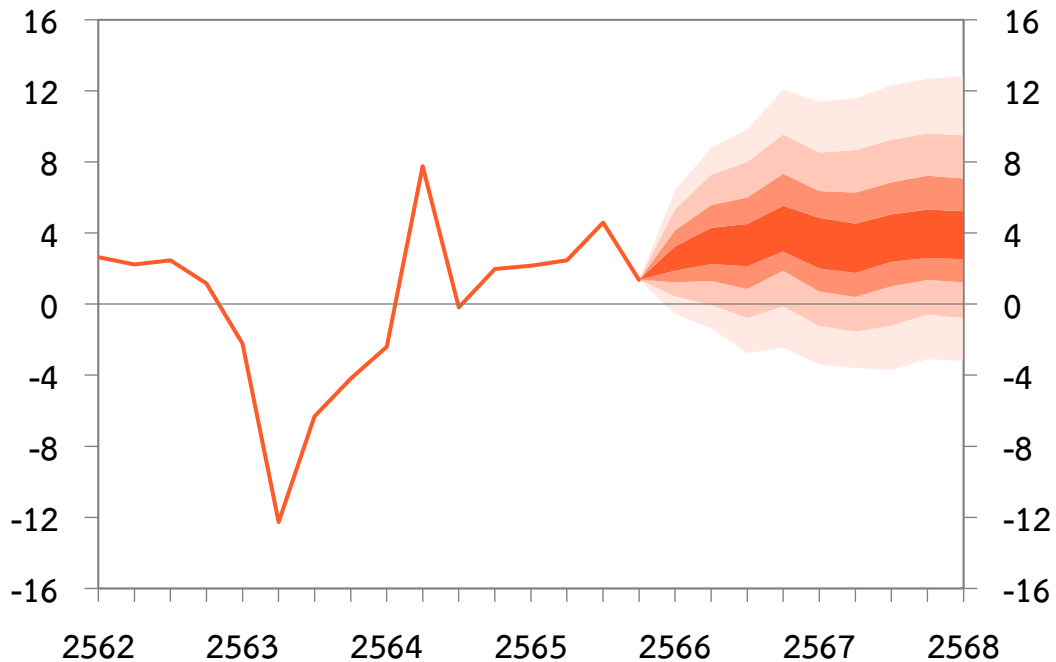


หมายเหตุ: ** $HHI = s_1^2 + s_2^2 + s_3^2 + \dots + s_n^2$
โดยหากค่า HHI มีค่าสูงกว่า 3,000 จะสะท้อนว่า สินค้าในตลาดนั้นมีการพึ่งพาหรือมี concentration สูง
ที่มา: UN Comtrade Database คำนวณโดย ธปท.

เศรษฐกิจไทยมีโอกาสขยายตัวสูงกว่ากรณีฐาน จากจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติที่ฟื้นตัวมากกว่าที่คาด และยอดใช้จ่ายในการท่องเที่ยวสูงกว่าที่ประเมินไว้

อัตราการขยายตัวทางเศรษฐกิจ

ร้อยละเทียบกับระยะเดียวกันปีก่อน



ปัจจัยที่อาจทำให้เศรษฐกิจขยายตัวสูงกว่ากรณีฐาน

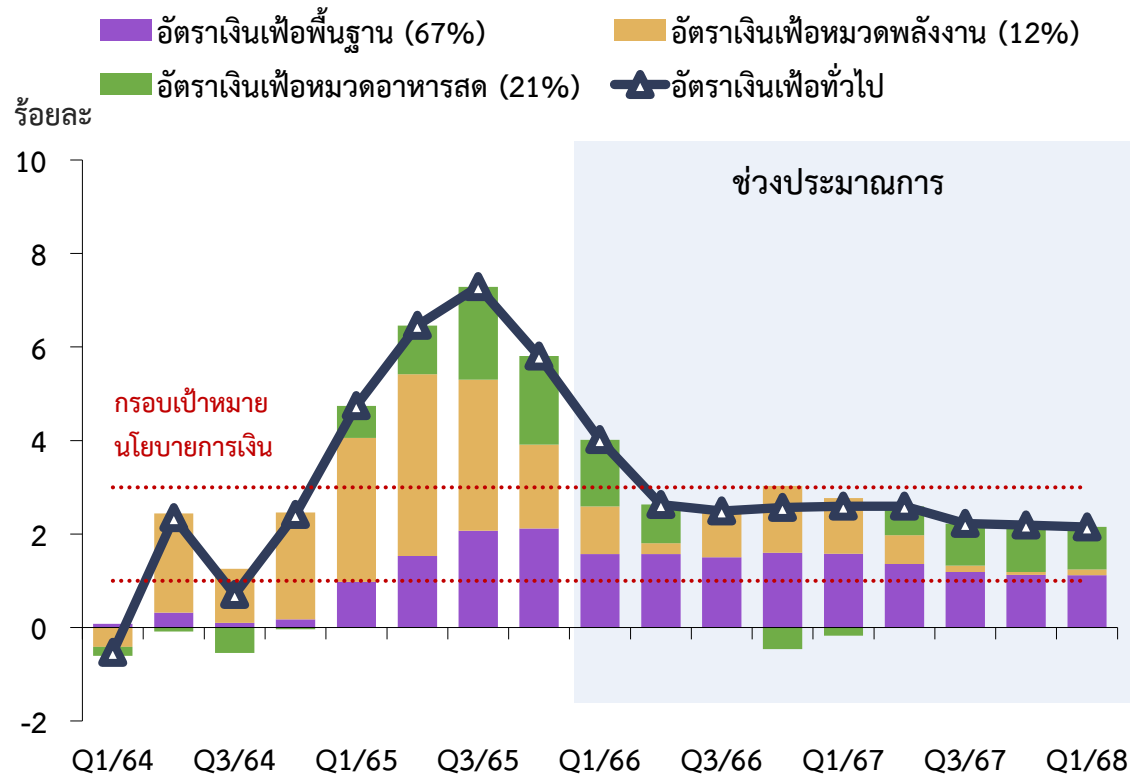
- จำนวนและการใช้จ่ายของนักท่องเที่ยวต่างชาติมากกว่าที่ประเมินไว้ หากอุปสงค์ของการท่องเที่ยวกลับมาเร็วและมากกว่าคาด
- การเบิกจ่ายงบประมาณไม่ล่าช้าเท่าที่คาดการณ์ไว้ หากการพิจารณางบประมาณปี 2567 อนุมัติได้เร็ว หรือการเบิกจ่ายทำได้ต่อเนื่องตามแนวทางการใช้งบประมาณปีก่อนหน้าไปพลางก่อน

ปัจจัยที่อาจทำให้เศรษฐกิจขยายตัวต่ำกว่ากรณีฐาน

- เศรษฐกิจโลกฟื้นตัวช้ากว่าที่คาด จากเงินเฟ้อที่ยังอยู่ในระดับสูง และความเสี่ยงของปัญหาสถาบันการเงินในประเทศเศรษฐกิจหลัก ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการส่งออกสินค้าของไทยในระยะต่อไป
- ค่าครองชีพและหนี้ครัวเรือนส่งผลกระทบต่อความสามารถในการบริโภคของภาคเอกชนและครัวเรือนมากกว่าคาด

อัตราเงินเฟ้อทั่วไปในปี 2566 ปรับลดลงเทียบประมาณการครั้งก่อน และจะเริ่มโน้มกลับเข้าสู่กรอบเป้าหมายได้ในช่วงไตรมาสที่ 2 ปี 2566

ที่มาของประมาณการอัตราเงินเฟ้อทั่วไป



หมายเหตุ: () คือ น้ำหนักในตะกร้าเงินเฟ้อ

ที่มา: กระทรวงพาณิชย์ คำนวณและประมาณการโดย ธปท. ณ มี.ค. 66

ประมาณการอัตราเงินเฟ้อ

| | %YoY | 2565 | 2566 | 2567 |
|----------------------|------|------|-----------|-----------|
| อัตราเงินเฟ้อทั่วไป | | 6.1 | 2.9 (3.0) | 2.4 (2.1) |
| อัตราเงินเฟ้อพื้นฐาน | | 2.5 | 2.4 (2.5) | 2.0 (2.0) |

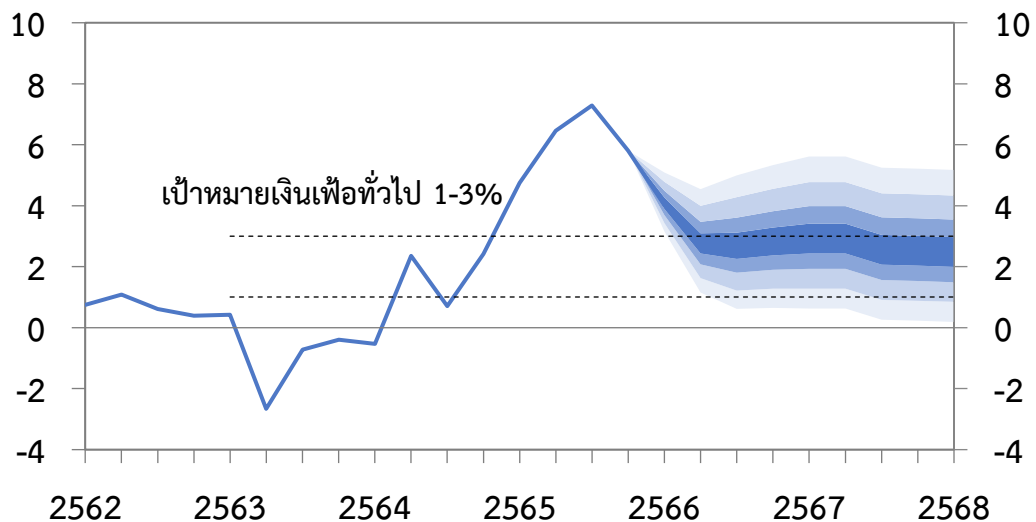
หมายเหตุ: () คือ ประมาณการในรายงานนโยบายการเงิน Q4-65

- อัตราเงินเฟ้อทั่วไปในปี 2566 ปรับลดลงเล็กน้อยจากประมาณการครั้งก่อน จากข้อมูลจริงที่ต่ำกว่าคาด และแรงกดดันด้านอุปทานที่ทยอยลดลงตามแนวโน้มค่าไฟฟ้าและราคาน้ำมันดีเซลในประเทศ สำหรับอัตราเงินเฟ้อทั่วไปปี 2567 เพิ่มขึ้นเล็กน้อยจากราคาหมวดอาหารสดที่มีแนวโน้มผันผวนมากขึ้น
- อัตราเงินเฟ้อพื้นฐานในปี 2566 ปรับลดลงเล็กน้อยจากประมาณการครั้งก่อน ตามข้อมูลจริง แต่ยังคงติดตามการขึ้นราคาของสินค้าและบริการบางส่วนที่ยังไม่ได้ส่งผ่านต้นทุนในช่วงก่อนหน้า และแรงกดดันเงินเฟ้อด้านอุปสงค์ในระยะต่อไป สำหรับอัตราเงินเฟ้อพื้นฐานปี 2567 ยังทรงตัวในระดับสูงเมื่อเทียบกับในอดีต

ประมาณการอัตราเงินเฟ้อยังมีความเสี่ยงด้านสูง

ประมาณการอัตราเงินเฟ้อทั่วไป

ร้อยละเทียบกับระยะเดียวกันปีก่อน

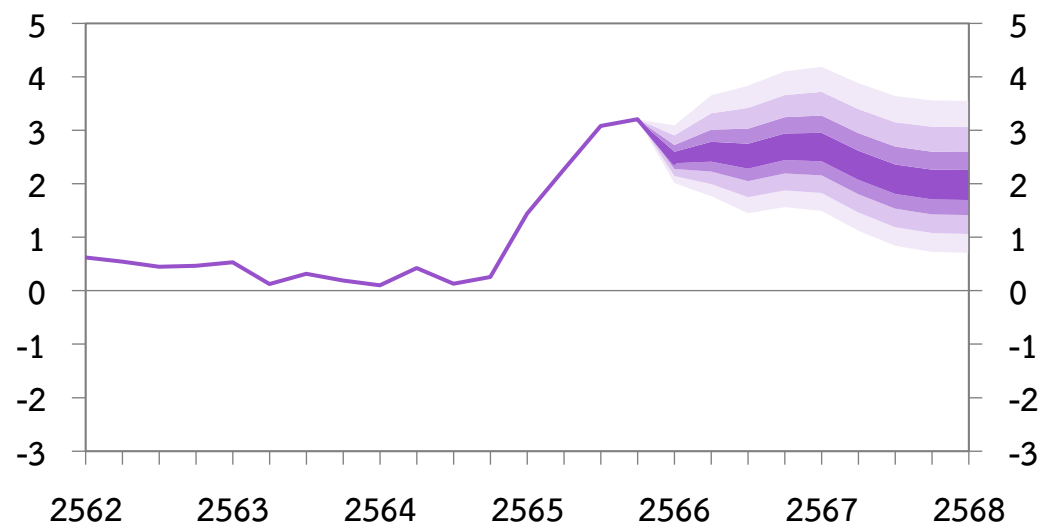


ปัจจัยที่อาจทำให้อัตราเงินเฟ้อสูงกว่ากรณีฐาน

- การส่งผ่านต้นทุนจากผู้ประกอบการที่อาจสูงและเร็วกว่าคาด ส่วนหนึ่งจากต้นทุนที่ยังไม่ได้ส่งผ่านในช่วงก่อนหน้านี้
- แรงกดดันด้านอุปสงค์จากการท่องเที่ยวที่ฟื้นตัวมากและเร็วกว่าคาด
- ราคาพลังงานและสินค้าโภคภัณฑ์ในตลาดโลกอาจปรับเพิ่มขึ้นกว่าที่ประเมินไว้จากปัญหาภูมิรัฐศาสตร์ที่ยังไม่แน่นอน

ประมาณการอัตราเงินเฟ้อพื้นฐาน

ร้อยละเทียบกับระยะเดียวกันปีก่อน



ปัจจัยที่อาจทำให้อัตราเงินเฟ้อต่ำกว่ากรณีฐาน

- ภาครัฐอาจต่ออายุมาตรการช่วยเหลือ เช่น มาตรการช่วยเหลือค่าไฟฟ้าและค่าครองชีพอื่น
- ค่าไฟฟ้าที่อาจต่ำกว่าคาด จากต้นทุนการผลิตไฟฟ้าที่มีแนวโน้มลดลง

ตารางสรุปข้อสมมติประกอบประมาณการ

| รายละเอียดปี | 2565* | 2566 | 2567 |
|---|-------------|------------------------------|------------------------------|
| อัตราการขยายตัวเศรษฐกิจประเทศคู่ค้า (% YoY) ^{1/} | 2.9 | 2.5 (2.4) ^{2/} | 2.9 (3.1) |
| อัตราดอกเบี้ย Fed funds (% ณ สิ้นปี) | 4.25 – 4.50 | 5.25 – 5.50 (5.00 – 5.25) | 4.00 - 4.25 (3.75 - 4.00) |
| ดัชนีค่าเงินในภูมิภาค (ไม่รวมจีน) ต่อดอลลาร์ สรอ. ^{3/} | 163.3 | 161.2 (168.2) | 159.3 (168.0) |
| ราคาน้ำมันดิบดูไบ (ดอลลาร์ สรอ. ต่อบาร์เรล) | 96.4 | 86.0 (95.0) | 90.0 (90.0) |
| รายได้เกษตรกร (% YoY) | 12.6 | -2.7 (-1.3) | -1.9 (-3.0) |
| การอุปโภคภาครัฐ ณ ราคาประจำปี (พันล้านบาท) | 3,072 | 3,019 (3,026) | 3,066 (3,064) |
| การลงทุนภาครัฐ ณ ราคาประจำปี (พันล้านบาท) | 1,041 | 1,093 (1,106) | 1,194 (1,192) |

หมายเหตุ: ^{1/} ถ่วงน้ำหนักด้วยสัดส่วนมูลค่าการส่งออกจากไทยไปยังประเทศคู่ค้า
^{2/} ข้อมูลปรับตามการถ่วงน้ำหนักใหม่ปี 2565 และการ revise ข้อมูลย้อนหลัง ตัวเลขจึงต่างจากในรายงานเดิม
^{3/} ตัวเลขที่เพิ่มขึ้นแสดงการอ่อนค่า ตัวเลขที่ลดลงแสดงการแข็งค่า
 * ข้อมูลจริง
 () ประมาณการเดิมในรายงานนโยบายการเงิน Q4-65

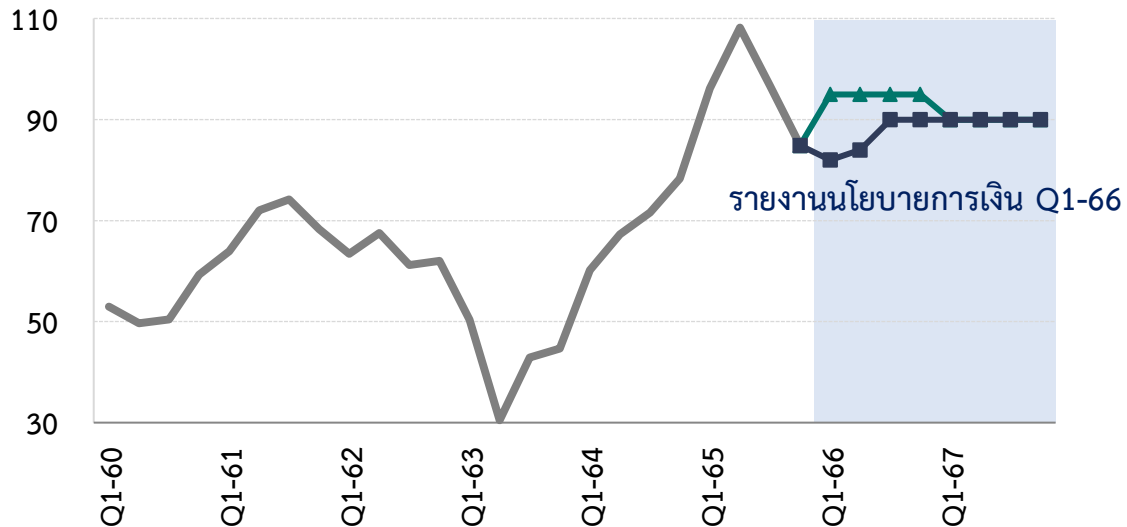
- **เศรษฐกิจประเทศคู่ค้า** ปรับเพิ่มขึ้นเล็กน้อยในปี 2566 ตามอุปสงค์โลกที่ทยอยฟื้นตัวในกลุ่มประเทศเศรษฐกิจหลัก และผลการยกเลิกมาตรการควบคุมโรคของจีน ขณะที่ปรับลดประมาณการปี 2567 จากเงินเฟ้อที่ยังสูงกว่ากรอบเป้าหมายและภาวะการเงินที่ตึงตัว
- **อัตราดอกเบี้ยนโยบายสหรัฐฯ** ปรับเพิ่มขึ้นตามแนวโน้มเศรษฐกิจและแรงกดดันเงินเฟ้อที่สูงและนานกว่าคาด
- **ค่าเงินภูมิภาค (ไม่รวมจีน)** ปรับแข็งค่าตามแนวโน้มการฟื้นตัวของภาคบริการและการท่องเที่ยว รวมถึงผลของการปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยของธนาคารกลางในภูมิภาค
- **ราคาน้ำมันดิบดูไบ** ปรับลดลงในปี 2566 ตามข้อมูลจริงและผลของการคว่ำบาตรรัสเซียที่ยังไม่กระทบอุปทานมากนัก และคงประมาณการปี 2567 ตามอุปสงค์ที่ฟื้นตัวตามเศรษฐกิจโลก ขณะที่อุปทานที่เพิ่มขึ้นต่อเนื่องจาก Non-OPEC
- **รายได้เกษตรกร (ไม่รวมมาตรการสนับสนุนจากรัฐ)** หดตัวในปี 2566 ตามผลผลิตข้าวนาปีที่ลดลงจากปริมาณน้ำฝนที่น้อยลงและผลผลิตมันสำปะหลังที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ขณะที่ปี 2567 หดตัวน้อยลงจากปัญหาผลผลิตของสุกรที่คลี่คลายลง
- **การใช้จ่ายภาครัฐ ณ ราคาประจำปี** ปรับลดลงในปี 2566 จากการเร่งเบิกจ่ายเม็ดเงินเพื่อการอุปโภคไปแล้วบางส่วนในช่วงปลายปี 2565 และอัตราการเบิกจ่ายลงทุนของรัฐบาลกลางและรัฐวิสาหกิจมีแนวโน้มต่ำกว่าที่ประเมินไว้เดิม ขณะที่ปี 2567 การใช้จ่ายภาครัฐใกล้เคียงเดิม

ข้อสมมติราคาน้ำมันดิบดูไบ

ปรับลดข้อสมมติลงในปี 2566 ตามราคาจริงที่ต่ำกว่าคาด และจากการคว่ำบาตรรัสเซียของนานาชาติยังไม่กระทบอุปทานน้ำมันดิบมากนัก

ข้อสมมติราคาน้ำมันดิบดูไบ

ดอลลาร์ สหรัฐ. ต่อบาร์เรล



| ดอลลาร์ สหรัฐ. ต่อบาร์เรล | 2565* | 2566 | 2567 |
|---------------------------------------|-------|---------|---------|
| ข้อสมมติราคาน้ำมันดิบดูไบเฉลี่ยทั้งปี | 96.4 | 86 (95) | 90 (90) |

หมายเหตุ: * ข้อมูลจริง

() คือ ประเมินการในรายงานนโยบายการเงิน Q4-65

ที่มา: ประเมินการโดย ธปท.

ปรับลดข้อสมมติราคาน้ำมันดิบดูไบในปี 2566 จาก 95 ดอลลาร์ สหรัฐ. ต่อบาร์เรล เป็น 86 ดอลลาร์ สหรัฐ. ต่อบาร์เรล เนื่องจาก

- ราคาจริงปรับลดลงมากกว่าที่ประเมินไว้ จากความกังวลต่อการปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยของธนาคารกลางประเทศต่าง ๆ และเศรษฐกิจโลกที่ชะลอตัว
- การคว่ำบาตรรัสเซียของนานาชาติยังไม่กระทบอุปทานมากนัก โดยมาตรการกำหนดเพดานราคาน้ำมันดิบและระงับการนำเข้าผลิตภัณฑ์ปิโตรเลียมที่มีผลบังคับใช้ในช่วงที่ผ่านมา ยังไม่ได้กระทบปริมาณการผลิตน้ำมันดิบของรัสเซียมากนัก โดยรัสเซียยังสามารถเพิ่มการส่งออกน้ำมันไปยังจีนและอินเดียเพื่อทดแทนการลดลงของการนำเข้าจากฝั่งยุโรปได้

คงประมาณการปี 2567 โดยราคาน้ำมันดิบดูไบยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น จากอุปสงค์ที่ฟื้นตัวตามเศรษฐกิจโลก ขณะที่อุปทานจากกลุ่มประเทศ non-OPEC เพิ่มขึ้นต่อเนื่อง

ความเสี่ยงของราคาน้ำมันดิบดูไบในระยะข้างหน้าเป็นด้านสูง

- ความเสี่ยงด้านสูง: ความขัดแย้งระหว่างรัสเซีย-ยูเครน อาจรุนแรง ขยายวง และยืดเยื้อกว่าคาด รวมทั้งการทยอยเข้าซื้อน้ำมันดิบเพื่อเพิ่มปริมาณคลังสำรองน้ำมันเชิงยุทธศาสตร์ของสหรัฐฯ
- ความเสี่ยงด้านต่ำ: การผลิตน้ำมันของอิหร่านอาจเพิ่มขึ้น หากสามารถบรรลุข้อตกลงนิวเคลียร์กับสหรัฐฯ

ประเด็นสำคัญของภาวะการเงิน



ภาวะการเงินยังอยู่ในระดับผ่อนคลาย โดยตั้งตัวขึ้นบ้างจากต้นทุนการกู้ยืมของภาคเอกชนที่ปรับสูงขึ้นสอดคล้องกับอัตราดอกเบี้ยนโยบาย แต่ยังไม่เป็นอุปสรรคต่อการระดมทุนของภาคเอกชน



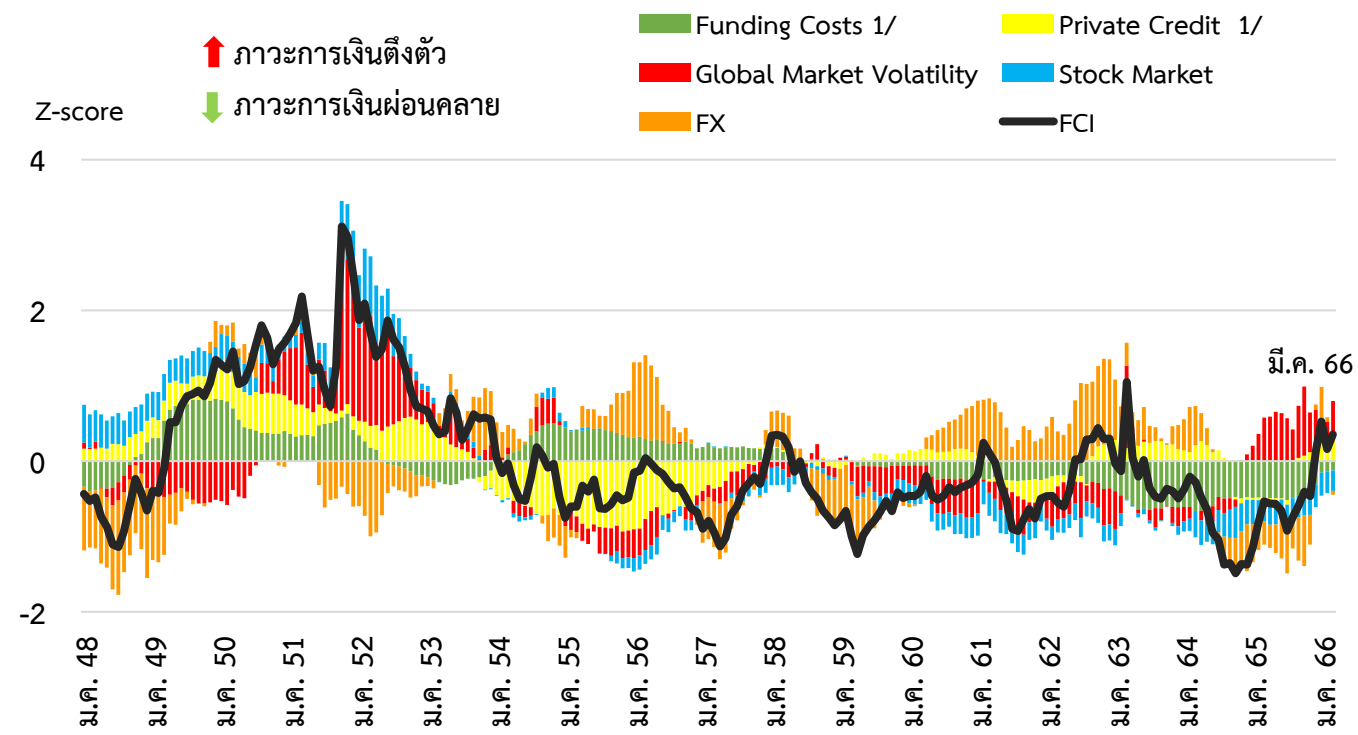
ปริมาณสินเชื่อและการระดมทุนผ่านตลาดตราสารหนี้ของภาคเอกชนยังขยายตัว และมีแนวโน้มขยายตัวตามการฟื้นตัวของเศรษฐกิจ



ค่าเงินบาทเคลื่อนไหวผันผวนจากการฟื้นตัวของภาคการท่องเที่ยวไทย ทิศทางนโยบายการเงินของ Fed และความกังวลต่อปัญหาสถาบันการเงินในต่างประเทศ

ภาวะการเงินโดยรวมยังอยู่ในระดับผ่อนคลาย โดยตั้งตัวขึ้นบ้างแต่ยังไม่เป็นอุปสรรคต่อการฟื้นตัวของเศรษฐกิจ

ดัชนีภาวะการเงินไทย (Financial Conditions Index: FCI)



ภาวะการเงินตึงตัวขึ้นบ้างตามนโยบายการเงิน แต่ยังอยู่ในระดับผ่อนคลาย

- ต้นทุนการกู้ยืม (funding costs) ปรับสูงขึ้นตามอัตราดอกเบี้ยนโยบาย แต่อัตราดอกเบี้ยกู้ยืมของ ธพ. และตลาดตราสารหนี้ยังไม่สูงเทียบอดีต
- ปริมาณการระดมทุน (private credit) ขยายตัวในอัตราที่ชะลอลงจาก (1) ธุรกิจขนาดใหญ่เร่งระดมทุนเพื่อถือครองหุ้นในช่วงก่อนหน้า (2) สินเชื่อธุรกิจในการผลิตชะลอตัวลงตามการส่งออกที่ผ่านมา และ (3) สินเชื่อธุรกิจ SMEs หดตัวจากการชำระคืนสินเชื่อ soft loan ที่ครบกำหนดเป็นสำคัญ ขณะที่ ธพ. ยังระมัดระวังการปล่อยกู้ธุรกิจ SMEs บางกลุ่ม แต่คาดว่าความต้องการระดมทุนของทั้งธุรกิจขนาดใหญ่และ SMEs มีแนวโน้มขยายตัวต่อเนื่องตามการฟื้นตัวของเศรษฐกิจ

ขณะที่ภาวะการเงินที่ตึงตัวขึ้นส่วนหนึ่งเป็นผลของความผันผวนระยะสั้นในตลาดการเงินโลก (global market volatility) ซึ่งเป็นปัจจัยจากต่างประเทศและเปลี่ยนแปลงรวดเร็ว โดย global market volatility สะท้อน risk aversion และส่งผลต่อค่าเงินบาทเป็นหลัก แต่ภาวะการเงินยังถือว่าผ่อนคลายที่ระดับค่าเงินบาทในปัจจุบัน

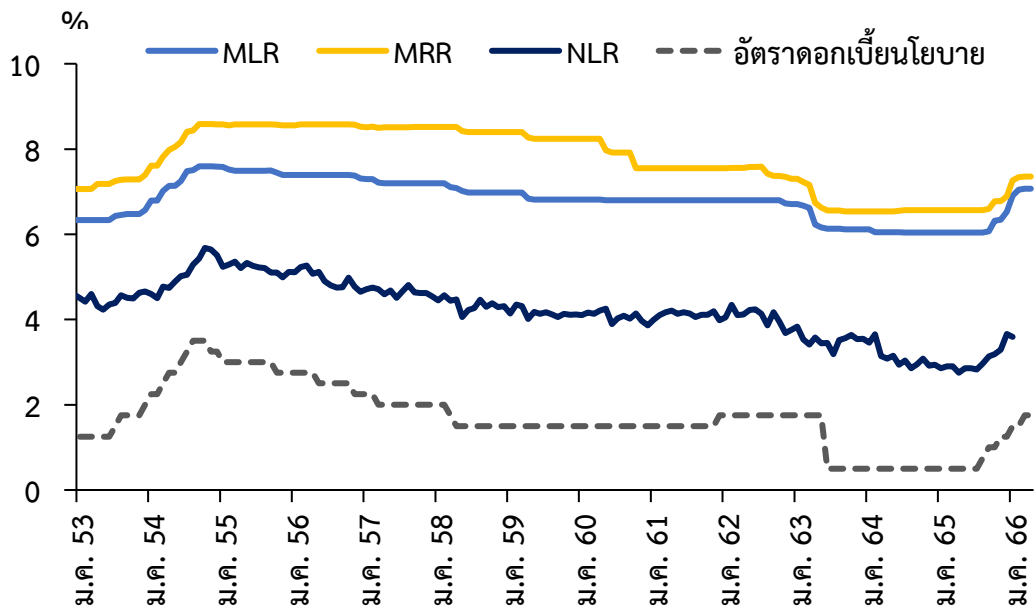
หมายเหตุ:
FCI คำนวณโดยใช้ first principal component ของเครื่องชี้ภาวะการเงินกลุ่มอัตราแลกเปลี่ยน (FX) และกลุ่ม non-FX ถ่วงน้ำหนักตามขนาดของ accumulated impulse response ที่มีต่อ real GDP (%yoy) 8 ไตรมาส โดยใช้ VAR(2) model โดยเครื่องชี้กลุ่ม non-FX ประกอบด้วย (1) funding costs (2) private credit (3) global market volatility และ (4) stock market ทั้งนี้ กลุ่ม funding costs และ private credit ปรับน้ำหนักแต่ละตัวแปรในกลุ่มตามสัดส่วน private funding structure รวม

^{1/} อัตราดอกเบี้ยสินเชื่อปล่อยใหม่ (NLR) อัตราดอกเบี้ยลอยตัวที่อยู่อาศัยบุคคลทั่วไปเฉลี่ย 6 ธนาคาร และปริมาณสินเชื่อปล่อยใหม่สุทธิของภาคธุรกิจและครัวเรือนในเดือนล่าสุดประมาณการโดยใช้แบบจำลอง VAR

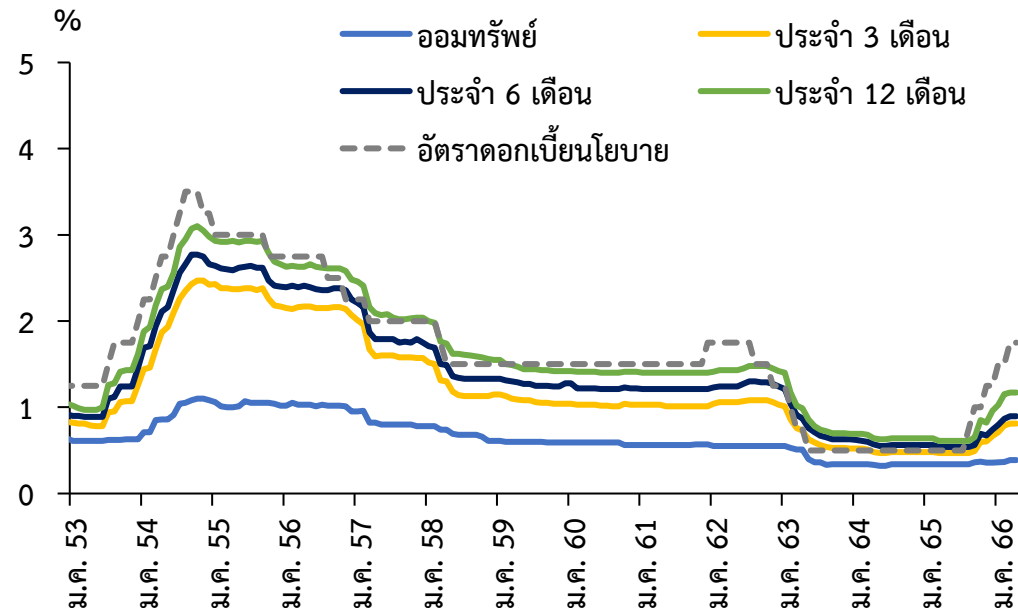
^{2/} ข้อมูลเฉลี่ยถึงวันที่ 14 มี.ค. 66

ต้นทุนการกู้ยืมของธนาคารพาณิชย์ปรับสูงขึ้นตามการปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบาย แต่ยังไม่สูงเทียบอดีต

อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ของธนาคารพาณิชย์



อัตราดอกเบี้ยเงินฝากของธนาคารพาณิชย์



หมายเหตุ: (1) อัตราดอกเบี้ยเงินฝากและเงินกู้เฉลี่ยรายเดือนของธนาคารพาณิชย์ 13 แห่ง (ข้อมูล ณ วันที่ 4 เม.ย. 2566)

(2) อัตราดอกเบี้ยสินเชื่อปล่อยใหม่ (new loan rate: NLR) (ข้อมูล ณ เดือน ม.ค. 2566)

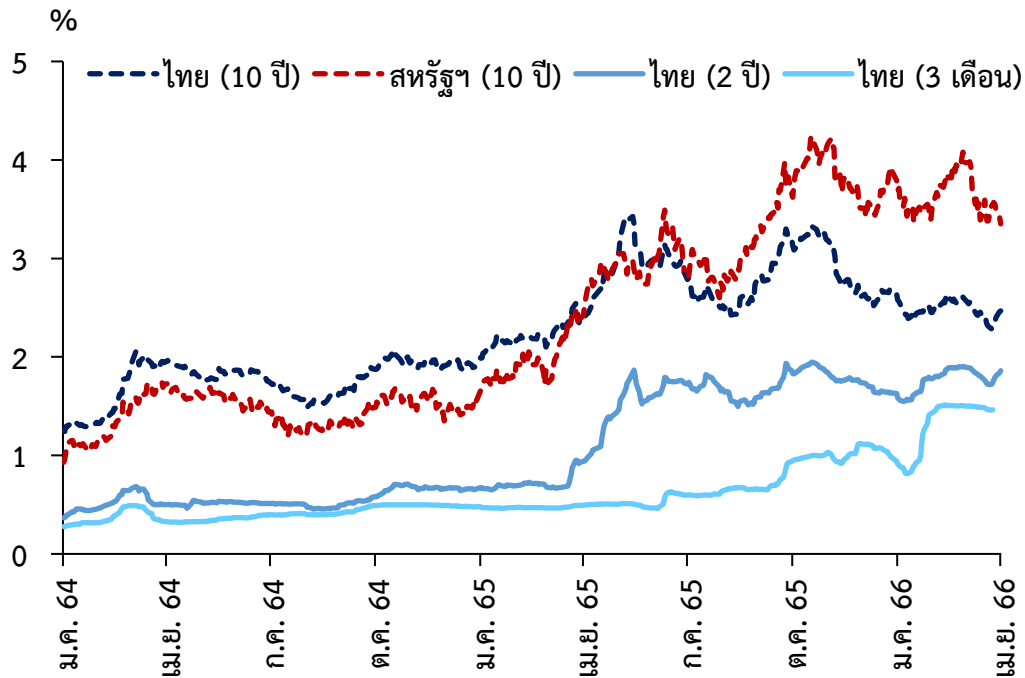
ที่มา: ธปท.

อัตราดอกเบี้ยเงินกู้และเงินฝากของธนาคารพาณิชย์ทยอยปรับเพิ่มขึ้น แต่ยังไม่สูงนักเมื่อเทียบกับในอดีต โดยตั้งแต่ กนง. มีมติปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบายต่อเนื่องมาอยู่ที่ร้อยละ 1.75 และหลังสิ้นสุดมาตรการปรับลดอัตราเงินนำส่งกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาสถาบันการเงิน (FIDF fee) เมื่อสิ้นปี 65 ธนาคารพาณิชย์ทยอยส่งผ่านอัตราดอกเบี้ยเงินกู้อ้างอิง minimum retail rate (MRR) ในอัตราที่น้อยกว่า minimum loan rate (MLR) เพื่อบรรเทาผลกระทบต่อลูกหนี้กลุ่มเปราะบางที่ส่วนใหญ่อ้างอิง MRR ด้านอัตราดอกเบี้ยสินเชื่อปล่อยใหม่ (new loan rate: NLR) ณ สิ้นเดือน ม.ค. 66 โดยรวมลดลงเล็กน้อยจากวงเงินสินเชื่อมากกว่า 500 ล้านบาทเป็นสำคัญ ขณะที่วงเงินน้อยกว่าหรือเท่ากับ 500 ล้านบาทปรับเพิ่มขึ้น



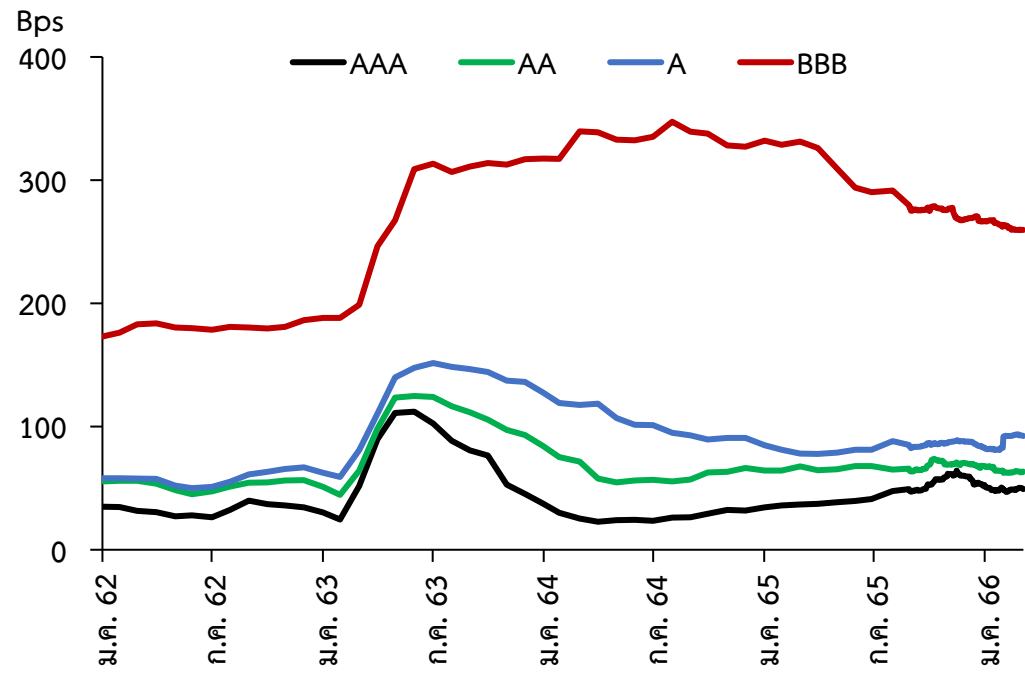
อัตราผลตอบแทนพันธบัตรระยะสั้นปรับเพิ่มขึ้นสอดคล้องกับอัตราดอกเบี้ยนโยบายไทย ขณะที่อัตราผลตอบแทนระยะยาวปรับลดลงเล็กน้อยตามอัตราผลตอบแทนพันธบัตรสหรัฐฯ ด้านต้นทุนการระดมทุนของภาคเอกชนในตลาดตราสารหนี้ไม่เปลี่ยนแปลงมาก

อัตราผลตอบแทนพันธบัตรรัฐบาลไทยและสหรัฐฯ



ที่มา: สมาคมตลาดตราสารหนี้ไทย และ Bloomberg (ข้อมูล ณ วันที่ 4 เม.ย. 2566)

ส่วนต่างอัตราผลตอบแทนตราสารหนี้ภาคเอกชนและพันธบัตรรัฐบาล (credit spread) แบ่งตามระดับ credit rating



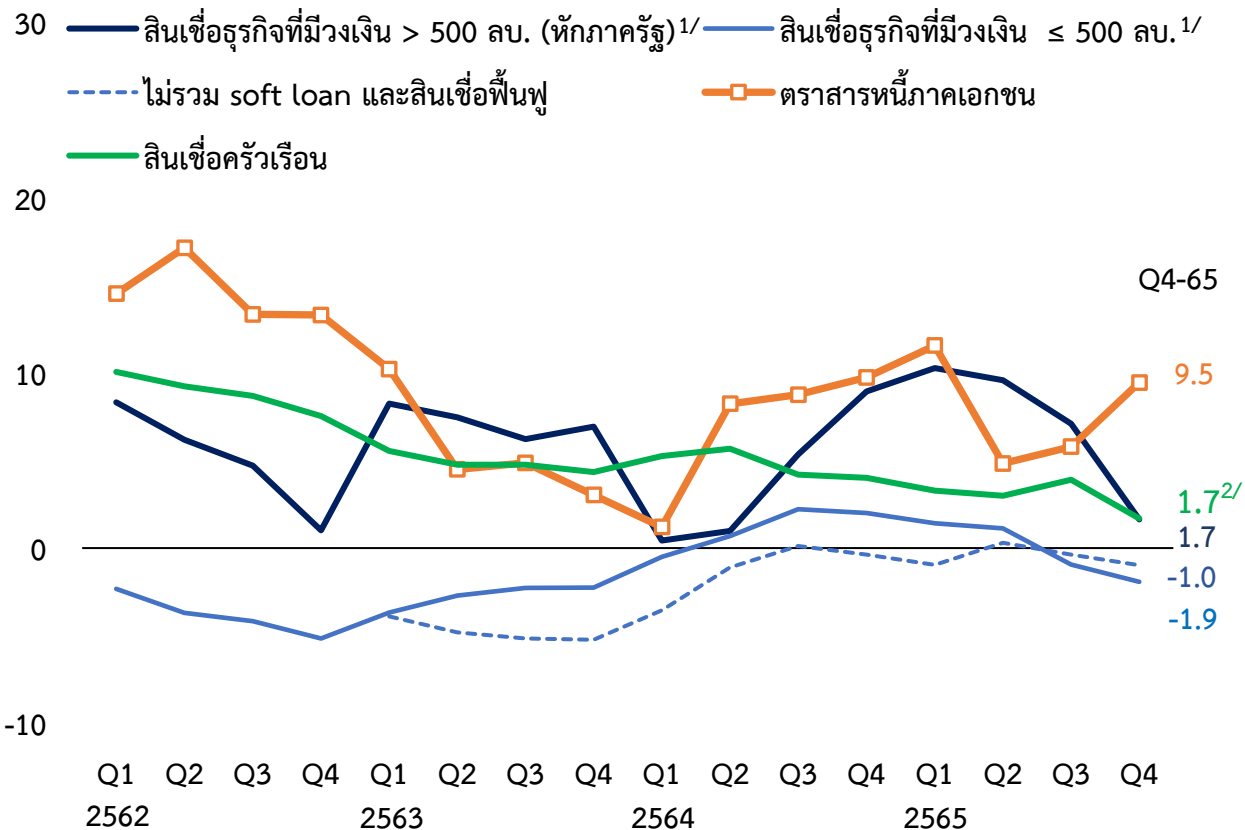
อัตราผลตอบแทนพันธบัตรระยะสั้นปรับเพิ่มขึ้นจากไตรมาสก่อนหน้าตามการปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบายไทย ขณะที่อัตราผลตอบแทนพันธบัตรระยะยาวปรับลดลงเล็กน้อยตามอัตราผลตอบแทนพันธบัตรสหรัฐฯ โดยตลาดคาดว่าธนาคารกลางสหรัฐฯ จะชะลอการปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบายหลังเกิดปัญหาสถาบันการเงิน ทั้งนี้ ตลาดการเงินไทยได้รับผลกระทบจำกัด ส่งผลให้อัตราผลตอบแทนพันธบัตรไทยไม่ได้ปรับลดลงมาก ขณะที่ต้นทุนการระดมทุนของภาคเอกชนในตลาดตราสารหนี้ไม่เปลี่ยนแปลงมาก สะท้อนจาก credit spread ที่ค่อนข้างทรงตัว



การกู้ยืมของภาคธุรกิจและครัวเรือนโดยรวมในไตรมาสที่ 4 ยังขยายตัวได้ โดยธุรกิจขนาดใหญ่ระดมทุนผ่านตลาดตราสารหนี้มากขึ้น

การกู้ยืมของภาคธุรกิจและครัวเรือน

ร้อยละเทียบกับระยะเดียวกันปีก่อน



ในไตรมาสที่ 4 ปี 2565 สินเชื่อธุรกิจขนาดใหญ่ (วงเงินมากกว่า 500 ล้านบาท) ชะลอลงจากไตรมาสก่อนจากการชำระคืนหนี้เป็นสำคัญ โดยชะลอลงในภาคการผลิตเป็นหลัก สอดคล้องกับการผลิตเพื่อส่งออกที่ชะลอลงตามอุปสงค์ประเทศคู่ค้าและการเร่งผลิตในช่วงก่อนหน้า รวมถึงธุรกิจขนาดใหญ่ได้ระดมทุนผ่านตราสารหนี้ภาคเอกชนมาต่อเนื่อง เพื่อล็อกต้นทุนในช่วงอัตราดอกเบี้ยขาขึ้น

สินเชื่อธุรกิจ SMEs (วงเงินไม่เกิน 500 ล้านบาท) หดตัวเมื่อเทียบกับระยะเดียวกันปีก่อน โดยส่วนหนึ่งเป็นผลจากการชำระคืนสินเชื่อ soft loan ที่ครบกำหนดเป็นสำคัญ

สินเชื่อภาคครัวเรือนโดยรวมขยายตัวชะลอลงจากไตรมาสก่อนจากสินเชื่อส่วนบุคคลเป็นหลัก ส่วนหนึ่งเป็นผลจากการโอนพอร์ตสินเชื่อบัตรเครดิตและสินเชื่อส่วนบุคคลบางประเภทของ ธพ. แห่งหนึ่งไปยังบริษัทลูกในเดือน ธ.ค. 65 ด้านสินเชื่อเช่าซื้อรถยนต์ขยายตัวเล็กน้อยสอดคล้องกับยอดจำหน่ายรถยนต์ในประเทศ ขณะที่สินเชื่อที่อยู่อาศัยขยายตัวต่อเนื่องก่อนมาตรการสนับสนุนภาคอสังหาริมทรัพย์บางส่วนทยอยสิ้นสุดลงในปี 2565

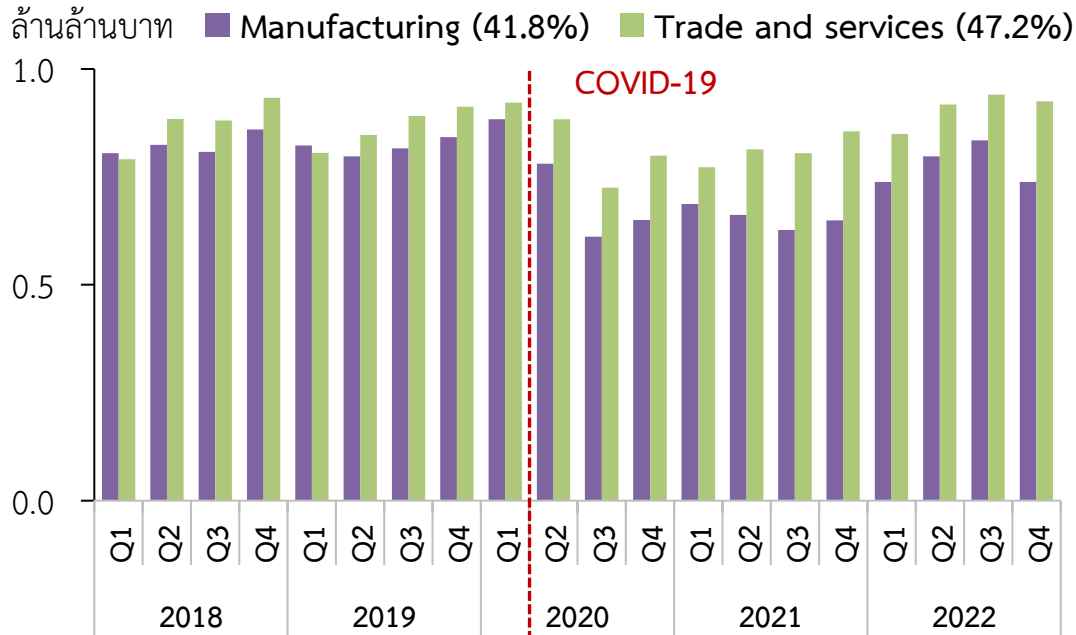
สำหรับไตรมาสที่ 1 ปี 2566^{1/} ความต้องการสินเชื่อมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง โดยเฉพาะ SMEs ที่ต้องการสินเชื่อเพื่อใช้เป็นเงินทุนหมุนเวียนและผลิตสินค้าคงคลังตามการฟื้นตัวของกิจกรรมทางเศรษฐกิจ ขณะที่ธุรกิจขนาดใหญ่ต้องการสินเชื่อเพื่อการควบรวมกิจการต่อเนื่อง สำหรับสินเชื่อภาคครัวเรือนมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นตามความต้องการใช้จ่ายเพื่อการบริโภคและความเชื่อมั่นของผู้บริโภคที่ปรับดีขึ้นต่อเนื่อง

หมายเหตุ: ^{1/} วงเงินสินเชื่อกับธนาคารพาณิชย์แต่ละแห่ง ไม่รวมธุรกิจการเงิน
^{2/} เมื่อบวกกลับผลจากการโอนธุรกิจสินเชื่อบัตรเครดิตและส่วนบุคคลไปยังบริษัทลูกของ ธพ. แห่งหนึ่ง
สินเชื่อครัวเรือนขยายตัวร้อยละ 3.9

หมายเหตุ: ^{1/} รายงานภาวะสินเชื่อของสถาบันการเงินในไตรมาส 4/2565 และแนวโน้มในไตรมาส 1/2566

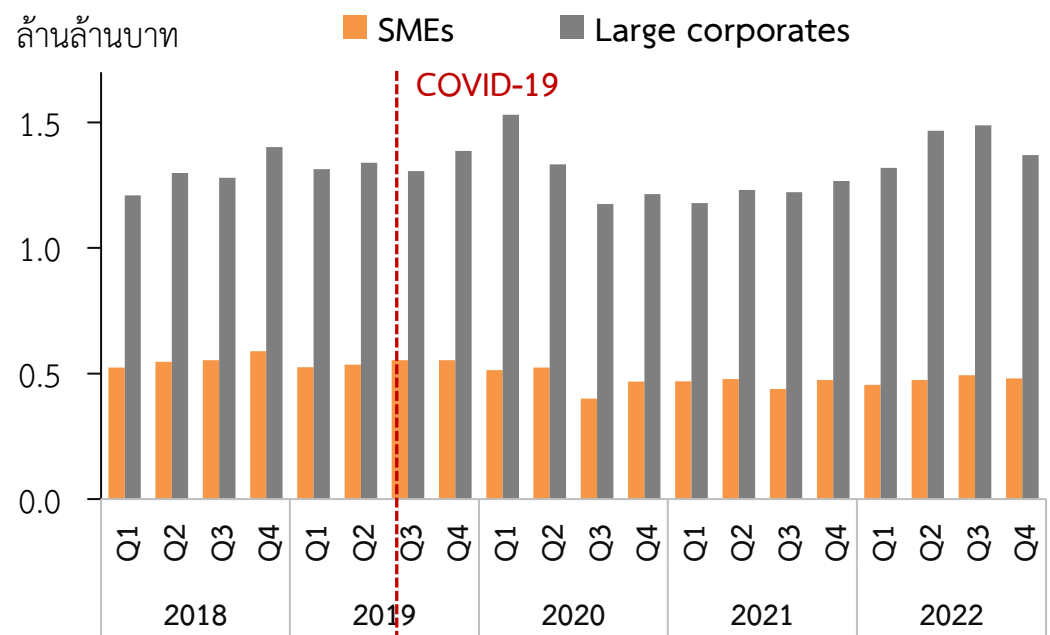
สินเชื่อปล่อยใหม่กระจายไปยังภาคบริการและ SMEs ต่อเนื่อง

ปริมาณสินเชื่อปล่อยใหม่ตามสาขาธุรกิจ (sector)



หมายเหตุ: () คือ สัดส่วนสินเชื่อในหมวดนั้นต่อสินเชื่อปล่อยใหม่ทั้งหมด
สินเชื่อหมวดอื่น ได้แก่ Agriculture (0.7%) และอื่น ๆ (10.3%) เช่น สาธารณูปโภค

ปริมาณสินเชื่อปล่อยใหม่ตามขนาดธุรกิจ (size)



หมายเหตุ: Large corp คือสินเชื่อธุรกิจที่มียอดคงค้างสินเชื่อรวมทุก ธพ. มากกว่า 500 ลบ. และ SMEs คือสินเชื่อธุรกิจที่มียอดคงค้างสินเชื่อรวมทุก ธพ. น้อยกว่าหรือเท่ากับ 500 ลบ.

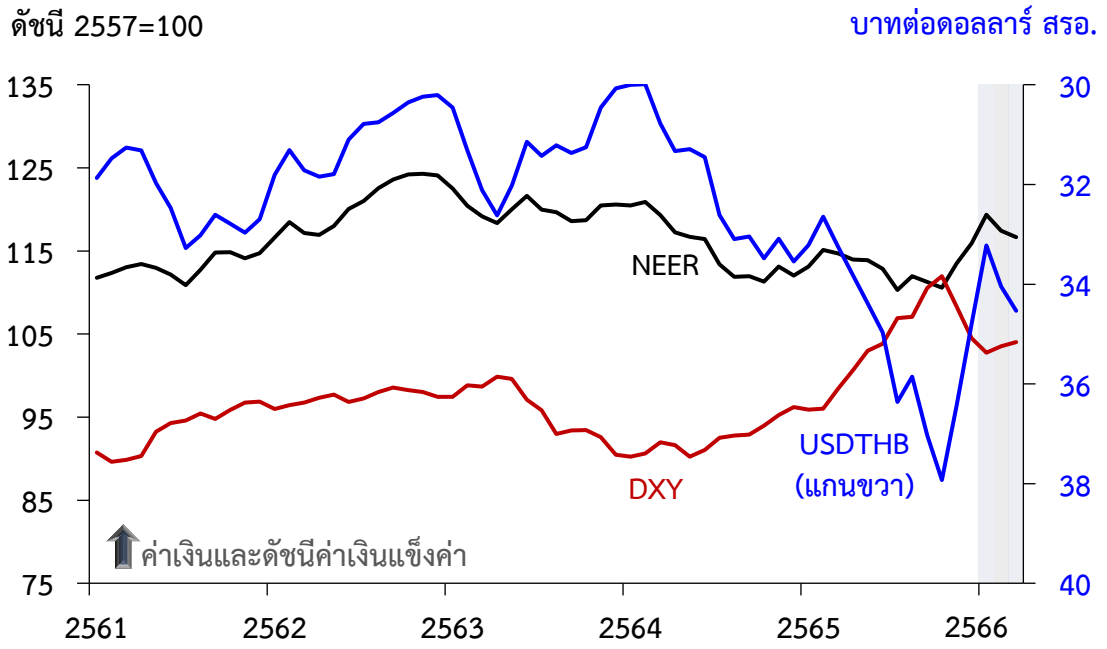
ภาคธุรกิจยังได้รับสินเชื่อปล่อยใหม่ต่อเนื่อง ธุรกิจภาคบริการได้รับสินเชื่อเพื่อใช้เป็นเงินทุนหมุนเวียนและลงทุน โดยเฉพาะภาคบริการที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยว ด้านธุรกิจภาคการผลิตชะลอลงหลังจากเร่งไปมากในช่วงก่อนหน้า ส่วนธุรกิจ SMEs ยังได้รับสินเชื่อปล่อยใหม่ต่อเนื่อง แม้สถาบันการเงินจะเพิ่มความระมัดระวังในการปล่อยสินเชื่อ SMEs จากคุณภาพสินเชื่อที่ยังไม่ปรับดีขึ้น^{1/} สำหรับสินเชื่อปล่อยใหม่ของธุรกิจขนาดใหญ่ชะลอลงหลังจากเร่งตัวในช่วงก่อนหน้า โดยส่วนหนึ่งหันไประดมทุนผ่านตลาดตราสารหนี้เพิ่มขึ้นเพื่อล็อกต้นทุนทางการเงิน

หมายเหตุ: ^{1/} รายงานภาวะสินเชื่อของสถาบันการเงินในไตรมาส 4/2565 และแนวโน้มในไตรมาส 1/2566



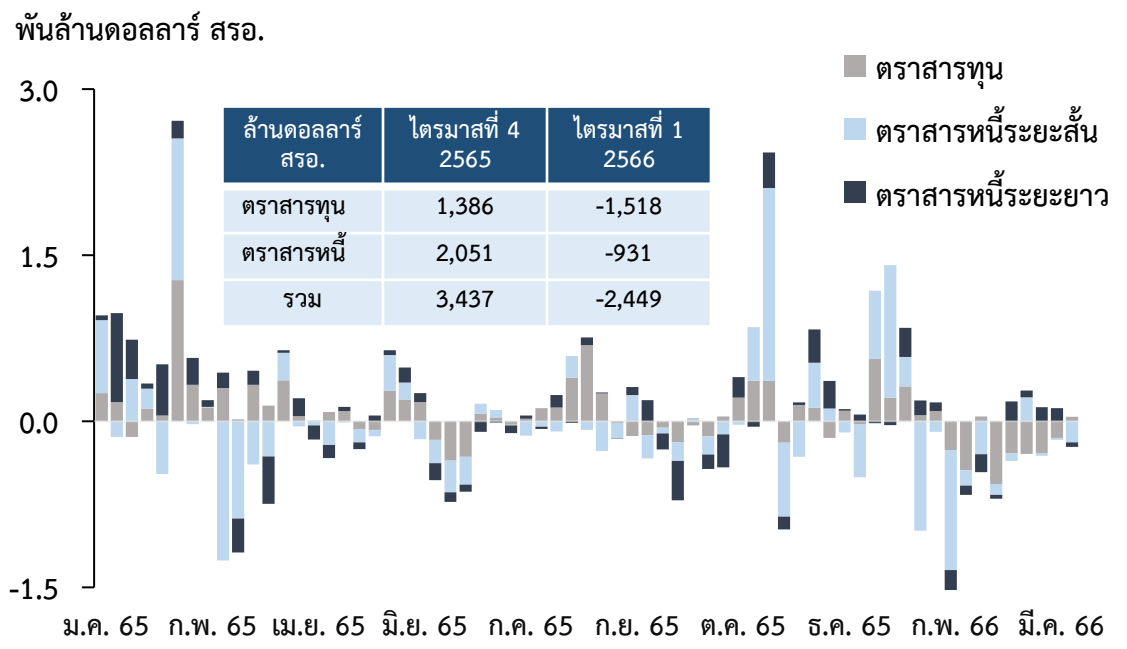
ค่าเงินบาทแข็งค่าขึ้นจากไตรมาสก่อน โดยเคลื่อนไหวผันผวนจากทั้งปัจจัยด้านต่างประเทศและปัจจัยเฉพาะตัวของเศรษฐกิจไทย

ค่าเงินบาทเทียบดอลลาร์ สรอ. (USDTHB) ดัชนีค่าเงินบาท (NEER) และดัชนีค่าเงินดอลลาร์สหรัฐฯ (DXY)



หมายเหตุ: REER ในเดือนมีนาคม 2566 คำนวณจากข้อมูลเงินเพื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2566
ที่มา: ธนาคารแห่งประเทศไทย Bloomberg และ Refinitiv (ข้อมูล ณ วันที่ 28 มีนาคม 2566)

เงินทุนเคลื่อนย้ายระหว่างประเทศ



หมายเหตุ: ข้อมูลเฉลี่ยรายสัปดาห์ สำหรับข้อมูลเงินทุนเคลื่อนย้ายในตราสารหนี้แปลงให้อยู่ในรูปดอลลาร์ สรอ. โดยใช้อัตราแลกเปลี่ยนหลังช่วงเวลา 17.00 น.
ที่มา: ThaiBMA และ Bloomberg (ข้อมูล ณ วันที่ 28 มีนาคม 2566)

ในช่วงไตรมาสที่ 1 ปี 2566 ค่าเงินบาทเทียบดอลลาร์ สรอ. เฉลี่ยอยู่ที่ 33.93 แข็งค่าขึ้นร้อยละ 7.2 จากค่าเฉลี่ยไตรมาสก่อน โดยเงินบาทปรับแข็งค่าในช่วงต้นไตรมาสจากการประกาศเปิดประเทศของจีน และการคาดการณ์การฟื้นตัวของภาคการท่องเที่ยวไทย ก่อนเคลื่อนไหวผันผวนตามนโยบายการเงินของธนาคารกลางหลักที่ไม่แน่นอน จากตัวเลขอัตราเงินเฟ้อของสหรัฐฯ และยุโรปที่ทรงตัวอยู่ในระดับสูง และความกังวลต่อปัญหาสถาบันการเงินในประเทศเศรษฐกิจหลัก สำหรับดัชนีค่าเงินบาท (NEER) เฉลี่ยอยู่ที่ 117.82 แข็งค่าขึ้นจากไตรมาสก่อน จากค่าเงินบาทเฉลี่ยที่ปรับแข็งค่ากว่าสกุลคู่แข่ง โดยเฉพาะสหรัฐฯ และจีนเป็นสำคัญ ด้านเงินทุนเคลื่อนย้ายระหว่างประเทศไหลออกสุทธิทั้งตลาดตราสารหนี้และตลาดตราสารทุนในช่วงไตรมาสที่ 1 โดยเฉพาะตลาดตราสารทุนจากตัวเลขเศรษฐกิจไทยที่ออกมาต่ำกว่าที่ตลาดคาดทั้ง GDP และดุลบัญชีเดินสะพัด

ประเด็นสำคัญในการดำเนินนโยบายการเงิน



การขยายตัวของเศรษฐกิจ
เศรษฐกิจไทยมีแนวโน้ม
ขยายตัวต่อเนื่อง และ
มีโอกาสขยายตัวสูงกว่า
ที่ประเมินไว้

แนวโน้มเงินเพื่อ
อัตราเงินเฟ้อทั่วไปมีแนวโน้ม
เริ่มกลับเข้าสู่กรอบเป้าหมาย
ในช่วงไตรมาสที่ 2 ปี 2566
แต่ยังมีความเสี่ยงด้านสูง

เสถียรภาพระบบการเงิน
ระบบการเงินโดยรวมมี
เสถียรภาพ แต่ต้องติดตาม
ปัญหาสถาบันการเงินใน
ประเทศเศรษฐกิจหลัก และ
การฟื้นตัวของกลุ่มเปราะบาง

การตัดสินใจนโยบายการเงิน
การปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบาย
อย่างต่อเนื่องยังคงสอดคล้องกับ
แนวโน้มเศรษฐกิจและเงินเฟ้อ
โดยพร้อมปรับขนาดและเงื่อนไข
หากแนวโน้มเปลี่ยนไป



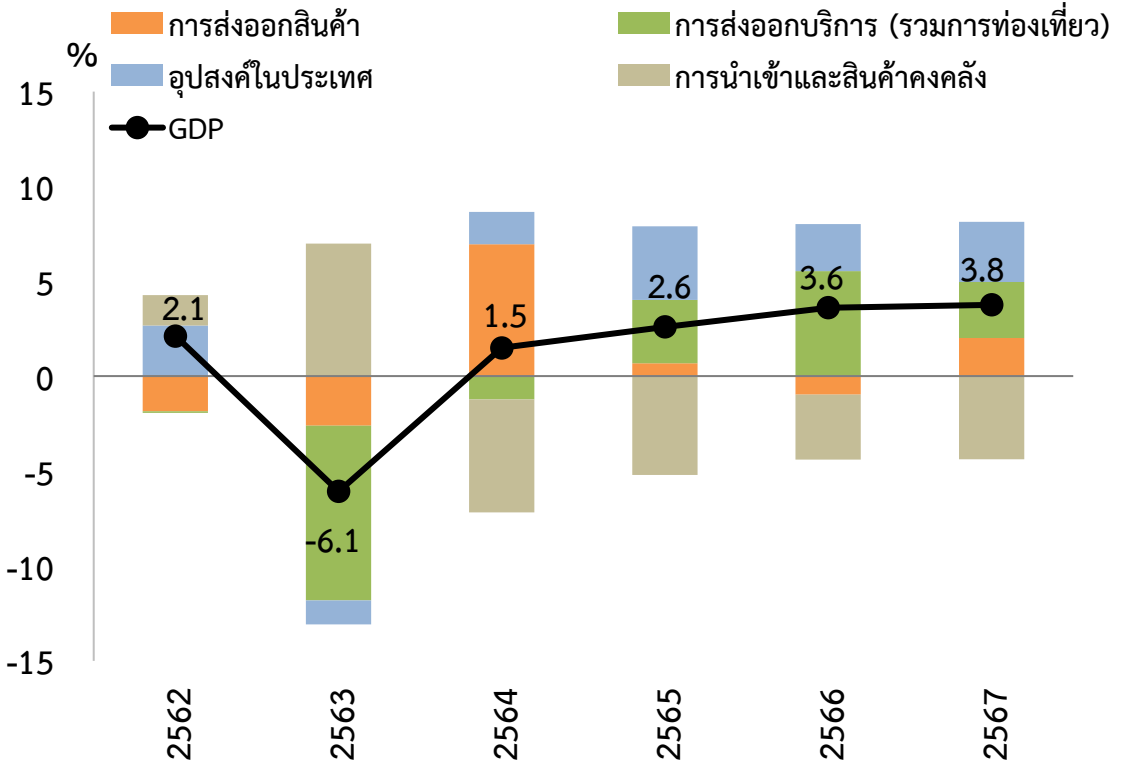
การขยายตัวทางเศรษฐกิจ

เงินเพื่อ

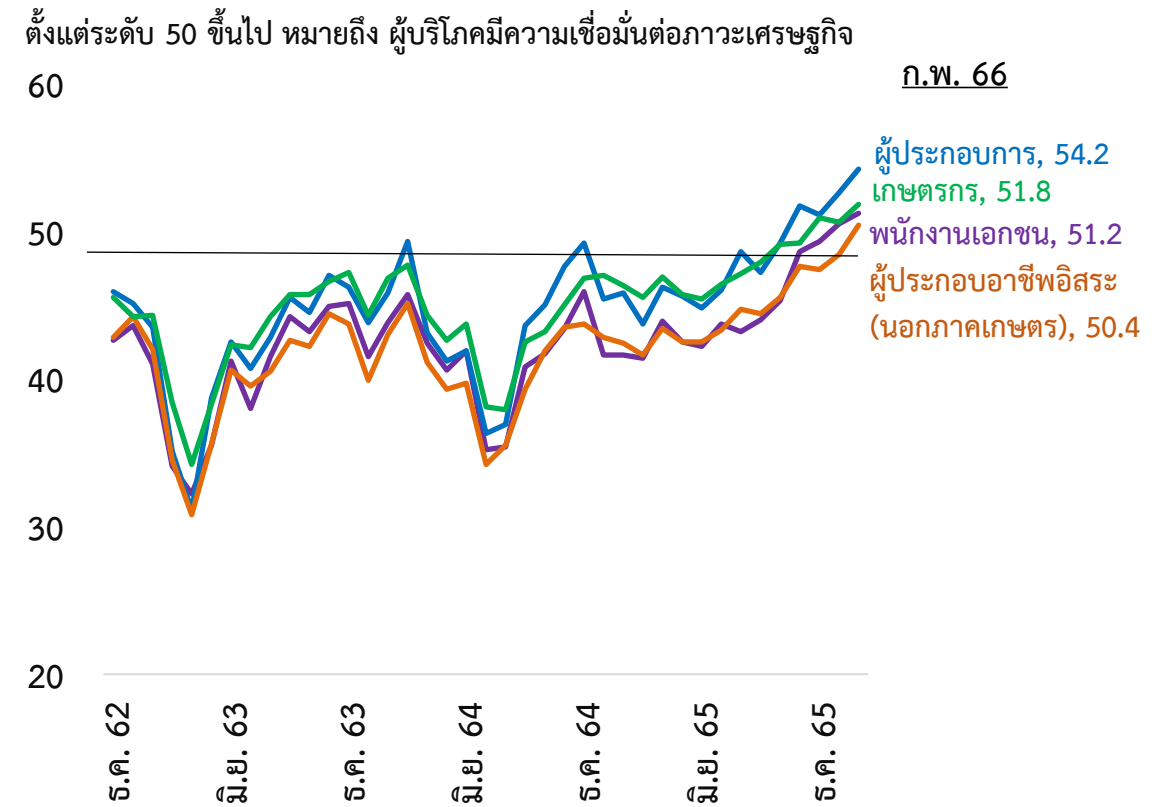
เสถียรภาพระบบการเงิน

เศรษฐกิจไทยมีแนวโน้มขยายตัวต่อเนื่องและกลับสู่ระดับ pre-COVID แล้ว โดยมีภาคท่องเที่ยวและการบริโภคภาคเอกชนเป็นแรงขับเคลื่อนสำคัญ ขณะที่การส่งออกจะฟื้นตัวชัดเจนขึ้นในช่วงครึ่งหลังของปีนี้และขยายตัวได้ในปีหน้า

องค์ประกอบของ GDP



ดัชนีความเชื่อมั่นผู้บริโภค แบ่งตามกลุ่มอาชีพ ปรับดีขึ้นในทุกกลุ่ม



หมายเหตุ : ดัชนีสำรวจข้อมูลจากผู้บริโภคจำนวน 7,621 คน ในทุกอำเภอทั่วประเทศ (884 อำเภอ/เขต)
ที่มา : กองดัชนีการค้า สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์การค้า และการคำนวณโดย ธปท.



อัตราเงินเฟ้อทั่วไปมีแนวโน้มเริ่มกลับเข้าสู่กรอบเป้าหมายในช่วงไตรมาสที่ 2 ปี 2566 ด้านอัตราเงินเฟ้อพื้นฐานยังทรงตัวในระดับสูง และเงินเฟ้อยังมีความเสี่ยงด้านสูงจากการส่งผ่านต้นทุนของผู้ประกอบการและแรงกดดันด้านอุปสงค์ที่เพิ่มขึ้นตามการฟื้นตัวของเศรษฐกิจ

เครื่องชี้แนวโน้มเงินเฟ้อเริ่มปรับลดลง แต่ส่วนใหญ่ยังอยู่ในระดับสูง

| | 2022 | | | | | | | | | | | | 2023 | |
|-------------------------------|------|------|-------|-------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | ม.ค. | ก.พ. | มี.ค. | เม.ย. | พ.ค. | มิ.ย. | ก.ค. | ส.ค. | ก.ย. | ต.ค. | พ.ย. | ธ.ค. | ม.ค. | ก.พ. |
| Core CPI | 0.5 | 1.8 | 2.0 | 2.0 | 2.3 | 2.5 | 3.0 | 3.2 | 3.1 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 3.0 | 1.9 |
| Core CPI (ex rent & measures) | 0.7 | 2.2 | 2.4 | 2.6 | 2.8 | 3.0 | 3.6 | 3.7 | 3.8 | 3.9 | 4.0 | 4.0 | 3.8 | 2.3 |
| Symmetric trimmed mean CPI | 1.2 | 2.1 | 2.4 | 2.4 | 3.2 | 3.7 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.1 | 4.2 | 3.7 | 2.9 |
| Sticky price CPI | 0.5 | 2.4 | 2.8 | 2.7 | 3.2 | 3.5 | 4.2 | 4.7 | 4.6 | 4.7 | 4.9 | 4.9 | 4.6 | 3.1 |
| Common CPI | 0.9 | 1.7 | 1.8 | 2.2 | 2.5 | 2.8 | 3.2 | 3.6 | 3.7 | 3.8 | 4.1 | 4.3 | 4.3 | 3.8 |
| MUCSVO Trend | 2.9 | | | 3.4 | | | 3.8 | | | 3.2 | | | | |

สีของ heat map:

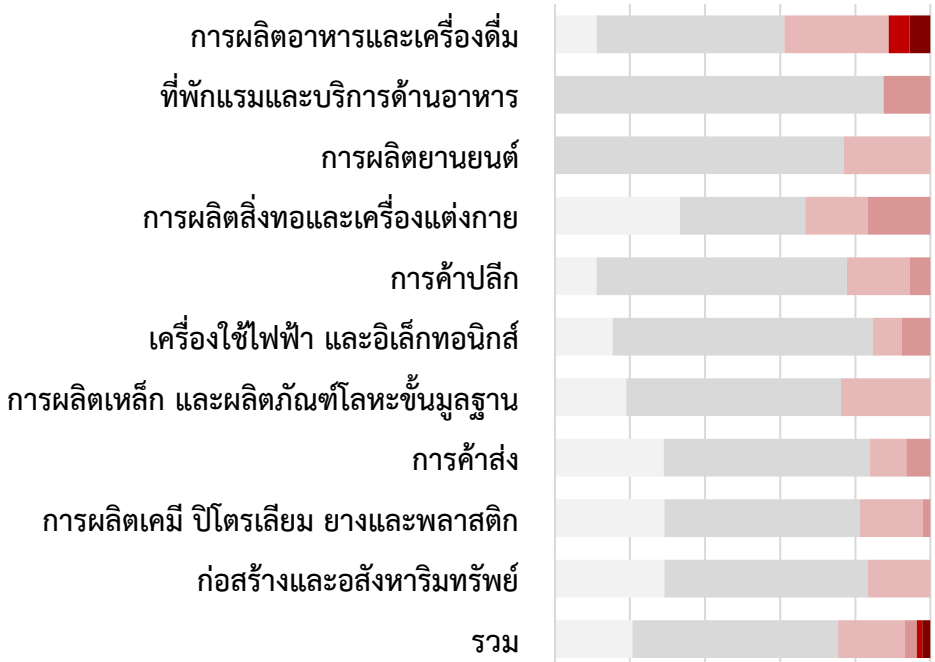
- น้อยกว่า 1.50%
- 1.50% - 1.75%

- อยู่ระหว่าง 1.75% - 2.25%
- 2.25% - 2.50%
- มากกว่า 2.5%

หมายเหตุ: เครื่องชี้รายเดือน คำนวณโดยใช้ข้อมูล %YoY ยกเว้น MUCSVO คำนวณโดยใช้ข้อมูล %QoQ annualized ของสินค้าและบริการ 10 หมวด โดย Symmetric trimmed mean คำนวณโดยไม่รวมสินค้าและบริการที่ราคาเปลี่ยนแปลงมากที่สุด 10% และน้อยที่สุด 10% ของน้ำหนักในตะกร้า CPI / Sticky price CPI อ้างอิงจาก Bryan and Meyer (2010) คำนวณจากสินค้าและบริการที่มีความหนักในการปรับราคามากกว่าค่าเฉลี่ยของตะกร้าที่ 4.8 เดือนต่อครั้ง / Common CPI คำนวณปัจจัยร่วมของความเคลื่อนไหวราคาสินค้าและบริการ 66 หมวด ด้วยวิธี principal component model / MUCSVO trend คำนวณโดยอ้างอิงจาก Stock and Watson (2015)
ที่มา: กระทรวงพาณิชย์ คำนวณโดย ธปท.

สัดส่วนต้นทุนที่เพิ่มขึ้น แต่ยังไม่ได้ส่งผ่านไปยังราคาขาย

หน่วย: ร้อยละของผู้ตอบ

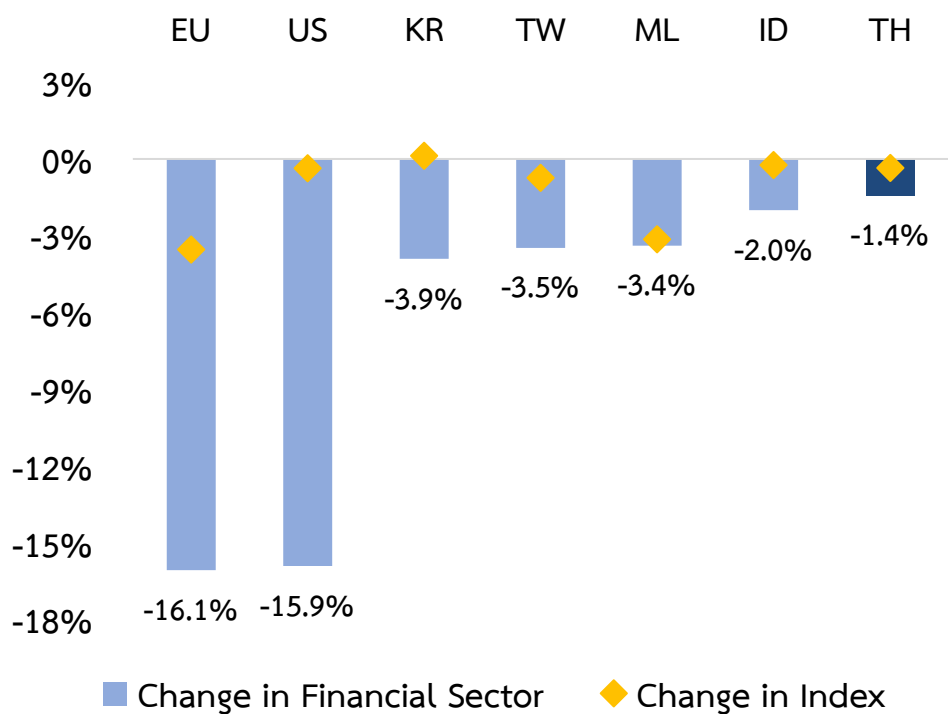


- ส่งผ่านหมดแล้ว
- น้อยกว่า 10%
- 10-20%
- 21-30%
- 31-50%
- มากกว่า 50%



ระบบการเงินโดยรวมมีเสถียรภาพ ปัญหาสถาบันการเงินในประเทศเศรษฐกิจหลักส่งผลกระทบต่อระบบการเงินไทยจำกัด แต่สถานการณ์ในระยะข้างหน้ามีความไม่แน่นอนสูง จึงยังต้องติดตามพัฒนาการและผลกระทบอย่างใกล้ชิด

ดัชนีตลาดหลักทรัพย์และราคาหุ้นกลุ่มธนาคารทั่วโลกปรับลดลง โดยไทยไม่ได้รับผลกระทบมากนัก (8 - 27 มี.ค. 66)



ธนาคารพาณิชย์ไทยมีความมั่นคง รวมทั้งภาคธนาคารและภาคธุรกิจไทย มีความเชื่อมโยงจำกัดกับสถาบันการเงินและสินทรัพย์เสี่ยงที่มีปัญหา

ภาคธนาคาร

- ระบบ ธพ. ไทย^{1/} มั่นคง**
- เงินกองทุน (BIS ratio) 19.4% สูงกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำที่ 8.5% และส่วนใหญ่เป็นเงินกองทุนชั้นที่ 1 (capital equity tier 1)
 - สภาพคล่อง (LCR) 197.3% สูงกว่า 100%
 - เงินสำรองต่อ NPL 171.9% สูงกว่า 100%
- สัดส่วนสินทรัพย์ต่างประเทศ ต่ำ**
- สัดส่วนธุรกรรมและสินทรัพย์ที่มีปัญหา^{2/} อยู่ในระดับต่ำมาก

ตลาดทุน

- สัดส่วนการลงทุนในสินทรัพย์ที่มีปัญหา^{2/} ต่อสินทรัพย์ต่างประเทศของนักลงทุนทุกกลุ่มต่ำมาก

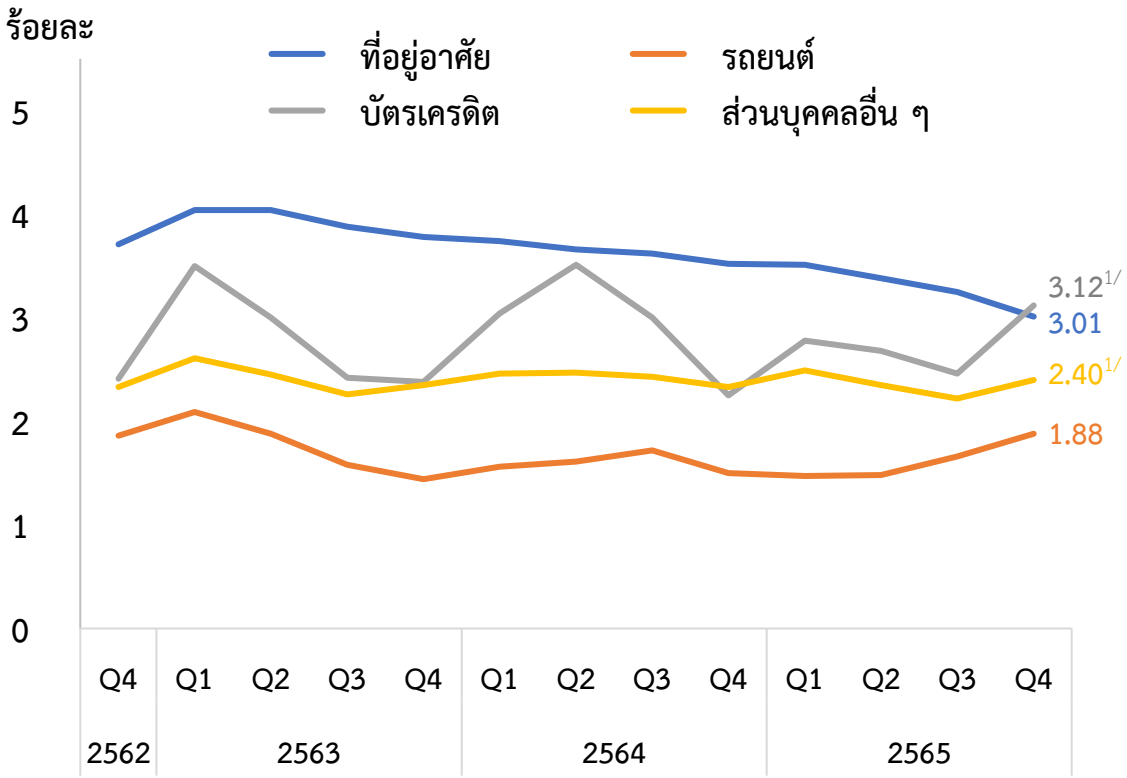
หมายเหตุ Financial Sector ของ EU US และ TH ไม่รวมธุรกิจกลุ่ม Insurance ที่มา: Bloomberg ข้อมูล ณ 28 มี.ค. 2566 ยกเว้นข้อมูล EU US ข้อมูล ณ 27 มี.ค. 2566

หมายเหตุ: ^{1/} ข้อมูลระบบ ธพ. ณ สิ้นปี 65 ^{2/} Silvergate Bank, SVB, Signature Bank, Credit Suisse



ระบบการเงินโดยรวมมีเสถียรภาพ แต่ต้องติดตามฐานะการเงินของผู้ประกอบการ SMEs และครัวเรือนกลุ่มยังเปราะบาง และต้องดำเนินมาตรการการปรับโครงสร้างหนี้ครัวเรือนอย่างต่อเนื่อง

Stage 3 (NPL) ของสินเชื่ออุปโภคบริโภคบางประเภทปรับเพิ่มขึ้นเล็กน้อย



ธปท. และ SFIs ยังคงมีมาตรการเพื่อช่วยเหลือลูกหนี้เปราะบางต่อเนื่อง

มาตรการเฉพาะจุดของ ธปท.

- มาตรการแก้หนี้ระยะยาวอย่างยั่งยืน (ธ.ค. 66)
- ขยายมาตรการสินเชื่อฟื้นฟูฯ และสินเชื่อเพื่อการปรับตัว (เม.ย. 67)
- ผ่อนผันอัตราผ่อนชำระหนี้บัตรเครดิตขั้นต่ำ (ธ.ค. 67)

มาตรการของ SFIs ในการดูแลลูกหนี้กลุ่มเปราะบาง

- ธกส.**
- ธ.ออมสิน**
- ธอส.**

- ลูกหนี้รหัส 21^{1/}: ปรับโครงสร้างหนี้และขยายระยะเวลาการชำระหนี้
- ลูกหนี้กลุ่มอื่น: ปรับปรุงโครงสร้างหนี้อย่างยั่งยืน

แนวทางแก้ปัญหาหนี้ครัวเรือน^{2/}

- 1) แก้หนี้เร่งด่วน ลูกหนี้รหัส 21 และแก้หนี้ระยะยาว
- 2) ปลดหนี้ใหม่อย่างมีคุณภาพ (responsible lending)
- 3) วางรากฐานการแก้หนี้อย่างยั่งยืน เช่น ฐานข้อมูล

หมายเหตุ: ^{1/} เมื่อบวกกลับผลจากการโอนธุรกิจสินเชื่อบัตรเครดิตและสินเชื่อส่วนบุคคลไปยังบริษัทลูกของ ธพ. แห่งหนึ่ง Stage 3 ของสินเชื่อบัตรเครดิตจะอยู่ที่ร้อยละ 2.59 และสินเชื่อส่วนบุคคลอื่น ๆ อยู่ที่ร้อยละ 2.37

หมายเหตุ: ^{1/} รหัส 21 ในเครดิตบูโร คือ ลูกหนี้ที่เป็น NPL ในช่วงการระบาดของ COVID-19
^{2/} ดูรายละเอียดใน [Directional Paper แนวทางแก้ปัญหาหนี้ครัวเรือนอย่างยั่งยืน](#)

การปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยอย่างค่อยเป็นค่อยไป และพร้อมที่จะปรับขนาดและเงื่อนไขตามแนวโน้มเศรษฐกิจและเงินเฟ้อที่เปลี่ยนไป (gradual and measured policy normalization) ยังเป็นแนวทางการดำเนินนโยบายการเงินที่เหมาะสม

การประชุมครั้งที่ 1/66
(25 ม.ค. 66)

กนง. มีมติเอกฉันท์
ให้ขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบาย
ร้อยละ 0.25

การประชุมครั้งที่ 2/66
(29 มี.ค. 66)

กนง. มีมติเอกฉันท์
ให้ขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบาย
ร้อยละ 0.25

ระดับอัตราดอกเบี้ยนโยบายในปัจจุบันอยู่ที่
ร้อยละ **1.75** ต่อปี

เศรษฐกิจไทยมีแนวโน้มขยายตัวต่อเนื่องจากภาคการท่องเที่ยวและการบริโภคภาคเอกชนเป็นสำคัญ และมีโอกาสขยายตัวสูงกว่าที่ประเมินไว้ ด้านอัตราเงินเฟ้อทั่วไปมีแนวโน้มเริ่มกลับสู่กรอบเป้าหมายในช่วงไตรมาสที่ 2 ปี 2566 แต่ยังมีความเสี่ยงด้านสูง จากการส่งผ่านต้นทุนที่อาจเพิ่มขึ้น และแรงกดดันด้านอุปสงค์ตามการฟื้นตัวของเศรษฐกิจ

ระบบการเงินโดยรวมมีเสถียรภาพ แต่ต้องติดตามผลกระทบของปัญหาสถาบันการเงินในประเทศเศรษฐกิจหลักต่อระบบการเงินและเศรษฐกิจไทย และการฟื้นตัวของกลุ่มเปราะบาง โดยต้องดำเนินมาตรการปรับโครงสร้างหนี้อย่างต่อเนื่อง

กนง. เห็นว่าการปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยอย่างค่อยเป็นค่อยไป และพร้อมที่จะปรับขนาดและเงื่อนไขของการขึ้นอัตราดอกเบี้ยนโยบาย หากแนวโน้มเศรษฐกิจและเงินเฟ้อไทยเปลี่ยนไปจากที่ประเมินไว้ (gradual and measured policy normalization) ยังเป็นแนวทางที่เหมาะสมในการดูแลเงินเฟ้อและการฟื้นตัวของเศรษฐกิจที่ยังมีกลุ่มเปราะบาง



| ร้อยละต่อปี | 2564 | 2565 | 2564 | | | | 2565 | | | |
|---------------------------------------|-------|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | | ไตรมาส 1 | ไตรมาส 2 | ไตรมาส 3 | ไตรมาส 4 | ไตรมาส 1 | ไตรมาส 2 | ไตรมาส 3 | ไตรมาส 4 |
| อัตราการขยายตัวของเศรษฐกิจ | 1.6 | 2.6 | -2.4 | 7.8 | -0.2 | 2.0 | 2.2 | 2.5 | 4.6 | 1.4 |
| ด้านการผลิต | | | | | | | | | | |
| ภาคการเกษตร | 2.3 | 2.5 | -0.6 | 3.1 | 5.2 | 2.1 | 3.4 | 4.0 | -2.2 | 3.6 |
| ภาคนอกการเกษตร | 1.5 | 2.6 | -2.5 | 8.2 | -0.5 | 1.9 | 2.0 | 2.3 | 5.1 | 1.1 |
| การผลิตสินค้าอุตสาหกรรม | 4.9 | 0.4 | 1.7 | 17.0 | -0.9 | 3.5 | 2.0 | -0.8 | 6.0 | -4.9 |
| การก่อสร้าง | 2.2 | -2.7 | 12.7 | 2.3 | -4.5 | -0.6 | -5.1 | -4.4 | -2.6 | 2.6 |
| การขนส่งและการขายปลีก การซ่อมยานยนต์ฯ | 1.6 | 3.1 | -1.9 | 4.1 | 2.1 | 3.1 | 2.7 | 3.2 | 3.5 | 3.1 |
| การขนส่งและสถานที่เก็บสินค้า | -2.7 | 7.1 | -18.0 | 10.8 | -1.3 | 4.8 | 3.5 | 5.0 | 10.1 | 9.8 |
| ที่พักแรมและบริการด้านอาหาร | -14.2 | 39.3 | -37.4 | 17.8 | -18.8 | -4.7 | 32.2 | 44.7 | 53.2 | 30.6 |
| ข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร | 6.1 | 5.1 | 5.2 | 6.2 | 7.4 | 5.8 | 5.7 | 6.3 | 4.7 | 4.1 |
| กิจกรรมทางการเงินและการประกันภัย | 5.5 | 0.9 | 6.5 | 6.3 | 6.1 | 3.1 | 1.0 | 1.4 | 1.0 | 0.2 |
| กิจกรรมเกี่ยวกับพลังงาน | 1.7 | 2.1 | 2.1 | 2.5 | 0.6 | 1.5 | 1.3 | 2.4 | 3.1 | 1.9 |

ที่มา: สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานสถิติแห่งชาติ และธนาคารแห่งประเทศไทย



| ร้อยละต่อปี | 2564 | 2565 | 2564 | | | | 2565 | | | |
|---|-------|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | | ไตรมาส 1 | ไตรมาส 2 | ไตรมาส 3 | ไตรมาส 4 | ไตรมาส 1 | ไตรมาส 2 | ไตรมาส 3 | ไตรมาส 4 |
| อัตราการขยายตัวของเศรษฐกิจ | 1.6 | 2.6 | -2.4 | 7.8 | -0.2 | 2.0 | 2.2 | 2.5 | 4.6 | 1.4 |
| ด้านการใช้จ่าย | | | | | | | | | | |
| อุปสงค์ในประเทศ | 1.8 | 4.1 | 1.9 | 4.8 | -1.5 | 2.2 | 3.6 | 4.3 | 6.0 | 2.5 |
| การบริโภคภาคเอกชน | 0.6 | 6.3 | -0.1 | 5.3 | -3.2 | 0.6 | 3.5 | 7.1 | 9.1 | 5.7 |
| การลงทุนภาคเอกชน | 3.0 | 5.1 | 2.9 | 8.8 | 2.3 | -1.1 | 2.9 | 2.3 | 11.2 | 4.5 |
| การอุปโภคภาครัฐ | 3.7 | 0.0 | 1.0 | 0.7 | 2.5 | 10.4 | 8.2 | 2.7 | -1.5 | -8.0 |
| การลงทุนภาครัฐ | 3.4 | -4.9 | 18.8 | 3.1 | -6.7 | 1.8 | -3.8 | -8.8 | -6.8 | 1.5 |
| การนำเข้าสินค้าและบริการ | 17.8 | 4.1 | 2.1 | 29.9 | 27.4 | 15.6 | 4.4 | 7.3 | 9.5 | -4.6 |
| สินค้า | 18.2 | 5.4 | 5.0 | 29.9 | 26.5 | 14.5 | 6.6 | 9.9 | 11.2 | -5.9 |
| บริการ | 16.0 | -0.5 | -9.4 | 30.3 | 32.6 | 21.0 | -3.3 | -1.9 | 3.7 | -0.4 |
| การส่งออกสินค้าและบริการ | 11.1 | 6.8 | -9.8 | 28.8 | 13.0 | 18.7 | 11.9 | 7.8 | 8.7 | -0.7 |
| สินค้า | 15.3 | 1.3 | 3.0 | 30.9 | 12.4 | 17.5 | 9.7 | 4.3 | 2.3 | -10.5 |
| บริการ | -19.9 | 65.7 | -61.0 | 9.0 | 19.4 | 31.2 | 35.5 | 47.7 | 79.2 | 94.6 |
| ดุลการค้า (พันล้านดอลลาร์ สหรัฐ.) | 32.4 | 10.8 | 7.4 | 9.3 | 7.5 | 8.1 | 7.2 | 2.5 | -1.9 | 3.0 |
| ดุลบัญชีเดินสะพัด (พันล้านดอลลาร์ สหรัฐ.)* | -10.6 | -17.2 | -1.8 | -2.7 | -4.5 | -1.7 | -2.4 | -8.0 | -7.7 | 0.9 |
| ดุลบัญชีเงินทุนเคลื่อนย้าย (พันล้านดอลลาร์ สหรัฐ.)* | -6.0 | 2.2 | -6.7 | -2.7 | 2.6 | 0.8 | 3.7 | -0.2 | -3.5 | 2.1 |
| เงินสำรองระหว่างประเทศ (พันล้านดอลลาร์ สหรัฐ.) | 246.0 | 216.6 | 245.5 | 246.5 | 244.7 | 246.0 | 242.4 | 222.3 | 199.4 | 216.6 |
| อัตราการว่างงาน (ร้อยละ) | 2.0 | 1.3 | 2.0 | 1.9 | 2.3 | 1.7 | 1.5 | 1.4 | 1.2 | 1.2 |
| อัตราการว่างงาน ปรับฤดูกาล (ร้อยละ) | n.a. | n.a. | 2.0 | 1.9 | 2.2 | 1.7 | 1.5 | 1.4 | 1.2 | 1.2 |

หมายเหตุ: *ข้อมูลอาจเปลี่ยนแปลงตามรอบการปรับปรุงข้อมูลและการปรับวิธีการบันทึกข้อมูล

ที่มา: สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานสถิติแห่งชาติ และธนาคารแห่งประเทศไทย



| เครื่องชี้วัด | 2564 | 2565 | 2564 | | | | 2565 | | | |
|---|---------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | | ไตรมาส 1 | ไตรมาส 2 | ไตรมาส 3 | ไตรมาส 4 | ไตรมาส 1 | ไตรมาส 2 | ไตรมาส 3 | ไตรมาส 4 |
| 1. ภาคตลาดการเงิน | | | | | | | | | | |
| ตลาดพันธบัตร | | | | | | | | | | |
| ส่วนต่างอัตราผลตอบแทนพันธบัตรระยะสั้น (2 ปี) และระยะยาว (10 ปี) | 1.2 | 1.0 | 1.5 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.4 | 1.2 | 1.3 | 1.0 |
| ตลาดหลักทรัพย์ | | | | | | | | | | |
| SET Index (end of period) | 1,657.6 | 1,668.7 | 1,587.2 | 1,587.8 | 1,605.7 | 1,657.6 | 1,695.2 | 1,568.3 | 1,589.5 | 1,668.7 |
| Actual volatility (SET Index) ^{1/} | 12.0 | 11.0 | 13.6 | 12.4 | 11.8 | 10.4 | 12.0 | 12.6 | 9.9 | 9.4 |
| อัตราส่วนราคาต่อกำไร (P/E ratio) (เท่า) | 20.8 | 18.2 | 41.4 | 30.2 | 20.5 | 20.8 | 19.6 | 18.5 | 17.5 | 18.2 |
| ตลาดอัตราแลกเปลี่ยน (ค่าเฉลี่ย) | | | | | | | | | | |
| Actual volatility (บาท) (%annualized) ^{2/} | 5.4 | 8.7 | 4.4 | 4.4 | 5.5 | 7.3 | 6.6 | 6.4 | 9.3 | 11.9 |
| ดัชนีค่าเงินบาท (NEER) | 117.8 | 115.6 | 122.7 | 119.3 | 114.8 | 114.6 | 116.8 | 116.4 | 113.6 | 115.8 |
| ดัชนีค่าเงินบาทที่แท้จริง (REER) | 104.7 | 103.4 | 109.0 | 106.0 | 101.7 | 102.3 | 104.4 | 103.8 | 101.9 | 103.4 |
| 2. ภาคสถาบันการเงิน^{3/} | | | | | | | | | | |
| อัตราดอกเบี้ยเงินให้กู้ยืมของลูกค้านิติ (MLR) ^{4/} | 5.49 | 6.00 | 5.36 | 5.36 | 5.49 | 5.49 | 5.49 | 5.49 | 5.55 | 6.00 |
| อัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 12 เดือน ^{4/} | 0.45 | 0.98 | 0.44 | 0.42 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | 0.50 | 0.98 |
| ความเสี่ยงของเงินกองทุน | | | | | | | | | | |
| เงินกองทุนต่อสินทรัพย์เสี่ยง (%) | 19.9 | 19.4 | 20.0 | 20.0 | 19.9 | 19.9 | 19.8 | 19.6 | 19.2 | 19.4 |
| ความสามารถในการทำกำไร | | | | | | | | | | |
| กำไรสุทธิ (พันล้านบาท) | 181.1 | 236.0 | 44.2 | 60.4 | 38.5 | 37.9 | 49.0 | 65.0 | 60.0 | 62.0 |
| กำไรสุทธิต่อสินทรัพย์สุทธิเฉลี่ยต่อปี (ROA) (เท่า) | 0.8 | 1.0 | 0.8 | 1.1 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 1.1 | 1.0 | 1.1 |
| สภาพคล่อง | | | | | | | | | | |
| เงินให้สินเชื่อต่อเงินรับฝากและตัวแลกเปลี่ยน | 94.2 | 92.0 | 92.2 | 92.8 | 93.8 | 94.2 | 92.8 | 93.8 | 94.5 | 92.0 |

หมายเหตุ: ^{1/} คำนวณโดยวิธี Annualized standard deviation of return

^{2/} Daily volatility (โดยใช้ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักแบบ exponential)

^{3/} ข้อมูลครอบคลุมธนาคารพาณิชย์ทั้งระบบ

^{4/} ค่าเฉลี่ยของธนาคารพาณิชย์ไทยขนาดใหญ่ 6 แห่งตั้งแต่ ก.ค. 2564



| เครื่องชี้วัด | 2564 | 2565 | 2564 | | | | 2565 | | | |
|--|------|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | | ไตรมาส 1 | ไตรมาส 2 | ไตรมาส 3 | ไตรมาส 4 | ไตรมาส 1 | ไตรมาส 2 | ไตรมาส 3 | ไตรมาส 4 |
| 3. ภาคครัวเรือน | | | | | | | | | | |
| หนี้ครัวเรือนต่อ GDP (%) | 90.1 | 86.9 | 90.8 | 89.6 | 89.7 | 90.2 | 89.3 | 88.3 | 87.0 | 86.9 |
| สินทรัพย์ทางการเงินต่อหนี้สิน (เท่า) | 3.0 | n.a. | 2.7 | 2.8 | 2.8 | 3.0 | 3.2 | 3.4 | 3.6 | n.a. |
| สัดส่วนสินเชื่อก้างชำระเกิน 3 เดือน (NPLs) ของระบบ ธพ. (%) | | | | | | | | | | |
| สินเชื่ออุปโภคบริโภค | 2.7 | 2.6 | 2.9 | 2.9 | 2.9 | 2.7 | 2.8 | 2.7 | 2.6 | 2.6 |
| สินเชื่อที่อยู่อาศัย | 3.5 | 3.0 | 3.7 | 3.7 | 3.6 | 3.5 | 3.5 | 3.4 | 3.3 | 3.0 |
| สินเชื่อเช่าซื้อรถยนต์ | 1.5 | 1.9 | 1.6 | 1.6 | 1.7 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.7 | 1.9 |
| สินเชื่อบัตรเครดิต | 2.3 | 3.1 | 3.0 | 3.5 | 3.0 | 2.3 | 2.8 | 2.7 | 2.5 | 3.1 |
| สินเชื่อส่วนบุคคล | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.5 | 2.4 | 2.3 | 2.5 | 2.4 | 2.2 | 2.4 |
| 4. ภาคธุรกิจที่ไม่ใช่สถาบันการเงิน | | | | | | | | | | |
| อัตรากำไรจากการดำเนินงาน (OPM) (%) ^{5/} | 8.2 | 7.7 | 9.2 | 8.2 | 7.9 | 8.4 | 7.7 | 8.3 | 7.3 | 6.6 |
| อัตราส่วนหนี้สินต่อทุน (D/E ratio) (เท่า) ^{5/} | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 |
| อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย (ICR) (เท่า) ^{5/} | 6.6 | 5.6 | 6.5 | 6.3 | 5.9 | 6.9 | 6.7 | 6.6 | 4.9 | 4.4 |
| อัตราส่วนสภาพคล่องหมุนเวียน (Current ratio) (เท่า) ^{5/} | 1.7 | 1.8 | 1.6 | 1.6 | 1.7 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 1.7 | 1.8 |
| สัดส่วนสินเชื่อก้างชำระเกิน 3 เดือน (NPLs) ของระบบ ธพ. (%) | | | | | | | | | | |
| ธุรกิจขนาดใหญ่ | 2.6 | 2.3 | 3.0 | 3.0 | 2.8 | 2.6 | 2.6 | 2.5 | 2.3 | 2.3 |
| ธุรกิจขนาดกลางและขนาดเล็ก (SMEs) | 7.2 | 7.0 | 7.2 | 7.3 | 7.3 | 7.2 | 7.2 | 7.2 | 6.9 | 7.0 |

หมายเหตุ: ^{5/} เฉพาะบริษัทที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์ (โดยใช้ค่ามัธยฐาน) และมีการปรับปรุงข้อมูลย้อนหลัง

| เครื่องชี้วัด | 2564 | 2565 | 2564 | | | | 2565 | | | |
|---|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | | ไตรมาส 1 | ไตรมาส 2 | ไตรมาส 3 | ไตรมาส 4 | ไตรมาส 1 | ไตรมาส 2 | ไตรมาส 3 | ไตรมาส 4 |
| 5. ภาคอสังหาริมทรัพย์ | | | | | | | | | | |
| จำนวนที่อยู่อาศัยที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อจากรถไฟพาณิชย์ (กรุงเทพฯ และปริมณฑล) (หน่วย) | | | | | | | | | | |
| รวม | 63,207 | 64,636 | 15,958 | 17,238 | 14,413 | 15,598 | 13,611 | 16,136 | 17,113 | 17,776 |
| บ้านเดี่ยวและบ้านแฝด | 18,310 | 19,471 | 4,445 | 4,954 | 4,169 | 4,742 | 4,661 | 4,949 | 4,805 | 5,056 |
| ทาวน์เฮ้าส์และอาคารพาณิชย์ | 21,372 | 19,752 | 5,709 | 6,133 | 4,775 | 4,755 | 4,367 | 4,943 | 5,226 | 5,216 |
| อาคารชุด | 23,525 | 25,413 | 5,804 | 6,151 | 5,469 | 6,101 | 4,583 | 6,244 | 7,082 | 7,504 |
| จำนวนที่อยู่อาศัยเปิดขายใหม่ (กรุงเทพฯ และปริมณฑล) (หน่วย) | | | | | | | | | | |
| รวม | 60,394 | 107,051 | 9,996 | 16,028 | 11,085 | 23,285 | 23,923 | 30,250 | 24,966 | 27,912 |
| บ้านเดี่ยวและบ้านแฝด | 13,240 | 24,748 | 2,275 | 3,222 | 2,963 | 4,780 | 3,559 | 5,323 | 8,678 | 7,188 |
| ทาวน์เฮ้าส์และอาคารพาณิชย์ | 23,709 | 28,525 | 2,765 | 7,492 | 5,597 | 7,855 | 4,655 | 9,015 | 6,957 | 7,898 |
| อาคารชุด | 23,445 | 53,778 | 4,956 | 5,314 | 2,525 | 10,650 | 15,709 | 15,912 | 9,331 | 12,826 |
| ดัชนีราคาที่อยู่อาศัย (ปี 2554 = 100) | | | | | | | | | | |
| ดัชนีราคาบ้านเดี่ยวพร้อมที่ดิน | 135.84 | 141.54 | 134.10 | 135.04 | 136.50 | 137.72 | 138.63 | 141.35 | 140.85 | 145.32 |
| ดัชนีราคาทาวน์เฮ้าส์พร้อมที่ดิน | 160.60 | 167.36 | 158.78 | 159.59 | 161.55 | 162.48 | 164.44 | 167.37 | 168.44 | 169.20 |
| ดัชนีราคาอาคารชุด | 180.37 | 184.43 | 177.18 | 178.79 | 185.40 | 180.10 | 181.99 | 185.26 | 181.57 | 188.92 |
| ดัชนีราคาที่ดิน | 177.73 | 180.17 | 171.03 | 172.21 | 179.22 | 188.43 | 178.80 | 179.57 | 177.99 | 184.33 |
| 6. ภาคการคลัง | | | | | | | | | | |
| หนี้สาธารณะต่อ GDP (%) | 59.7 | 61.0 | 54.5 | 55.4 | 58.4 | 59.7 | 60.6 | 61.0 | 60.5 | 61.0 |
| 7. ภาคต่างประเทศ | | | | | | | | | | |
| ดุลบัญชีเดินสะพัดต่อ GDP (%) | -2.1 | -3.5 | -1.3 | -2.2 | -3.8 | -1.3 | -1.9 | -6.6 | -6.4 | 0.7 |
| หนี้ต่างประเทศต่อ GDP (%) ^{6/} | 38.0 | 39.9 | 35.6 | 35.7 | 36.4 | 38.0 | 38.4 | 37.8 | 37.1 | 39.9 |
| หนี้ต่างประเทศ (พันล้านดอลลาร์ สรอ.) | 196.3 | 199.8 | 184.5 | 185.2 | 188.5 | 196.3 | 198.0 | 194.1 | 187.9 | 199.8 |
| ระยะสั้น (%) | 38.1 | 40.1 | 39.0 | 38.6 | 38.2 | 38.1 | 38.1 | 39.5 | 40.7 | 40.1 |
| ระยะยาว (%) | 61.9 | 59.9 | 61.0 | 61.4 | 61.8 | 61.9 | 61.9 | 60.5 | 59.3 | 59.9 |
| เงินสำรองระหว่างประเทศต่อหนี้ต่างประเทศระยะสั้น (เท่า) ^{7/} | 2.7 | 2.3 | 2.8 | 2.9 | 2.8 | 2.7 | 2.7 | 2.4 | 2.2 | 2.3 |

หมายเหตุ: ^{6/} สัดส่วนหนี้ต่างประเทศต่อค่าเฉลี่ย 3 ปี ของ Nominal GDP

^{7/} หนี้ต่างประเทศระยะสั้นที่นำมาคำนวณ คือ หนี้ต่างประเทศที่มีกำหนดชำระคืนภายใน 1 ปีนับจากวันสิ้นงวดนั้น ๆ (remaining maturity basis)

การขยายตัวทางเศรษฐกิจ

| ร้อยละ | 2566 | | | | 2567 | | | | 2568 |
|---------------|------|----|----|----|------|----|----|----|------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q1 |
| > 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| 14.0-16.0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 12.0-14.0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 10.0-12.0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| 8.0-10.0 | 0 | 1 | 2 | 6 | 3 | 4 | 4 | 7 | 6 |
| 6.0-8.0 | 0 | 5 | 8 | 14 | 8 | 9 | 11 | 14 | 13 |
| 4.0-6.0 | 3 | 21 | 22 | 27 | 24 | 19 | 24 | 20 | 21 |
| 2.0-4.0 | 71 | 50 | 38 | 32 | 30 | 24 | 26 | 22 | 21 |
| 0.0-2.0 | 24 | 19 | 18 | 10 | 18 | 19 | 16 | 15 | 15 |
| (-2.0)-0.0 | 1 | 4 | 7 | 4 | 6 | 10 | 8 | 8 | 9 |
| (-4.0)-(-2.0) | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| (-6.0)-(-4.0) | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| (-8.0)-(-6.0) | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| < -8 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 |

อัตราเงินเฟ้อทั่วไป

| ร้อยละ | 2566 | | | | 2567 | | | | 2568 |
|---------------|------|----|----|----|------|----|----|----|------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q1 |
| > 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9.0-10.0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8.0-9.0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7.0-8.0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6.0-7.0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 5.0-6.0 | 6 | 2 | 4 | 5 | 6 | 6 | 4 | 4 | 4 |
| 4.0-5.0 | 48 | 10 | 11 | 13 | 14 | 14 | 11 | 10 | 10 |
| 3.0-4.0 | 43 | 28 | 23 | 23 | 23 | 23 | 20 | 20 | 19 |
| 2.0-3.0 | 3 | 37 | 30 | 28 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 |
| 1.0-2.0 | 0 | 20 | 21 | 20 | 19 | 19 | 23 | 23 | 23 |
| 0.0-1.0 | 0 | 4 | 8 | 8 | 8 | 8 | 11 | 12 | 12 |
| (-1.0)-0.0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 |
| (-2.0)-(-1.0) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| < -2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

อัตราเงินเฟ้อพื้นฐาน

| ร้อยละ | 2566 | | | | 2567 | | | | 2568 |
|------------|------|----|----|----|------|----|----|----|------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q1 |
| > 5.5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.0-5.5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4.5-5.0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 4.0-4.5 | 0 | 1 | 3 | 4 | 5 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| 3.5-4.0 | 0 | 6 | 7 | 10 | 10 | 7 | 4 | 4 | 4 |
| 3.0-3.5 | 8 | 18 | 16 | 18 | 18 | 13 | 9 | 8 | 8 |
| 2.5-3.0 | 40 | 31 | 24 | 25 | 23 | 19 | 16 | 15 | 14 |
| 2.0-2.5 | 47 | 31 | 27 | 24 | 23 | 23 | 22 | 21 | 20 |
| 1.5-2.0 | 5 | 11 | 17 | 13 | 13 | 20 | 23 | 23 | 23 |
| 1.0-1.5 | 0 | 1 | 5 | 4 | 4 | 10 | 16 | 18 | 18 |
| 0.5-1.0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | 6 | 8 | 8 |
| 0.0-0.5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 |
| (-0.5)-0.0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| < -0.5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

เพื่อความเป็นอย่างดี อย่างยั่งยืนของไทย

ธนาคารแห่งประเทศไทย

273 ถนนสามเสน แขวงวัดสามพระยา เขตพระนคร กรุงเทพฯ 10200

Tel. +66 2283-5353



Bank of Thailand Channel
Hotline1213 Channel



www.bot.or.th



[@bankofthailand](https://twitter.com/bankofthailand)



[bankofthailand](https://www.facebook.com/bankofthailand)
Hotline1213