



ธนาคารแห่งประเทศไทย

# รายงานการติดตามเสถียรภาพ ระบบการเงินไทย 2568



## สารบัญ

บทสรุปผู้บริหาร .....	1
บทที่ 1 ประเด็นความเสี่ยงด้านเสถียรภาพระบบการเงิน.....	4
1.1 เสถียรภาพระบบการเงินโดยรวม .....	4
1.2 ความเสี่ยงสำคัญในระยะข้างหน้า.....	5
1.3 การดำเนินนโยบายเพื่อรักษาเสถียรภาพระบบการเงินในช่วงที่ผ่านมา .....	9
Box: สถานการณ์ debt deleveraging ของครัวเรือนและการดำเนินนโยบายที่ช่วยบรรเทาปัญหา .....	15
บทที่ 2 การติดตามความเสี่ยงด้านเสถียรภาพระบบการเงิน .....	19
2.1 ภาพรวมเศรษฐกิจการเงินไทย .....	19
2.2 ฐานะการเงินของภาคครัวเรือนและภาคธุรกิจ .....	22
2.3 ความเข้มแข็งของสถาบันการเงินในระบบการเงินไทย .....	26
ภาคผนวก ระบบการเงินไทย .....	31

## บทสรุปผู้บริหาร

ในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 ระบบการเงินไทยในภาพรวมมีเสถียรภาพ สามารถสนับสนุนกิจกรรมในภาคเศรษฐกิจจริง สถาบันการเงิน (ส.ง.) ทั้งธนาคารพาณิชย์ (บ.พ.) สถาบันการเงินเฉพาะกิจของรัฐ (specialized financial institutions: SFIs) ผู้ให้บริการทางการเงินที่ไม่ใช่สถาบันการเงิน (non-bank retail lenders: NBRLs) และสหกรณ์ออมทรัพย์ (ส.อ.) โดยรวมยังมีฐานะการเงินที่ดีแม้มีคุณภาพหนี้ด้อยลง นอกจากนี้ ระดับหนี้ของภาคครัวเรือนต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (gross domestic product: GDP) ททยอยปรับลดลงต่อเนื่อง ซึ่งจะช่วยลดความเสี่ยงต่อเสถียรภาพระบบการเงินในระยะยาว

อย่างไรก็ตาม ภาคเศรษฐกิจและการเงินไทยยังต้องเผชิญกับความไม่แน่นอนที่ยังมีต่อเนื่องจากปัจจัยทั้งภายในและนอกประเทศ อาทิ การดำเนินนโยบายการค้าของสหรัฐฯ ท่ามกลางเศรษฐกิจที่มีแนวโน้มขยายตัวลดลงตามการส่งออกที่ได้แรงตัวไปในช่วงก่อนหน้า การบริโภคภาคเอกชนที่ชะลอลงตามแนวโน้มรายได้ที่ขยายตัวลดลง การลงทุนที่ฟื้นตัวช้าจากการรอประเมินสถานการณ์ของภาคธุรกิจและผลจากน้ำท่วมในพื้นที่ภาคใต้ ประกอบกับปัญหาเชิงโครงสร้างและหนี้ครัวเรือนที่แม้จะลดลงต่อเนื่องแต่ยังอยู่ในระดับสูง จึงยังต้องติดตามความเสี่ยงที่อาจส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพระบบการเงินในระยะถัดไปใน 4 ด้าน ได้แก่

(1) ภาวะการเงินที่ตึงตัวต่อเนื่องอาจส่งผลกระทบต่อสภาพคล่องของธุรกิจและครัวเรือน รวมถึงกิจกรรมทางเศรษฐกิจในระยะข้างหน้า สะท้อนจากการหดตัวของสินเชื่อและยอดคงค้างตราสารหนี้ภาคเอกชน ทั้งจากความต้องการสินเชื่อในกลุ่มธุรกิจขนาดใหญ่ที่ลดลงตามภาวะเศรษฐกิจที่ยังมีความไม่แน่นอนและความระมัดระวังในการให้สินเชื่อของสถาบันการเงินตามความเสี่ยงด้านเครดิตที่เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะกลุ่มธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (small and medium enterprises: SMEs) ที่มีรายได้ลดลงและยังเผชิญกับปัญหาเชิงโครงสร้างด้านความสามารถในการแข่งขัน รวมถึงมีระยะเวลาการจ่ายเงินของสินเชื่อการค้า (credit term) ที่ยาวขึ้น โดย SMEs ขนาดเล็กมาก (micro SMEs) ได้รับสินเชื่อลดลงมากที่สุดในปี 2568 และเผชิญกับอัตราดอกเบี้ยที่สูงกว่ากลุ่มลูกหนี้ธุรกิจอื่น ขณะที่ครัวเรือนบางส่วนยังประสบปัญหาสภาพคล่องจากรายได้ไม่พอรายจ่ายและภาระหนี้ที่ยังอยู่ในระดับสูง ทำให้ความสามารถในการชำระหนี้ด้อยลงและกระทบการเข้าถึงสินเชื่อ นอกจากนี้ ยังต้องติดตามความสามารถในการชำระหนี้ของผู้ประกอบการ SMEs ที่มีวงเงินสินเชื่ออุปโภคบริโภคในกรณีที่หากประสบปัญหาอาจส่งผลต่อการชำระหนี้ของสินเชื่ออุปโภคบริโภคและทำให้คุณภาพสินเชื่อด้อยลงเพิ่มเติม (potential cross default)

(2) ความเชื่อมั่นของนักลงทุนที่มีความอ่อนไหวต่อปัจจัยภายในและภายนอกประเทศท่ามกลางความไม่แน่นอนที่ยังมีต่อเนื่อง โดยหากความเชื่อมั่นถดถอยลงอาจกระทบต่อความสามารถในการระดมทุนของภาคธุรกิจที่มีความเสี่ยงสูงเพิ่มเติม โดยเฉพาะหุ้นกู้อัตราผลตอบแทนสูง (high yield) ที่จะครบกำหนดในระยะข้างหน้า จากปัจจุบันที่นักลงทุนมีความระมัดระวังในการลงทุน (risk-off sentiment) และต้องการที่

จะลงทุนในสินทรัพย์ความเสี่ยงต่ำมากอยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม สำหรับบริษัทที่ได้รับการจัดอันดับความน่าเชื่อถือระดับลงทุนได้ (investment grade) โดยรวมคาดว่าจะสามารถต่ออายุหุ้นกู้ได้ตามปกติ

(3) บริษัทขนาดใหญ่ที่มีระดับหนี้สูง (highly leveraged large corporations: HLLCs) บางรายมีความเปราะบางมากขึ้น โดยเฉพาะบริษัทที่มีสัดส่วนหนี้สินสุทธิต่อทุนสูงหรือบริษัทที่เผชิญกับแรงกดดันจากรายได้ที่ได้รับผลกระทบจากการส่งออกและการบริโภคภายในประเทศที่ชะลอตัว จึงต้องติดตามความสามารถในการชำระหนี้และการระดมทุนของ HLLCs กลุ่มดังกล่าวแก่เจ้าหนี้ที่มีทั้ง สง. และผู้ลงทุนในตราสารหนี้ ซึ่งหากประสบปัญหาอาจมีผลกระทบต่อเนื่องไปยังความเชื่อมั่นของนักลงทุน

(4) ฐานะการเงินของผู้พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ (developer) บางรายที่เปราะบางภายใต้ภาวะที่ภาคอสังหาริมทรัพย์ยังคงชะลอตัวต่อเนื่อง แม้จะได้รับผลบวกจากยอดขายที่เพิ่มขึ้นในกลุ่มที่อยู่อาศัยหลังที่สองขึ้นไปหลังจากที่มีการผ่อนคลายเกณฑ์ LTV ในเดือนพฤษภาคม 2568 อย่างไรก็ตาม อุปสงค์และกำลังซื้อที่ยังไม่ฟื้นตัวมากนักยังเป็นแรงกดดันต่อเนื่อง สะท้อนจากยอดโอนกรรมสิทธิ์ที่อยู่อาศัยทั้งแนวราบและแนวสูง รวมถึงการเปิดโครงการใหม่มีแนวโน้มลดลง ขณะที่อุปทานคงค้างยังอยู่ในระดับสูง ซึ่งจากภาวะดังกล่าวทำให้ฐานะการเงินของผู้พัฒนาอสังหาริมทรัพย์บางรายเปราะบางและมีความเสี่ยงในการต่ออายุหุ้นกู้ (rollover risk) มากขึ้น

ทั้งนี้ ตั้งแต่การเผยแพร่รายงานเสถียรภาพระบบการเงินฉบับที่แล้วในเดือนเมษายนที่ผ่านมาหน่วยงานภาครัฐได้มีการออกมาตรการในหลายด้านเพื่อช่วยเหลือลูกหนี้ที่ได้รับผลกระทบจากภาวะเศรษฐกิจการเงินในปัจจุบัน ทั้งการบรรเทาภาระหนี้ของลูกหนี้ เพิ่มโอกาสในการชำระหนี้ของลูกหนี้และปิดจบหนี้ที่มีปัญหาได้เร็วขึ้น รวมถึงมาตรการที่ช่วยเพิ่มการเข้าถึงสินเชื่อแก่ผู้ที่มีศักยภาพที่ทำความคู่กับการยกระดับศักยภาพและการแข่งขัน และมาตรการที่ช่วยให้การบริหารสินทรัพย์ด้วยคุณภาพมีประสิทธิภาพ (ตารางที่ 1)

มาตรการ	ช่วยบรรเทาภาระหนี้	ช่วยเพิ่มโอกาสในการชำระหนี้	ช่วยลูกหนี้ในการปิดจบหนี้ที่มีปัญหา	เพิ่มโอกาสเข้าถึงสินเชื่อแก่ผู้มีศักยภาพ / เพิ่มสภาพคล่อง	ช่วยการบริหาร NPL
<b>มาตรการของ ธปท.</b>					
ปรับลดดอกเบี้ยนโยบาย	✓	✓			
โครงการค้ำประกันสินเชื่อ SMEs Quick Big Win (นสย.)		✓	✓		
โครงการค้ำประกันสินเชื่อ SMEs Quick Big Win (นสย.)		✓	✓		
โครงการปิดหนี้ไว ไปได้ (เน้นลูกหนี้ที่ไม่มีหลักประกัน)		✓	✓		
การจัดตั้ง JVAMC		✓			✓
<b>มาตรการอื่น ๆ (รวมถึงมาตรการที่ ธปท. ช่วยผลักดัน)</b>					
Quick Big Win เพื่อเพิ่มสภาพคล่องและศักยภาพของ SMEs ไทย: - โครงการค้ำประกันสินเชื่อ SMEs Quick Big Win (นสย.) - สินเชื่อค้ำประกันสินเชื่อ SMEs Quick Big Win (นสย.) - สินเชื่อค้ำประกันสินเชื่อ SMEs Quick Big Win (นสย.) - สินเชื่อค้ำประกันสินเชื่อ SMEs Quick Big Win (นสย.) - สินเชื่อค้ำประกันสินเชื่อ SMEs Quick Big Win (นสย.) - โครงการที่ช่วยน้องเพื่อสนับสนุนบริษัทใน supply chain - การให้สินเชื่อแก่ผู้ประกอบการผ่านระบบ PromptBiz				✓	
การเร่งรัดการลงทุนและส่งเสริมการลงทุนเพื่ออนาคต (BOI): - ยกระดับบุคลากรไทยสำหรับอุตสาหกรรมยุคใหม่ (Upskill & Reskill) - การสนับสนุนผู้ประกอบการไทยให้ปรับตัวเพื่อแข่งขันได้					

นอกจากนี้ ยังมีมาตรการระยะยาวเพื่อเสริมสร้างโครงสร้างพื้นฐานที่อยู่ระหว่างผลักดัน อาทิ

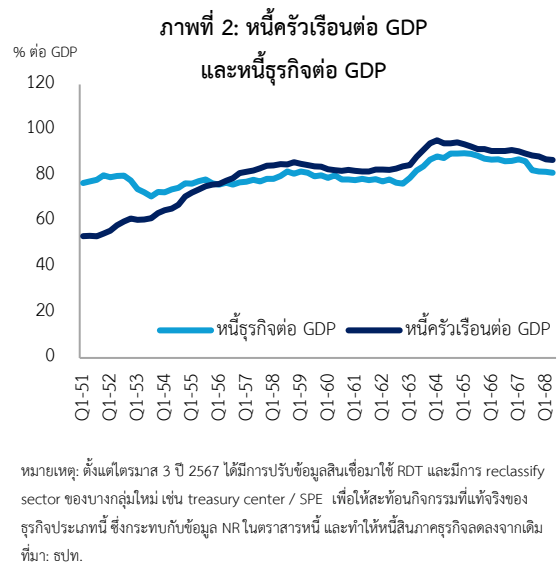
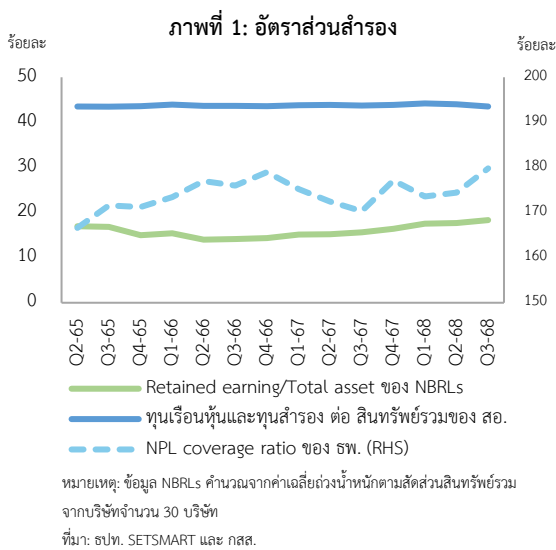
- (1) **การยกระดับกลไกการค้ำประกันเครดิต** เพื่อลดความเสี่ยงจากการให้กู้ยืมแก่ SMEs โดยเฉพาะกลุ่มที่ไม่มีหลักประกันหรือมีหลักประกันไม่เพียงพอ ทำให้ สง. มีแรงจูงใจในการให้สินเชื่อมากขึ้น
- (2) **การผลักดันโครงการ Your Data เพื่อเพิ่มโอกาสการเข้าถึงสินเชื่อและสนับสนุนการบริหารจัดการทางการเงินที่เหมาะสม** เพื่อให้ประชาชนสามารถใช้สิทธิเรียกข้อมูลให้แก่ผู้ให้บริการสินเชื่อที่เข้าร่วมรับข้อมูล อันจะเป็นการทำให้ผู้ให้บริการสินเชื่อมีข้อมูลในการประเมินความเสี่ยงของผู้กู้ในการอนุมัติสินเชื่อมากขึ้น
- (3) **การอนุญาตประกอบธุรกิจธนาคารไร้สาขา (Virtual Bank)** ที่ให้บริการผ่านช่องทางดิจิทัลที่มีต้นทุนต่ำกว่า สามารถให้สินเชื่อและเสนอผลิตภัณฑ์ที่ตอบโจทย์ลูกค้ารายย่อยและ SMEs ที่มีต้นทุนการปล่อยสินเชื่อและติดตามความเสี่ยงที่ไม่คุ้มทุนภายใต้การดำเนินธุรกิจของ ธพ. ทัวไปได้มากขึ้น
- (4) **การส่งเสริมกลไก Risk-Based Pricing (RBP) สำหรับสินเชื่อรายย่อยที่ไม่มีหลักประกัน** เพื่อให้ผู้ให้กู้กำหนดอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ตามระดับความเสี่ยงของผู้กู้ ซึ่งจะช่วยให้ลูกหนี้ที่มีความเสี่ยงต่ำได้รับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ที่ถูกลง และผู้กู้ที่มีความเสี่ยงสูงอาจเข้าถึงสินเชื่อได้มากขึ้นหากผู้ให้กู้สามารถกำหนดอัตราดอกเบี้ยได้สอดคล้องกับความเสี่ยง
- (5) **มาตรการเพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นของนักลงทุนในตลาดหุ้นกู้ผ่านการยกระดับเกณฑ์การออกและเสนอขายตราสารหนี้ภาคเอกชน (corporate bonds)** โดยสมาคมตลาดตราสารหนี้ไทย (Thai Bond Market Association: ThaiBMA) ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) อยู่ระหว่างศึกษาแนวทางการจัดทำแนวปฏิบัติเงื่อนไขทางการเงิน (financial covenants) สำหรับผู้ออกหุ้นกู้ในกลุ่ม high yield โดยพิจารณาให้เพิ่มข้อจำกัดในประเด็นสำคัญ เช่น การจำกัดการก่อหนี้ของบริษัทที่อาจส่งผลกระทบต่อความสามารถในการชำระหนี้หุ้นกู้ รวมถึงจำกัดการจ่ายเงินโดยควบคุมการจ่ายเงินที่อาจกระทบต่อความสามารถในการชำระหนี้หุ้นกู้

# บทที่ 1 ประเด็นความเสี่ยงด้านเสถียรภาพระบบการเงิน

## 1.1 เสถียรภาพระบบการเงินโดยรวม

ระบบการเงินไทยโดยรวมมีเสถียรภาพและสามารถสนับสนุนกิจกรรมในภาคเศรษฐกิจจริงได้ ภาคสถาบันการเงินยังคงมีฐานะมั่นคง โดยธนาคารพาณิชย์ (ธพ.) และสถาบันการเงินเฉพาะกิจ (specialized financial institutions: SFIs) โดยรวมมีอัตราส่วนการกันสำรองต่อหนี้ด้อยคุณภาพ (NPL coverage ratio) อัตราส่วนเงินกองทุน (BIS ratio) และสภาพคล่องในระดับสูง ขณะที่ผู้ให้บริการทางการเงินที่ไม่ใช่สถาบันการเงิน (non-bank retail lenders: NBRLs) ยังมีความสามารถในการรองรับคุณภาพสินเชื่อที่ด้อยลงจากการมีกำไรสะสมที่อยู่ในระดับสูงเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ ตลอดจนสหกรณ์ออมทรัพย์ที่ทุนเรือนหุ้นและทุนสำรองขยายตัวต่อเนื่อง (ภาพที่ 1) สำหรับตลาดการเงินยังสามารถทำหน้าที่ได้ตามปกติ และยังไม่เห็นสัญญาณการไถ่ถอนรุนแรงในกองทุนรวมเปิดตราสารหนี้ (Daily Fixed Income: DFI) อีกทั้งกองทุนยังมีสัดส่วนสินทรัพย์สภาพคล่องในระดับสูง

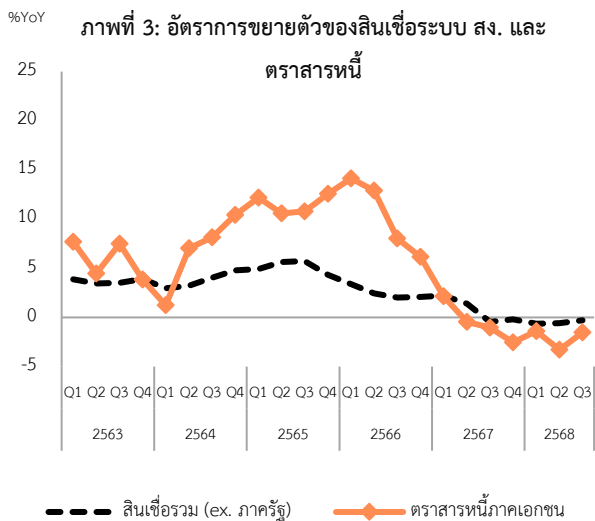
นอกจากนี้ ระดับหนี้ของภาคครัวเรือนและภาคธุรกิจทยอยปรับลดลงต่อเนื่อง ซึ่งจะช่วยลดความเสี่ยงต่อเสถียรภาพระบบการเงินในระยะยาว โดยสัดส่วนหนี้ครัวเรือนต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (gross domestic product: GDP) ณ ไตรมาส 2 ของปี 2568 อยู่ที่ร้อยละ 86.8 ปรับลดลงจากสิ้นปี 2567 ที่ร้อยละ 88.4 เช่นเดียวกับหนี้ภาคธุรกิจที่มีแนวโน้มปรับลดลงทั้งสินเชื่อและตราสารหนี้ภาคเอกชน โดยสัดส่วนหนี้ภาคธุรกิจต่อ GDP ณ ไตรมาส 2 ของปี 2568 อยู่ที่ร้อยละ 81.3 ปรับลดลงจากสิ้นปี 2567 ที่ร้อยละ 81.8 (ภาพที่ 2) จากความต้องการสินเชื่อที่ลดลงตามกำลังซื้อภายในประเทศและความไม่แน่นอนทางเศรษฐกิจ รวมทั้งปัจจัยด้านอุปทานจากการระมัดระวังการให้สินเชื่อของสถาบันการเงิน (สง.) แก่ลูกหนี้ที่มีความเสี่ยงสูง โดยเฉพาะ SMEs และความเชื่อมั่นของนักลงทุนที่มีความอ่อนไหวและเน้นการลงทุนในสินทรัพย์ความเสี่ยงต่ำ



## 1.2 ความเสี่ยงสำคัญในระยะข้างหน้า

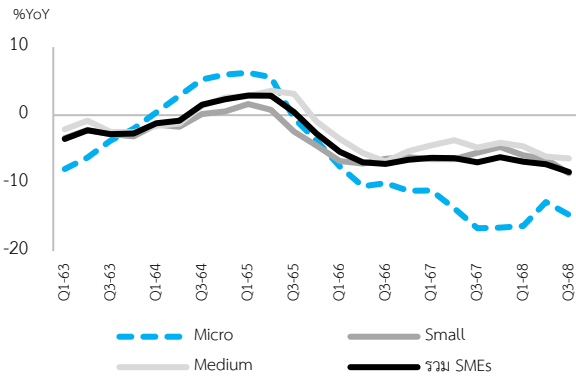
แม้ระบบการเงินโดยรวมยังคงมีเสถียรภาพ แต่ระบบการเงินและภาคเศรษฐกิจจริงยังต้องเผชิญกับความไม่แน่นอน อาทิ การดำเนินนโยบายการค้าของสหรัฐฯ ที่แม้ว่าจะมีความชัดเจนขึ้นบ้างหลังจากมีการประกาศอัตราภาษีสินค้านำเข้าไปยังสหรัฐฯ แต่ยังคงมีความไม่แน่นอนในส่วนของการพิจารณาอัตราภาษี transshipment และการเปิดตลาดสินค้านำเข้าของไทย ตลอดจนแนวโน้มการเพิ่มขึ้นของระดับหนี้สาธารณะที่จะส่งผลต่อการจัดอันดับความเสี่ยงของประเทศไทย (sovereign rating) นอกจากนี้ **เศรษฐกิจมีแนวโน้มขยายตัวลดลงในระยะข้างหน้า**ตามการส่งออกที่ชะลอตัวหลังจากที่ได้เร่งตัวไปในช่วงก่อนหน้า การบริโภคภาคเอกชนที่ชะลอตัวตามแนวโน้มรายได้ที่ขยายตัวลดลง การลงทุนที่ฟื้นตัวช้าจากการรอประเมินสถานการณ์ของภาคธุรกิจ และผลจากน้ำท่วมในพื้นที่ภาคใต้ **จึงยังต้องติดตามความเสี่ยงที่อาจส่งผลกระทบต่อจุดเปราะบางเพิ่มเติมใน 4 ด้าน** ได้แก่

(1) **ภาวะการเงินตึงตัวมากขึ้นและส่งผลกระทบต่อสภาพคล่องของธุรกิจและครัวเรือน** โดยในไตรมาส 3 ปี 2568 สินเชื่อระบบ สง. หดตัวร้อยละ 0.3 แม้ว่าสินเชื่อปล่อยใหม่จะยังมีอยู่ต่อเนื่อง ขณะที่การออกตราสารหนี้ภาคเอกชนหดตัวต่อเนื่องที่ร้อยละ 1.5 (ภาพที่ 3) **จาก 1) ความเสี่ยงด้านเครดิตของลูกหนี้ที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น** ทำให้ สง. และนักลงทุนระมัดระวังการให้กู้แก่ลูกหนี้กลุ่มเสี่ยง โดยเฉพาะครัวเรือนและ SMEs เปราะบาง รวมถึงผู้ออกตราสารหนี้ที่มีความเสี่ยงสูง ทั้งนี้ SMEs โดยรวมยังมีปัญหาในการเข้าถึงสินเชื่อ โดยเฉพาะ SMEs ขนาดเล็กมาก (micro SMEs) ได้รับสินเชื่อลดลงมากที่สุดในปี 2567-68 (ภาพที่ 4) และเผชิญกับอัตราดอกเบี้ยที่สูงกว่ากลุ่มลูกหนี้ธุรกิจอื่นตามความเสี่ยงที่ยังอยู่ในระดับสูงจากความสามารถในการทำกำไรที่ยังไม่ดีขึ้น **และ 2) ความต้องการสินเชื่อที่ลดลง โดยเฉพาะสินเชื่อธุรกิจขนาดใหญ่**ตามแนวโน้มเศรษฐกิจที่ชะลอตัวและการรอประเมินสถานการณ์ในระยะข้างหน้า สะท้อนจากอัตราการใช้วงเงิน (utilization rate) มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยในไตรมาส 3 ปี 2568 อัตราดังกล่าวลดลงเหลือร้อยละ 15.7 โดยเป็นการลดลงของการเบิกใช้วงเงิน (outstanding) จากการใช้เงินทุนหมุนเวียนที่น้อยลง ขณะที่วงเงินสินเชื่อ (credit line) ที่ได้รับยังอยู่ในระดับใกล้เคียงเดิม (ภาพที่ 5)



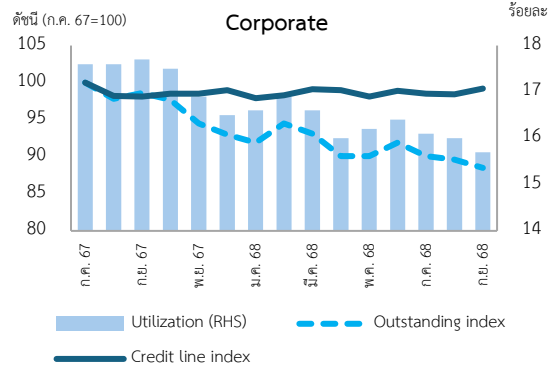
หมายเหตุ: (1) สินเชื่อรวม ประกอบด้วยสินเชื่อธุรกิจและสินเชื่อรายย่อย ครอบคลุมสินเชื่อของ ธพ. รวมถึงบริษัทในเครือ SFIs และ NBRLs ภายใต้กำกับของ ธพ.  
 (2) ตราสารหนี้ อ้างอิงการปรับปรุงและพัฒนาสถิติเงินกู้ยืมและตราสารหนี้ภาคเอกชน(มี.ย. 2566)  
 ที่มา: ธพท. กสศ. และ ThaiBMA

ภาพที่ 4: อัตราการเติบโตของสินเชื่อธุรกิจ SMEs



หมายเหตุ: สินเชื่อครอบคลุม ธพ. (bank-only) โดยนิยามขนาดสินเชื่อธุรกิจ SMEs ตามวงเงิน  
ที่มา: ธพท.

ภาพที่ 5: Utilization สินเชื่อ OD ของ Corporate

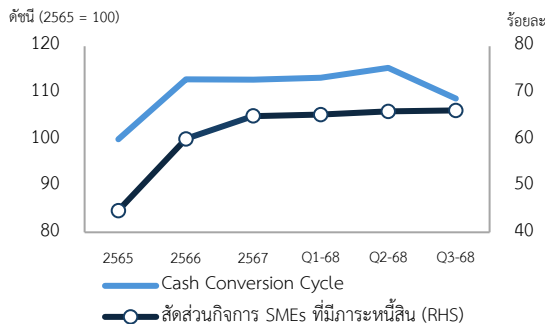


หมายเหตุ: Utilization = credit line drawdown / credit line โดยครอบคลุม  
สินเชื่อธุรกิจที่เป็นประเภท OD ของ ธพ.  
ที่มา: ธพท.

สำหรับช่วงครึ่งหลังของปี 2568 คาดว่าภาวะการเงินจะยังคงตึงตัวต่อเนื่อง โดยเฉพาะ (1) SMEs ที่ภาระหนี้สินยังอยู่ในระดับสูงจากช่วงโควิด-19 และความสามารถในการแข่งขันที่ลดลง รวมถึงสภาพคล่องที่ตึงตัว สะท้อนจากระยะเวลาของการจ่ายสินเชื่อการชำระระยะสั้น (credit term) ที่ยาวขึ้น โดยวงจรเงินสด (cash conversion cycle) ที่แสดงให้เห็นระยะเวลาตั้งแต่เริ่มผลิตสินค้าหรือบริการจนถึงการได้รับชำระเงินยังอยู่ในระดับสูง (ภาพที่ 6) และ (2) ครั้วเรือนเปราะบางที่ประสบปัญหาสภาพคล่องและมีเงินเก็บไม่เพียงพอ ซึ่งจากการสำรวจของสำนักงานสถิติแห่งชาติ (สสช.) มีสัดส่วนร้อยละ 41 ของจำนวนครั้วเรือนไทย โดยร้อยละ 23 เป็นกลุ่มที่มีรายได้ไม่เพียงพอต่อการใช้จ่ายและชำระหนี้ รวมถึงไม่มีเงินเก็บมากพอที่จะมาชดเชยภาระค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น ซึ่งส่วนใหญ่ประกอบอาชีพในภาคเกษตร ภาคบริการ รวมถึงกลุ่มที่ได้รับบำเหน็จบำนาญและเงินช่วยเหลือ และมีรายได้ไม่ถึง 20,000 บาทต่อเดือน ขณะที่อีกร้อยละ 18 ต้องพึ่งพาเงินเก็บในการชำระหนี้และใช้จ่าย (ภาพที่ 7)

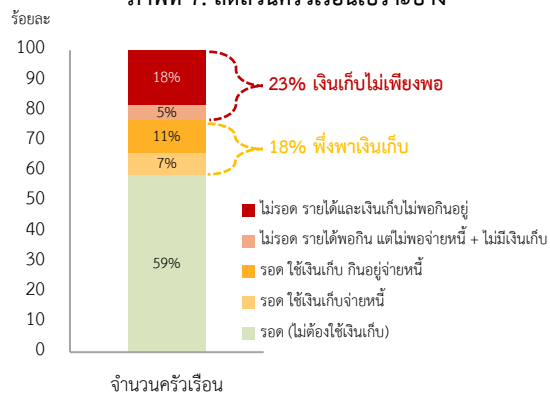
ภาพที่ 6: Cash Conversion Cycle (CCC)

และสัดส่วนกิจการ SMEs ที่มีภาระหนี้สิน



หมายเหตุ: (1) CCC = Days Inventory Outs + Days Sale outs - Days Payable Outs โดย CCC ของ SMEs เป็นการ survey รายไตรมาส  
(2) ข้อมูลสัดส่วนกิจการ SMEs สำหรับ ปี 2565 ถึง 2567 เป็นข้อมูล ณ ไตรมาส 4  
ที่มา: สสว. คำนวณโดย ธพท.

ภาพที่ 7: สัดส่วนครั้วเรือนเปราะบาง

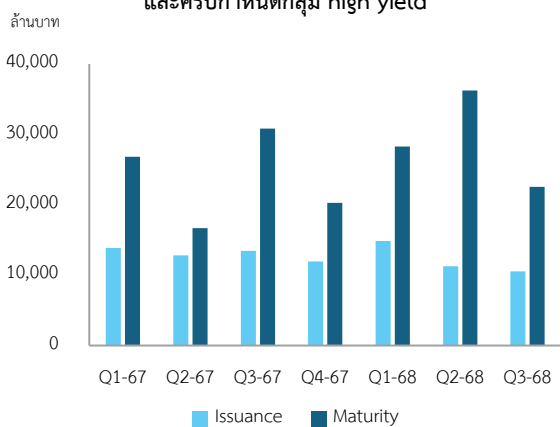


หมายเหตุ: ลูกหนี้ที่เปราะบาง คือ ลูกหนี้ที่ Income น้อยกว่า Expense + Debt Burden (Financial Margin ติดลบ) โดยแบ่งเป็นกลุ่ม Buffer เพียงพอ (Liquid Asset เพียงพอที่จะชดเชย Financial Margin ได้ 1 ปี) และกลุ่มที่ Buffer ไม่เพียงพอ  
ที่มา: SES ปี 2566 สสช. คำนวณโดย ธพท.

นอกจากนี้ ยังต้องติดตามความสามารถในการชำระหนี้ของผู้ประกอบการ SMEs ที่มีวงเงินสินเชื่ออุปโภคบริโภคในกรณีที่หากประสบปัญหาอาจส่งผลกระทบต่อภาระหนี้ของผู้ประกอบการและทำให้คุณภาพสินเชื่อโดยรวมเพิ่มเติม (potential cross default)

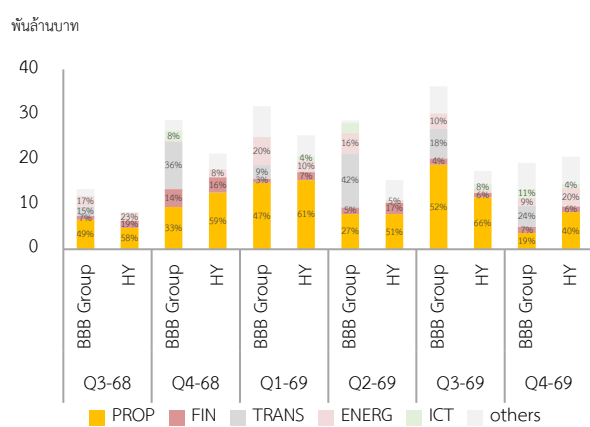
(2) ความเชื่อมั่นของนักลงทุนที่มีความอ่อนไหวต่อปัจจัยภายในและภายนอกประเทศ ท่ามกลางความไม่แน่นอนที่ยังมีต่อเนื่อง อาทิ ภาวะเศรษฐกิจที่ถูกฉุดรั้งจากปัญหาเชิงโครงสร้าง รวมถึงความไม่แน่นอนของผลจากมาตรการกีดกันทางการค้าของสหรัฐฯ และความผันผวนในตลาดการเงินโลก ซึ่งอาจกระทบต่อราคาสินทรัพย์ทั้งในและต่างประเทศ โดยหากความเชื่อมั่นถดถอยลงอาจกระทบต่อความสามารถในการระดมทุนของภาคธุรกิจที่มีความเสี่ยงสูงเพิ่มเติม จากปัจจุบันที่นักลงทุนมีความระมัดระวังในการลงทุน (risk-off sentiment) อยู่แล้ว สะท้อนจากการระดมทุนผ่านตลาดตราสารหนี้ภาคเอกชนที่หดตัวตามการระดมทุนที่ลดลงของธุรกิจความเสี่ยงสูงเป็นสำคัญ โดยมูลค่าเสนอขายของตราสารหนี้อัตราผลตอบแทนสูง (high yield) ในช่วงที่ผ่านมาน้อยกว่ามูลค่าครบกําหนดอย่างต่อเนื่อง (ภาพที่ 8) โดยเฉพาะภาคอสังหาริมทรัพย์ที่ยังต้องติดตามความสามารถในการระดมทุนในระยะข้างหน้า (ภาพที่ 9) อย่างไรก็ตาม สำหรับบริษัทขนาดใหญ่โดยรวมคาดว่าจะสามารถต่ออายุหุ้นกู้ได้ตามปกติ โดยเฉพาะกลุ่มที่ได้รับการจัดอันดับความน่าเชื่อถือระดับลงทุนได้ (investment grade)

ภาพที่ 8: ปริมาณตราสารหนี้ภาคเอกชนออกใหม่ และครบกําหนดกลุ่ม high yield



หมายเหตุ: (1) มูลค่าหุ้นกู้ภาคเอกชนที่ครบกำหนด ไม่รวม sector ธนาคาร  
(2) เฉพาะหุ้นกู้ภาคเอกชนที่มีอายุมากกว่า 1 ปี  
ที่มา: ThaiBMA คำนวณโดย ธปท.

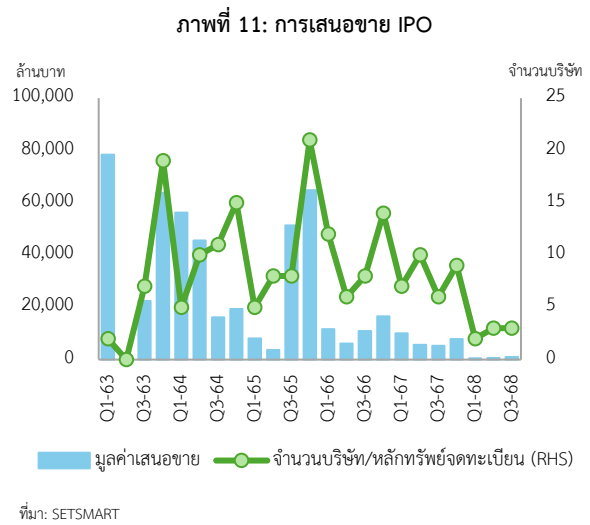
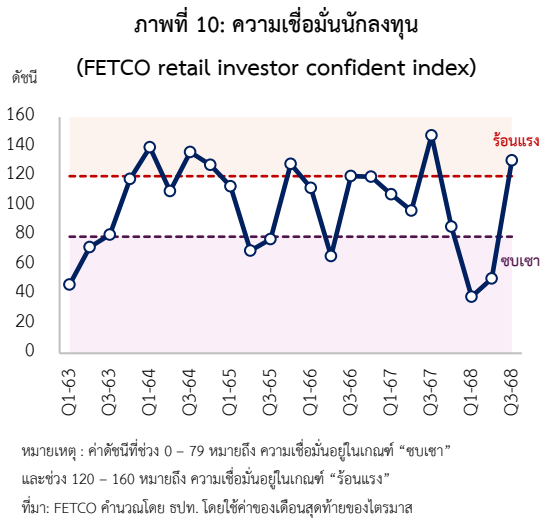
ภาพที่ 9: มูลค่าหุ้นกู้ภาคเอกชนที่ครบกำหนด



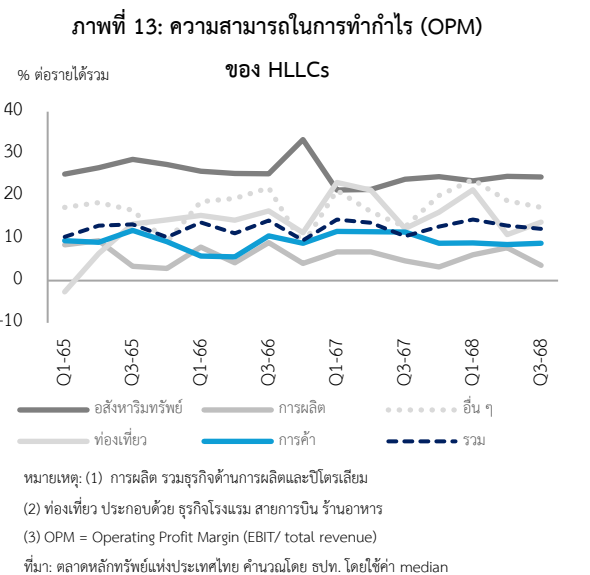
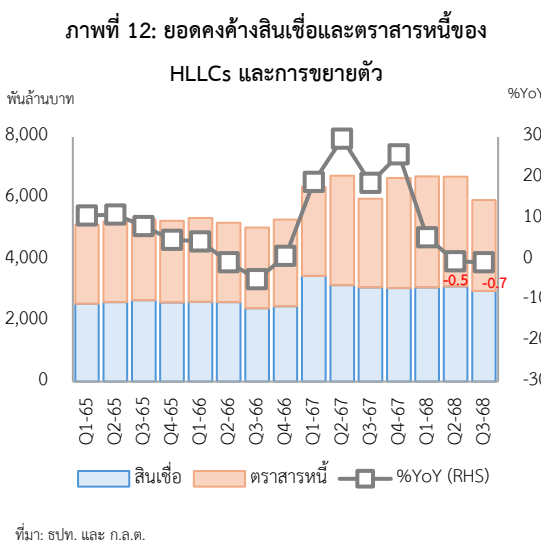
หมายเหตุ: (1) มูลค่าหุ้นกู้ภาคเอกชนที่ครบกำหนด ไม่รวม sector ธนาคาร  
(2) เฉพาะหุ้นกู้ภาคเอกชนที่มีอายุมากกว่า 1 ปี  
ที่มา: ThaiBMA คำนวณโดย ธปท.

สำหรับตลาดตราสารทุน ดัชนีความเชื่อมั่นของนักลงทุนบุคคล (FETCO retail investor confidence index) ในไตรมาส 3 ปี 2568 พุ่งตัวขึ้นมาอยู่ในระดับ 130.7 จากปัจจัยเชิงบวกของมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจจากภาครัฐ โดยก่อนหน้านี้ นักลงทุนต้องเผชิญกับปัจจัยลบทั้งนโยบายการค้าของสหรัฐฯ และสถานการณ์ความขัดแย้งระหว่างประเทศที่ทำให้ความเชื่อมั่นในการลงทุนลดต่ำลง (ภาพที่ 10) ขณะที่การเสนอขายหุ้นใหม่ (IPO) ในช่วง 3 ไตรมาสแรกของปี 2568 อยู่ในระดับต่ำ ทั้งในด้านของมูลค่าการเสนอขาย

และจำนวนบริษัทที่เข้าจดทะเบียนใหม่ (ภาพที่ 11) ทั้งนี้ แนวโน้มเศรษฐกิจที่ชะลอลง จะยังคงเป็นปัจจัยกดดันการระดมทุนผ่านตลาดตราสารทุนในระยะต่อไป

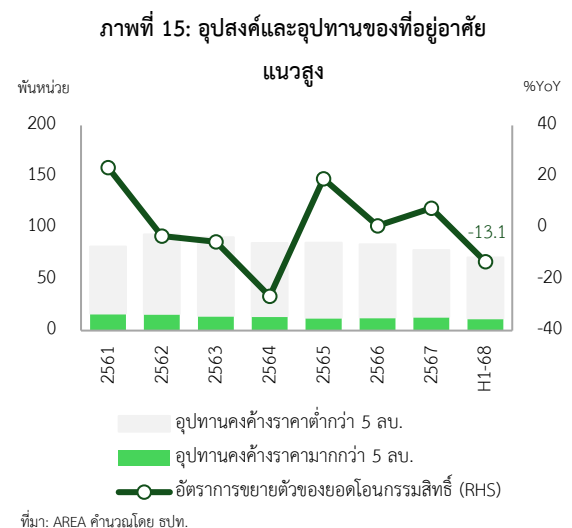


**(3) บริษัทขนาดใหญ่ที่มีระดับหนี้สูง (highly leveraged large corporations: HLLCs)**  
บางรายมีความเปราะบางมากขึ้น แม้โดยรวมการก่อหนี้ของ HLLCs จะชะลอลงในช่วงที่ผ่านมาตามความต้องการกู้ยืมที่ลดลงจากการประเมินสถานการณ์ด้านเศรษฐกิจการเงิน โดยยอดคงค้างสินเชื่อและตราสารหนี้ของ HLLCs ชะลอลงมากในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 เมื่อเทียบกับปี 2567 (ภาพที่ 12) ขณะที่อัตราส่วนหนี้สินต่อทุน (D/E ratio) โดยรวมยังคงอยู่ในระดับสูง ด้านผลประกอบการยังอยู่ในเกณฑ์ดี แม้ความสามารถในการชำระหนี้ลดลงเล็กน้อยจากปี 2567 โดยเฉพาะ HLLCs ในภาคการค้าจากการบริโภคภายในประเทศที่ขยายตัวลดลง และธุรกิจในภาคท่องเที่ยวตามการชะลอตัวของการท่องเที่ยวในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 สะท้อนจากความสามารถในการทำกำไร (operating profit margin: OPM) ที่ปรับลดลง (ภาพที่ 13)



ในระยะต่อไปคาดว่าฐานะการเงินของ HLLCs บางรายจะมีความเปราะบางเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะบริษัทในภาคอสังหาริมทรัพย์บางรายที่มีสัดส่วนหนี้สินสุทธิต่อทุนสูง และบริษัทในภาคการค้าบางรายที่เผชิญกับแรงกดดันจากรายได้ที่ได้รับผลกระทบจากการส่งออกและการบริโภคภายในประเทศที่ชะลอตัว จึงต้องติดตามความสามารถในการชำระหนี้ของ HLLCs กลุ่มดังกล่าวแก่เจ้าหนี้ที่มีทั้ง สง. และผู้ลงทุนในตราสารหนี้ ตลอดจนผลกระทบต่อเนื่องไปยังความเชื่อมั่นของนักลงทุนและผู้ฝากเงิน โดย ณ สิ้นไตรมาส 3 ปี 2568 HLLCs มียอดคงค้างการกู้ยืมผ่านสินเชื่อจากสถาบันการเงิน (สง.) และตลาดตราสารหนี้ภาคเอกชน รวมทั้งสิ้น 6 ล้านล้านบาท ประกอบด้วยสินเชื่อจาก สง. จำนวน 3 ล้านล้านบาท (คิดเป็นร้อยละ 25 ของยอดคงค้างสินเชื่อธุรกิจทั้งหมด) และตราสารหนี้ภาคเอกชน 3 ล้านล้านบาท (คิดเป็นร้อยละ 60 ของยอดคงค้างในตลาดตราสารหนี้ภาคเอกชน)

(4) ฐานะการเงินของผู้พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ (developer) บางรายที่อาจเปราะบางเพิ่มขึ้น ภายใต้ภาวะที่ภาคอสังหาริมทรัพย์ชะลอตัว แม้จะมีผลบวกของการผ่อนคลายมาตรการ LTV บ้างในช่วง 2-3 เดือนที่ผ่านมา โดยในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 ยอดโอนกรรมสิทธิ์ที่อยู่อาศัยทั้งแนวราบและแนวสูงหดตัวร้อยละ 9.8 และ 13.1 ตามลำดับจากระยะเดียวกันปีก่อน ขณะที่อุปทานคงค้างยังอยู่ในระดับสูง โดยเฉพาะในกลุ่มที่อยู่อาศัยแนวราบราคามากกว่า 5 ล้านบาท (ภาพที่ 14-15) ซึ่งจากภาวะดังกล่าวทำให้ฐานะการเงินของผู้พัฒนาอสังหาริมทรัพย์บางรายด้อยลงและมีความเสี่ยงในการต่ออายุหุ้นกู้ (rollover risk) มากขึ้น ดังนั้น จึงควรติดตามพัฒนาการของความเปราะบางในภาคอสังหาริมทรัพย์อย่างใกล้ชิด



### 1.3 การดำเนินนโยบายเพื่อรักษาเสถียรภาพระบบการเงินในช่วงที่ผ่านมา

ทั้งนี้ ตั้งแต่การเผยแพร่รายงานเสถียรภาพระบบการเงินฉบับที่แล้วในเดือนเมษายนที่ผ่านมา หน่วยงานภาครัฐได้มีการออกนโยบายระยะสั้นเพื่อช่วยบรรเทาภาระทางการเงินโดยรวม ช่วยลูกหนี้ในการชำระหนี้และปิดจบหนี้ที่มีปัญหา รวมถึงเพิ่มโอกาสเข้าถึงสินเชื่อโดยเฉพาะ SMEs ที่มีปัญหาดังกล่าว

มาอย่างต่อเนื่อง สะท้อนจากสินเชื่อ SMEs ที่หดตัวต่อเนื่องกันมาถึง 13 ไตรมาส รวมถึงมาตรการที่ช่วยด้านการบริหารสินทรัพย์ด้วยคุณภาพ สรุปลงได้ดังนี้

### มาตรการระยะสั้น ได้แก่

(1) การดำเนินนโยบายการเงินแบบผ่อนคลาย โดยคณะกรรมการนโยบายการเงิน (กนง.) ได้มีการทยอยปรับลดอัตราดอกเบี้ยนโยบายอีก 3 ครั้งในเดือนเมษายน สิงหาคม และธันวาคม 2568 มาอยู่ที่ร้อยละ 1.25 ต่อปีในปัจจุบัน เพื่อให้เอื้อต่อการปรับตัวของภาคธุรกิจ และบรรเทาภาระทางการเงินของกลุ่มเปราะบาง โดยเฉพาะ SMEs และครัวเรือนที่มีสินเชื่อแบบดอกเบี้ยลอยตัว

(2) โครงการ คุณสู้ เราช่วย เพื่อช่วยเหลือลูกหนี้รายย่อยและ SMEs ระยะที่ 2 (เริ่ม 1 กรกฎาคม ถึง 30 กันยายน 2568) ซึ่งเป็นโครงการที่ช่วยเพิ่มสภาพคล่องและลดภาระการจ่ายหนี้ผ่านการลดค่าวงให้แก่ลูกหนี้ การยกเว้นดอกเบี้ย รวมถึงมีการนำเงินที่ลูกหนี้จ่ายไปตัดเงินต้นทั้งหมดเพื่อให้ลดหนี้ได้เร็วขึ้น โดยมีการปรับเงื่อนไขจากโครงการ คุณสู้ เราช่วย ระยะที่ 1 ให้ลูกหนี้สามารถเข้าร่วมโครงการได้มากขึ้น ได้แก่ (2.1) การปรับเงื่อนไขมาตรการ จ่ายตรง คงทรัพย์ ให้ครอบคลุมลูกหนี้เพิ่มเติมอีก 2 กลุ่ม คือ ลูกหนี้ที่มีวันค้างชำระเกิน 365 วัน (ณ วันที่ 31 ตุลาคม 2567) และลูกหนี้ที่ไม่มีวันค้างชำระหรือค้างไม่เกิน 30 วัน (ณ วันที่ 31 ตุลาคม 2567) (2.2) การปรับเงื่อนไขมาตรการ จ่าย ปิด จบ โดยขยายเพดานภาระหนี้เพิ่มขึ้นจากเดิม 5,000 บาทต่อบัญชีสำหรับหนี้บุคคลธรรมดาทุกประเภท เป็น 10,000 บาทต่อบัญชี สำหรับหนี้ที่ไม่มีหลักประกัน และขยายเป็น 30,000 บาทต่อบัญชี สำหรับหนี้ที่มีหลักประกันและหลักประกันถูกยึดหรือขายทอดตลาดแล้ว (2.3) เพิ่มมาตรการ จ่าย ตัด ต้น สำหรับหนี้ที่ไม่มีหลักประกัน ซึ่งเป็นหนี้เสียและมียอดหนี้คงค้างไม่เกิน 50,000 บาท ต่อบัญชี โดยปรับโครงสร้างหนี้ให้มียอดผ่อนชำระต่อเดือนที่ร้อยละ 2 ของเงินต้นก่อนเข้ามาตรการ และยกเว้นดอกเบี้ยที่พักไว้ในระหว่างมาตรการให้ หากลูกหนี้ทำได้ตามเงื่อนไขที่กำหนด

(3) โครงการ ปิดหนี้ไว ไปต่อได้ เพื่อแก้ปัญหาหนี้เสียผ่านกลไกการซื้อหนี้รายย่อยของบริษัทบริหารสินทรัพย์ (Asset Management Company: AMC) (เริ่ม 5 มกราคม 2569) เพื่อดูแลลูกหนี้รายย่อยกลุ่มเปราะบางที่มีภาระหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (Non-Performing Loans: NPLs) ให้มากขึ้น โดยเป็นมาตรการเฉพาะกิจที่จะดำเนินการเพียงครั้งเดียวเพื่อป้องกันปัญหาการเสียวินัยทางการเงิน (moral hazard) โดยเน้นหนี้เสียที่ไม่มีหลักประกัน ซึ่งกลุ่มเป้าหมายคือลูกหนี้รายย่อยที่มีภาระหนี้ที่เป็น NPL ในทุกประเภทสินเชื่อกับผู้ให้บริการทางการเงินทุกแห่งรวมกันไม่เกิน 100,000 บาทต่อราย ณ วันที่ 30 กันยายน 2568 ซึ่งในระยะแรกจะครอบคลุมลูกหนี้ของธนาคารพาณิชย์และบริษัทในกลุ่มธุรกิจทางการเงินของธนาคารพาณิชย์จำนวนประมาณ 1.6 ล้านบัญชี หรือ 1.2 ล้านราย ภาระหนี้ประมาณ 43,600 ล้านบาท โดยบริษัท บริหารสินทรัพย์สุขุมวิท จำกัด (SAM) จะรับซื้อหนี้ของลูกหนี้กลุ่มเป้าหมายข้างต้น เพื่อนำมาปรับโครงสร้างหนี้แบบผ่อนปรนเพื่อให้ลูกหนี้กลับมาจ่ายชำระหนี้ได้ ขณะที่ลูกหนี้ของ SFIs จะได้รับการช่วยเหลือผ่านบริษัท บริหารสินทรัพย์อารีรี่ จำกัด (Ari-AMC) ครอบคลุมอีก 3.3 แสนบัญชี โดยรวมทั้งโครงการคาดว่าจะช่วยลูกหนี้รายย่อยได้มากถึง 1.9 ล้านบัญชี

(4) การอนุญาตให้ธนาคารพาณิชย์ สถาบันการเงินเฉพาะกิจ และ Non-bank สามารถร่วมลงทุนกับบริษัทบริหารสินทรัพย์หรือนิติบุคคลที่ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการบริหารสินทรัพย์ในกิจการร่วมทุนได้เป็นการชั่วคราว เพื่อเป็นอีกหนึ่งกลไกในการช่วยบริหารสินทรัพย์ด้วยคุณภาพเพื่อให้สามารถดูแลลูกหนี้ได้ดียิ่งขึ้น โดยให้ระยะเวลา 2 ปีในการยื่นขอจัดตั้งกิจการร่วมทุน และมีระยะเวลา 15 ปีในการดำเนินกิจการ โดยมีการระบุหลักเกณฑ์ว่า กิจการร่วมทุนต้องให้ความช่วยเหลือลูกหนี้ด้วยคุณภาพที่ได้รับโอนมาด้วย เช่น ปรับปรุงโครงสร้างหนี้ โดยคำนึงถึงประโยชน์ที่ลูกหนี้จะได้รับและความสามารถในการชำระหนี้ของลูกหนี้ รวมถึงจะขยายให้กิจการร่วมทุนของสถาบันการเงินเฉพาะกิจที่จัดตั้งแล้วสามารถรองรับสินทรัพย์ด้วยคุณภาพจากธนาคารพาณิชย์และ NBRLs ได้จากเดิมที่รับซื้อรับโอนได้จากสถาบันการเงินเฉพาะกิจเท่านั้น

(5) การเสริมสภาพคล่องและลดต้นทุนให้ SMEs ด้วยมาตรการด้านการเงิน ภายใต้มาตรการ Quick Big Win เพื่อ SMEs ไทย วงเงินรวม 2.67 แสนล้านบาท ซึ่งได้ผ่านการเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี (ครม.) เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2568 ประกอบด้วย

(5.1) โครงการค้ำประกันสินเชื่อ SMEs Quick Big Win วงเงิน 5 หมื่นล้านบาท โดยบริษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) เพื่อช่วยสร้างความมั่นใจให้แก่สถาบันการเงินในการปล่อยสินเชื่อให้ผู้ประกอบการ SMEs โดยพร้อมขยายโครงการค้ำประกันสินเชื่อ (Portfolio Guarantee Scheme: PGS) ระยะที่ 11 ที่ยังคงมีวงเงินเหลืออยู่ไปจนถึงวันที่ 30 ธันวาคม 2569

(5.2) โครงการสินเชื่อดอกเบี้ยต่ำ (Soft Loan) GSB พลิกฟื้นธุรกิจไทย วงเงิน 1 แสนล้านบาท โดย ธปท. ได้ประสานกับ สง. สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย เพื่อร่วมให้ความเห็นแก่กระทรวงการคลัง ในการออกแบบมาตรการให้มีประสิทธิภาพและตรงกลุ่มเป้าหมาย โดยธนาคารออมสินให้การสนับสนุนแหล่งเงินทุนอัตราดอกเบี้ยต่ำแก่ SMEs ครอบคลุม 4 โครงการย่อย ได้แก่ (1) โครงการสินเชื่อเพื่อเสริมสภาพคล่อง (mitigation) สำหรับผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย (2) สินเชื่อสร้างพลวัตใหม่เพื่ออนาคตเศรษฐกิจไทย Reinvent Thailand (3) สินเชื่อในการปรับตัวเพื่อพัฒนาศักยภาพธุรกิจ (transformation) และ (4) สินเชื่อพัฒนาศักยภาพธุรกิจท่องเที่ยว (tourism)

(5.3) โครงการสินเชื่ออื่น ๆ เพื่อสนับสนุน SMEs อาทิ (1) โครงการไทยยั่งยืนและ SME ไทย ไซโย วงเงิน 8 หมื่นล้านบาท เพื่อสนับสนุนสินเชื่อภาคเกษตร โดยธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธกส.) (2) โครงการสินเชื่อปลูกพลัง SME และ Beyond ตัดปีก SME วงเงินรวม 2 หมื่นล้านบาท โดย SME Bank ซึ่งมีการปรับเกณฑ์ให้ครอบคลุมผู้ประกอบการ Micro SMEs วงเงินสินเชื่อรายละไม่เกิน 1 ล้านบาท และ SMEs ทั่วไป วงเงินรายละไม่เกิน 30 ล้านบาท (3) โครงการสินเชื่อ EXIM Expand Shield สำหรับสินเชื่อหมุนเวียนเพื่อสนับสนุนการส่งออก วงเงินสินเชื่อ 1.2 หมื่นล้านบาทและโครงการประกันการส่งออกเพื่อคุ้มครองผู้ประกอบการส่งออกด้วยอัตราเบี้ยประกันพิเศษ โดยธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย (4) โครงการสนับสนุนผู้ประกอบการมุสลิม วงเงิน 3 พันล้านบาท โดยธนาคารอิสลามสำหรับ SMEs ที่ต้องการปรับรูปแบบการดำเนินธุรกิจที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมและผู้ประกอบการผลิตภัณฑ์

ฮาลาล และ (5) โครงการสนับสนุนผู้ประกอบการส่งออกสิ่งทอไหมไทย วงเงินรวม 2 พันล้านบาท โดยธนาคาร ออาคารสงเคราะห์ (ธอส.) สำหรับการปลูกสร้าง ซื่อ ซื่อที่ดินพร้อมปลูกสร้าง หรือต่อเติม ปรับปรุงซ่อมแซม และเพื่อสนับสนุนสินเชื่อให้กับผู้ประกอบการบ้านจัดสรรในภูมิภาค สำหรับปลูกสร้างอาคารและ สาธารณูปโภค

**(6) การเพิ่มประสิทธิภาพด้วยมาตรการด้านภาษีให้ SMEs ภายใต้มาตรการ Quick Big Win เพื่อ SMEs ไทย** ประกอบด้วย (6.1) โครงการที่ช่วยน้อง โดยให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้ประกอบการรายใหญ่ที่ จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) และช่วยสนับสนุนทรัพยากรและเทคโนโลยีให้แก่บริษัท ใน supply chain ให้ได้รับการคืนภาษีเร็วขึ้น ตลอดจนสร้างระบบ Fast Track ซึ่งจะช่วยให้ SMEs เกือบ 2 หมื่นราย จำนวนเงินราว 6 หมื่นล้านบาทได้รับคืนภาษีเร็วขึ้น โดยอาจมีการเชื่อมโยงระบบ PromptBiz กับการให้สินเชื่อ supply chain financing ในระยะต่อไป ซึ่งจะช่วยให้ SMEs ใน supply chain มีโอกาสได้รับสินเชื่อมากยิ่งขึ้น (6.2) มาตรการสนับสนุนการให้สินเชื่อแก่คู่ค้าภาครัฐผ่านระบบ PromptBiz ซึ่งปัจจุบันกระทรวงการคลังทดลองให้บริการเชื่อมโยงข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างจากระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e-GP) และ ข้อมูลการเบิกจ่ายเงินจากระบบ New GFMS Thai เพื่อให้สถาบันการเงินสามารถนำข้อมูลมาประกอบการ พิจารณาให้สินเชื่อกับผู้ประกอบการ ประกอบกับจะให้มีการโอนสิทธิการรับเงินกับธนาคารหรือบุคคลที่ 3 ได้ ซึ่งจะช่วยให้ SMEs และผู้ประกอบการคู่ค้าภาครัฐสามารถเข้าถึงสินเชื่อเพื่อเพิ่มสภาพคล่องได้ง่ายขึ้น

**(7) มาตรการยกระดับศักยภาพธุรกิจและแรงงาน** เพื่อยกระดับศักยภาพที่จะช่วยเพิ่มโอกาส การเข้าถึงสินเชื่อ โดยสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) ประกอบด้วย (7.1) มาตรการ สร้างบุคลากรทักษะสูง (Upskill & Reskill) จำนวน 1 แสนคน มีเป้าหมายเพิ่มศักยภาพแรงงานให้รองรับ อุตสาหกรรมอนาคตใน 9 กลุ่มอุตสาหกรรม โดยรัฐสนับสนุนค่าใช้จ่าย เช่น ค่าหลักสูตรและค่าเบี้ยเลี้ยง ผ่านหน่วยงานจัดฝึกอบรม ได้แก่ สถาบันการศึกษาและนิติบุคคลที่ดำเนินกิจการด้านพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ (7.2) มาตรการสนับสนุนผู้ประกอบการไทยเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน มุ่งเน้นการให้สิทธิ ประโยชน์ด้านภาษีและสนับสนุนร้อยละ 30 ถึง 50 ของมูลค่าการลงทุนและค่าใช้จ่ายจริงสูงสุด 100 ล้านบาท ต่อบริษัท สำหรับการยกระดับประสิทธิภาพธุรกิจด้วยเทคโนโลยีสมัยใหม่ การวิจัยและพัฒนา และการเปลี่ยนผ่านสู่ธุรกิจใหม่หรืออุตสาหกรรมสีเขียว

**มาตรการระยะยาวที่อยู่ระหว่างการผลักดัน** เพื่อเสริมสร้างโครงสร้างพื้นฐาน สนับสนุนการเข้าถึง สินเชื่อของผู้ที่มีศักยภาพได้ดีขึ้น และเสริมสร้างความเชื่อมั่นในตลาดหุ้นและเสถียรภาพของตลาด ในระยะยาว ได้แก่

**(1) การยกระดับกลไกการค้าประกันเครดิต เพื่อเพิ่มโอกาสการเข้าถึงแหล่งเงินทุนและสร้าง ขีดความสามารถของภาคธุรกิจ โดยเฉพาะ SMEs** เพื่อลดความเสี่ยงจากการให้กู้ยืมแก่ SMEs ทำให้ สง. มี แรงจูงใจในการให้สินเชื่อแก่ SMEs มากขึ้น โดย ธปท. ได้ร่วมกับกระทรวงการคลังวางแนวทางในการ

(1.1) **เพิ่มศักยภาพกลไกการค้าประกันเครดิต** ทั้งในด้านการประเมินความเสี่ยงด้านเครดิตของลูกค้าได้อย่างต่อเนื่อง ด้วยการเข้าถึงข้อมูลของลูกค้าที่เป็นปัจจุบันหลังจากเริ่มค้าประกันไปแล้ว เพื่อให้สามารถกำหนดและปรับเปลี่ยนค่าธรรมเนียมค้าประกันให้สอดคล้องกับความเสี่ยงของลูกค้าแต่ละกลุ่มที่เปลี่ยนไปได้ดีขึ้น รวมถึงด้านความสามารถในการพึ่งพาตนเองได้ทางการเงิน โดยมีแหล่งเงินทุนที่มั่นคงจากทั้งภาครัฐและภาคเอกชน และ (1.2) **ขยายขอบเขตการค้าประกันจากปัจจุบันที่ครอบคลุมเฉพาะสินเชื่อของสถาบันการเงินและบริษัทลูก ให้ครอบคลุมผู้ให้บริการทางการเงินที่ไม่ใช่สถาบันการเงิน และการกู้ยืมเงินผ่านการออกตราสารหนี้** เพื่อเพิ่มโอกาสในการเข้าถึงแหล่งเงินทุนในรูปแบบที่หลากหลายและเหมาะสมกับธุรกิจแต่ละกลุ่มมากขึ้น รวมถึงสนับสนุนธุรกิจตามเป้าหมายการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศในระยะยาวหรือส่งเสริมให้เกิดการปรับตัวของผู้ประกอบธุรกิจที่ต้องการแหล่งเงินทุนในช่วงเปลี่ยนผ่าน ซึ่งกลไกดังกล่าวจะช่วยร่วมรับความเสี่ยงจากการให้กู้ยืมแก่ SMEs โดยเฉพาะกลุ่มที่ไม่มีหลักประกันหรือมีหลักประกันไม่เพียงพอ

(2) **การผลักดันโครงการ Your Data เพื่อเพิ่มโอกาสการเข้าถึงสินเชื่อและสนับสนุนการบริหารจัดการทางการเงินที่เหมาะสม** เพื่อให้ประชาชนสามารถใช้สิทธิเรียกข้อมูลให้แก่ผู้ให้บริการสินเชื่อที่เข้าร่วมรับข้อมูล อันจะเป็นการทำให้ผู้ให้บริการสินเชื่อมีข้อมูลในการประเมินความเสี่ยงของผู้กู้ในการอนุมัติสินเชื่อมากขึ้น โดยเกณฑ์ในการจัดทำกลไกให้ผู้ให้บริการใช้สิทธิส่งข้อมูลทางดิจิทัลมีผลบังคับใช้ตั้งแต่สิ้นเดือนตุลาคม 2568 และใช้สิทธิส่งข้อมูลชุดแรกภายในสิ้นปี 2569 ขณะนี้อยู่ระหว่างหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องในการกำหนดมาตรฐานและแนวปฏิบัติที่จะใช้ร่วมกันในการส่งรับข้อมูล ขณะที่ข้อมูลนอกภาคการเงิน อาทิ การใช้และการจ่ายชำระค่าน้ำและค่าไฟ ประชาชนสามารถเริ่มใช้สิทธิเรียกข้อมูลให้แก่ผู้ให้บริการสินเชื่อที่เข้าร่วมรับข้อมูลผ่าน application ทางรัฐได้แล้วตั้งแต่ 30 มิถุนายน 2568 ในส่วนของข้อมูลแบบภาษี ประชาชนจะเริ่มใช้สิทธิส่งข้อมูลได้ภายในปี 2568

(3) **การอนุญาตประกอบธุรกิจธนาคารไร้สาขา (Virtual Bank)** ที่ให้บริการผ่านช่องทางดิจิทัลที่มีต้นทุนต่ำกว่า ธพ. ทัวไป (traditional banking) มีการใช้ข้อมูลหลากหลายในการทำความเข้าใจลูกค้า ทำให้สามารถให้สินเชื่อและเสนอผลิตภัณฑ์ที่ตอบโจทย์ลูกค้ารายย่อยและ SMEs ที่มีต้นทุนการปล่อยสินเชื่อและติดตามความเสี่ยงที่ไม่คุ้มทุนภายใต้การดำเนินธุรกิจของ ธพ. ทัวไปได้มากขึ้น โดยในเดือนมิถุนายน 2568 มีการประกาศรายชื่อผู้ให้บริการธนาคารไร้สาขา 3 แห่ง ซึ่งคาดว่าจะเริ่มเปิดให้บริการได้ในช่วงกลางปี 2569

(4) **การส่งเสริมกลไก Risk-Based Pricing (RBP) สำหรับสินเชื่อรายย่อยที่ไม่มีหลักประกัน** เพื่อให้ผู้ให้กู้กำหนดอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ตามระดับความเสี่ยงของผู้กู้รายย่อยที่ไม่มีหลักประกันเป็นราย ๆ แทนการใช้ดอกเบี้ยอัตราเดียวกันสำหรับทุกคน ซึ่งจะช่วยให้ลูกหนี้ที่มีความเสี่ยงต่ำหรือมีพฤติกรรมจ่ายชำระหนี้ดีสามารถได้รับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ที่ถูกลง และผู้กู้ที่มีความเสี่ยงสูงก็อาจเข้าถึงสินเชื่อได้มากขึ้นหากผู้ให้กู้สามารถกำหนดอัตราดอกเบี้ยได้สอดคล้องกับความเสี่ยง

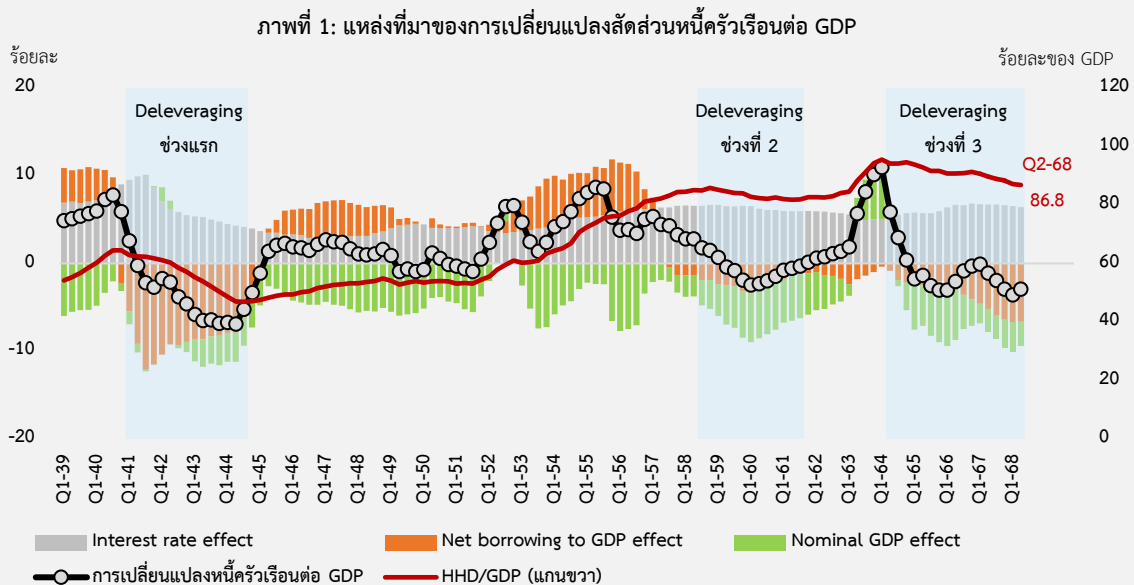
(5) **การยกระดับเกณฑ์การออกและเสนอขายตราสารหนี้ภาคเอกชน** โดยสมาคมตลาดตราสารหนี้ไทย ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) อยู่ระหว่างศึกษาแนวทางการ

จัดทำแนวปฏิบัติเงื่อนไขทางการเงิน (financial covenants) สำหรับผู้ออกหุ้นกู้ในกลุ่ม high yield โดยพิจารณาให้เพิ่มข้อจำกัดในประเด็นสำคัญ เช่นการจำกัดการก่อหนี้ของบริษัท หรือ การจำกัดการจ่ายเงิน โดยควบคุมการจ่ายเงินที่อาจกระทบต่อความสามารถในการชำระหนี้หุ้นกู้ เช่น การจ่ายเงินปันผล ซื้อคืนหุ้นของบริษัท เป็นต้น ซึ่งรายการดังกล่าวอาจเป็นรายการที่ส่งผลกระทบต่อความสามารถในการชำระหนี้หุ้นกู้ได้ ทั้งนี้ จะมีการกำหนดข้อยกเว้นในการทำธุรกรรมดังกล่าวไว้ ในกรณีที่บริษัทมีค่าชี้วัดทางการเงินที่แสดงให้เห็นว่ายังมีฐานะการเงินที่สามารถรองรับการก่อหนี้เพิ่มได้ เช่น มีอัตราส่วนความสามารถในการชำระภาระผูกพัน (debt service coverage ratio: DSCR) เกินกว่าที่กำหนด เป็นต้น

## Box: สถานการณ์ debt deleveraging ของครัวเรือนและการดำเนินนโยบายที่ช่วยบรรเทาปัญหา

### สถานการณ์ debt deleveraging ของภาคครัวเรือนในช่วงที่ผ่านมา

ระบบการเงินโดยรวมมีเสถียรภาพแต่ยังมีความเปราะบางในบางจุดโดยเฉพาะหนี้ครัวเรือนที่แม้จะปรับลดลงต่อเนื่องแต่ยังอยู่ในระดับสูง โดยในไตรมาสที่ 2 ปี 2568 ระดับหนี้ครัวเรือนต่อ GDP อยู่ที่ร้อยละ 86.8 ปรับลดลงจากจุดสูงสุดที่ร้อยละ 95.5 ในไตรมาสที่ 1 ปี 2564 ทั้งนี้ การลดลงของสัดส่วนหนี้ครัวเรือนต่อ GDP ในปัจจุบัน (household debt deleveraging) มาจากการลดลงของการกู้ยืมของครัวเรือนเป็นสำคัญตามภาวะการเงินที่ตึงตัวมากขึ้น (แท่งสีส้มในภาพที่ 1) ส่วนหนึ่งสะท้อนกระบวนการ deleveraging หลังจากที่มีการเร่งก่อหนี้ไปในช่วงก่อนหน้า ในขณะที่การขยายตัวของเศรษฐกิจส่งผลให้หนี้ครัวเรือนปรับลดด้วยเช่นกัน แต่ในอัตราที่ชะลอลงจากเศรษฐกิจที่ฟื้นตัวได้ช้า (แท่งสีเขียวในภาพที่ 1)



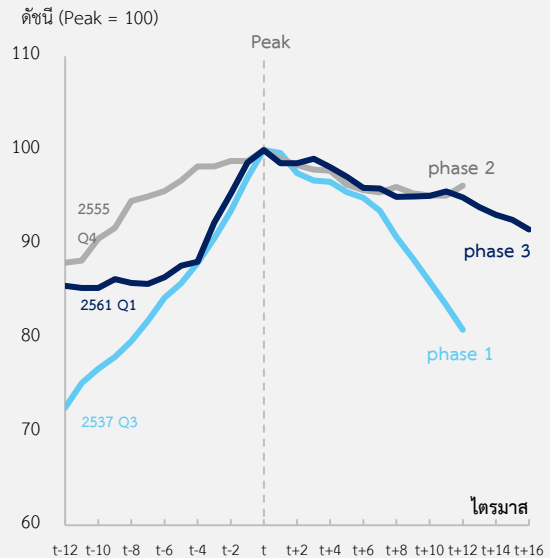
หมายเหตุ: (1) หนี้ครัวเรือนต่อ GDP คำนวณจากหนี้ครัวเรือนหารด้วย Nominal QGDP 4Q Rolling ย้อนหลัง โดยเริ่มนับจากไตรมาสที่อ้างอิงการเปลี่ยนแปลงของหนี้ครัวเรือนต่อ GDP คำนวณจากหนี้ครัวเรือนต่อ GDP ณ ไตรมาสปัจจุบันเทียบกับหนี้ครัวเรือนต่อ GDP ในระยะเดียวกันปีก่อน; ใช้อัตราดอกเบี้ย Minimum retail rate (MRR) ในการคำนวณ  $i_t$ ; ใช้ Nominal GDP growth จาก Nominal QGDP 4Q Rolling ย้อนหลัง ในการคำนวณ  $g_t$  (2) ประมาณการหนี้ครัวเรือนต่อ GDP ในกรณีฐาน ใช้ข้อมูลสมมติ credit growth ปี 2568 และ 2569 ที่ขยายตัวร้อยละ 0.2 และ 0.8 ตามลำดับ ที่มา: ธปท.

การลดการก่อหนี้ครัวเรือนที่อยู่ในระดับสูงแม้จำเป็นและส่งผลดีต่อเศรษฐกิจในระยะยาว แต่หากกระบวนการลดหนี้ครัวเรือนเกิดขึ้นเร็วหรือแรงจนเกินไป (disorderly deleveraging) อาจส่งผลเสียต่อความเป็นอยู่ (well-being) ของครัวเรือนตลอดจนกระทบต่อเศรษฐกิจในภาพรวมได้ ทั้งนี้ ในกรณีที่เกิด disorderly deleveraging มักเห็นการหดตัวของสินเชื่ออย่างรุนแรง (credit crunch) ทำให้สภาพคล่องและการใช้จ่ายของภาคธุรกิจและครัวเรือนลดลง และอาจเห็นการผิดนัดชำระหนี้ในวงกว้าง (widespread default) ซึ่งอาจส่งผลต่อเนื่องให้เกิดการสูญเสียความเชื่อมั่นและเกิดการเทขายสินทรัพย์ของสถาบันการเงิน (fire-sale) ที่ทำให้ราคาสินทรัพย์ต่าง ๆ และราคาอสังหาริมทรัพย์ปรับลดลงอย่างรวดเร็ว

## Box: สถานการณ์ debt deleveraging ของครัวเรือนและการดำเนินนโยบายที่ช่วยบรรเทาปัญหา

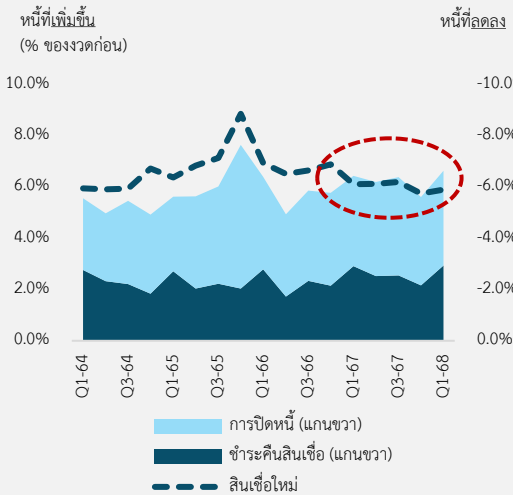
อย่างไรก็ดี แม้ว่าภาวะการเงินในปัจจุบันตึงตัวขึ้น แต่ยังไม่มีความเสี่ยงของการเกิด disorderly deleveraging โดยการลดลงของหนี้ครัวเรือนปัจจุบันยังเป็นไปอย่างค่อยเป็นค่อยไป (phase 3 ในภาพที่ 2) เมื่อเทียบกับกระบวนการ deleveraging ในช่วงวิกฤตต้มยำกุ้งในปี 2540 (phase 1) ที่มีการลดลงของหนี้ครัวเรือนอย่างรวดเร็ว รวมถึงยังไม่เห็นการผิดชำระหนี้เป็นวงกว้าง ขณะที่การบริโภคยังขยายตัวได้ที่ร้อยละ 2.6 ณ ไตรมาส 2 ปี 2568 แม้จะชะลอลงบ้าง ส่วนหนึ่งจากรายได้ที่ฟื้นตัวได้ช้าหลังวิกฤตโควิด-19 จากปัจจัยเชิงโครงสร้าง และค่าครองชีพที่ยังอยู่ในระดับสูง ขณะที่ราคาอสังหาริมทรัพย์โดยรวมยังปรับเพิ่มขึ้นเล็กน้อย

ภาพที่ 2: การลดลงของหนี้ครัวเรือนไทย



โดยประเด็นที่ยังต้องติดตามอย่างต่อเนื่อง ได้แก่ 1) พลวัตของการเพิ่มขึ้นของหนี้ครัวเรือน (ภาพที่ 3) และ 2) แนวโน้มการก่อหนี้ใหม่โดยเฉพาะกลุ่มลูกหนี้ที่ ว่าสามารถเข้าถึงสภาพคล่องได้ต่อเนื่อง (ภาพที่ 4)

ภาพที่ 3: ที่มาของการเพิ่มขึ้น / ลดลง ของหนี้ครัวเรือน<sup>1/</sup>



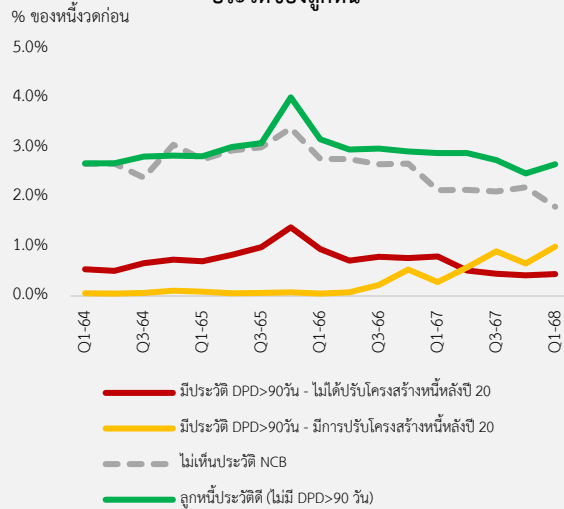
หมายเหตุ:

1/ จำนวนการเปลี่ยนแปลงสินเชื่อตามนิยามดังนี้ สินเชื่อใหม่นับรวมยอดคงค้างของบัญชีสินเชื่อที่ไม่มีข้อมูลปรากฏในเดือนก่อนหน้า การชำระคืนสินเชื่อที่รวมการเปลี่ยนแปลงยอดคงค้างของบัญชีสินเชื่อที่มีข้อมูลทั้งในเดือนก่อนหน้าและเดือนนี้ และการปิดหนี้ที่รวมยอดคงค้างของบัญชีสินเชื่อที่มีข้อมูลปรากฏในเดือนก่อนหน้าแต่ไม่มีข้อมูลในเดือนนี้

2/ ประสิทธิภาพการพิจารณาจากข้อมูล 3 ปีซ้อนหลังจากเดือนที่มีการเปิดบัญชีใหม่ เพื่อจำลองการเรียกดูรายงานข้อมูลเครดิตของเจ้าหนี้ในการพิจารณาสินเชื่อโดยหากมีประวัติ DPD > 90 วันอย่างน้อย 1 ครั้งในบัญชีใดก็ตามของลูกหนี้ที่เปิดบัญชีใหม่ จะถูกจัดไปอยู่ในกลุ่ม DPD > 90 วัน หากไม่มีประวัติ DPD > 90 วัน เลยในทุกบัญชี จะถูกจัดอยู่ในกลุ่มลูกหนี้ประวัติดี และหากไม่มีข้อมูลใน NCB เลย ในช่วง 3 ปีซ้อนหลัง จะถูกจัดอยู่ในกลุ่มไม่เห็นประวัติ NCB

ที่มา: NCB คำนวณโดย ธปท.

ภาพที่ 4: แนวโน้มสินเชื่อปล่อยใหม่จำแนกตามประวัติของลูกหนี้<sup>2/</sup>



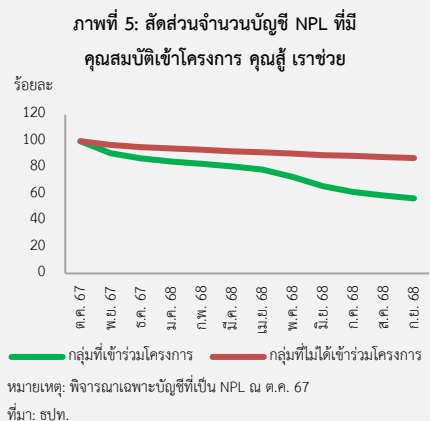
## Box: สถานการณ์ debt deleveraging ของครัวเรือนและการดำเนินนโยบายที่ช่วยบรรเทาปัญหา

### การดำเนินนโยบายเพื่อลดความเสี่ยงจาก disorderly deleveraging และประสิทธิผลของนโยบายที่ผ่านมา

ที่ผ่านมา ธพท. ได้ออกมาตรการเพื่อแก้ไขปัญหาหนี้ครัวเรือนอย่างต่อเนื่อง ครอบคลุมและสอดคล้องกับบริบทของปัญหาหนี้ในแต่ละช่วง โดย ธพท. ได้ให้น้ำหนักกับการดูแลสภาพคล่องของลูกหนี้ โดยได้เน้นย้ำถึงความสำคัญของมาตรการเพิ่มรายได้ ควบคู่กับการลดภาระหนี้ผ่านการปรับลดอัตราดอกเบี้ยนโยบายและการสนับสนุนให้เกิดการปรับโครงสร้างหนี้ ทั้งผ่านการออกหลักเกณฑ์การให้สินเชื่ออย่างรับผิดชอบและเป็นธรรม (Responsible Lending) และโครงการค้ำมือเราช่วย ซึ่งมีส่วนช่วยชะลอการเพิ่มขึ้นของระดับหนี้เสีย ตลอดจนการผ่อนคลายมาตรฐานการปล่อยสินเชื่อใหม่ของ ธง. เช่น การผ่อนเกณฑ์ LTV (Loan-to-Value) เป็นการชั่วคราว ซึ่งมีส่วนช่วยเพิ่มความต้องการซื้อที่อยู่อาศัยและประคับประคองภาคอสังหาริมทรัพย์และธุรกิจที่เกี่ยวข้องได้บางส่วน

**1. การปรับลดอัตราดอกเบี้ยนโยบายการเงิน:** ดอกเบี้ยนโยบายที่ปรับลดลงมีส่วนช่วยลดภาระดอกเบี้ยของครัวเรือนได้บางส่วน โดยจากข้อมูลสินเชื่อรายย่อยในระบบธนาคารพาณิชย์ (ธพ.) พบว่ากว่าครึ่งของยอดคงค้างทั้งหมดอ้างอิงอัตราดอกเบี้ยลอยตัว (floating rate) โดยเฉพาะสินเชื่อประเภทที่อยู่อาศัยและส่วนบุคคลอื่น ที่ประมาณครึ่งหนึ่งอ้างอิงอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ลูกค้ารายย่อยขั้นต้น (minimum retail rate: MRR)<sup>1/</sup> โดยการปรับลดอัตราดอกเบี้ยนโยบาย 4 ครั้ง ตั้งแต่เดือนตุลาคม 2567 จนถึงเดือนสิงหาคม 2568 มีอัตราการส่งผ่านไปยังอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ M-rates ระบบ ธพ. ประมาณร้อยละ 57 ทำให้อัตราดอกเบี้ยเฉลี่ยที่ลูกหนี้รายย่อยเผชิญ<sup>2/</sup> (effective interest rate: EIR) ปรับลดลงประมาณร้อยละ 0.3 - 0.4 โดยหากพิจารณาเฉพาะสัญญาที่อ้างอิงอัตราดอกเบี้ยลอยตัวจะมีส่วนช่วยลดภาระดอกเบี้ยของลูกหนี้เฉลี่ยราว 5,000 บาท/ราย/ปี

**2. โครงการ ค้ำมือเราช่วย:** โครงการค้ำมือเราช่วยมีส่วนช่วยชะลอการเพิ่มขึ้นของ NPL โดยเฉพาะลูกหนี้ SMEs และลูกหนี้รายย่อยกลุ่มเปราะบาง สะท้อนจากจำนวนบัญชี NPL (ภาพที่ 5) และอัตราการไหลจากสินเชื่อที่ถูกจัดชั้นเป็น Stage 2 เป็นสินเชื่อที่ถูกจัดชั้นเป็น Stage 3 (NPL) ของลูกหนี้ที่เข้ามามาตรการที่ปรับดีขึ้นเล็กน้อยในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 เทียบกับก่อนเข้าโครงการ รวมถึงมีส่วนช่วยเพิ่มสภาพคล่องของครัวเรือน ที่เพิ่มขึ้นเฉลี่ย 3,000 ถึง 5,200 บาทต่อเดือน ขณะที่ผลจากการลดค่างวดและพักภาระดอกเบี้ยเป็นเวลา 3 ปี และการนำค่างวดที่จ่ายไปตัดชำระเงินต้นทั้งหมด ช่วยให้ลูกหนี้สามารถตัดเงินต้นต่อเดือนโดยเฉลี่ยได้มากขึ้นกว่าเดิม 1.5 - 2 เท่า ทำให้โดยเฉลี่ยแล้วยอดหนี้ของคนที่เข้ามามาตรการกลุ่มสินเชื่อบ้านและสินเชื่อ SMEs ลดลงเร็วขึ้นเทียบกับก่อนเข้ามาตรการ สำหรับกลุ่มสินเชื่อเช่าซื้อ แม้จะติดต้นได้น้อยลงบ้าง แต่ลูกหนี้ก็ได้รับสภาพคล่องเพิ่มขึ้น (ภาพที่ 6)

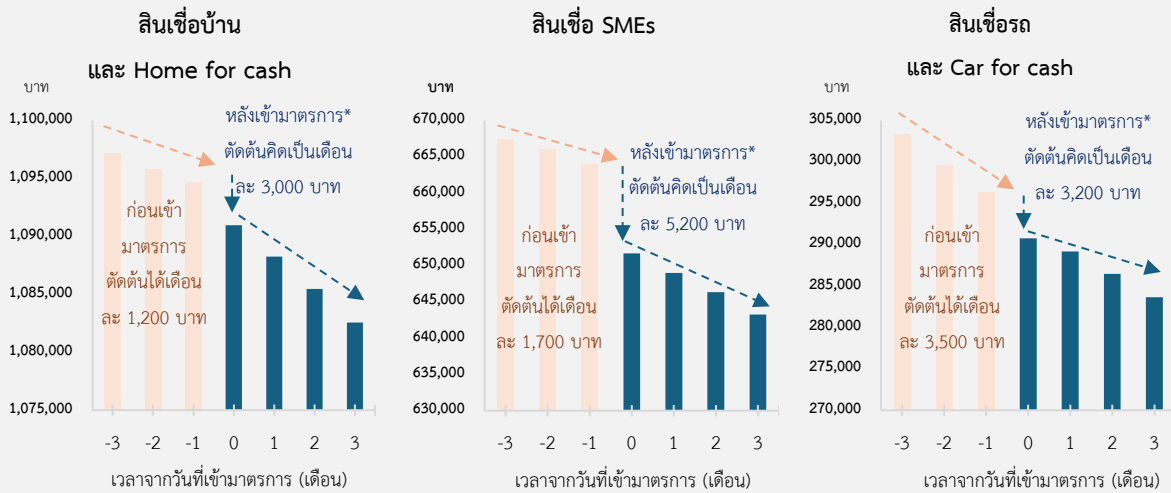


1/ ทั้งนี้ สินเชื่อที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่มีค่าวงคงที่ ครัวเรือนจึงไม่ได้รับประโยชน์โดยตรงผ่านการชำระหนี้ที่ลดลง แต่มีส่วนช่วยผ่านระยะเวลาผ่อนชำระที่สั้นลงจากการชำระเงินต้นที่เพิ่มขึ้นในแต่ละงวด ส่วนสินเชื่อที่มีอัตราดอกเบี้ยคงที่ ครัวเรือนจะได้รับประโยชน์จากการลดดอกเบี้ยเฉพาะในสินเชื่อใหม่

2/ อัตราดอกเบี้ยเฉลี่ยที่ลูกหนี้รายย่อยเผชิญคำนวณเฉพาะสัญญาที่มีสถานะชำระหนี้ปกติ (stage 1) และไม่มีการผิดนัดชำระ (no days past due)

## Box: สถานการณ์ debt deleveraging ของครัวเรือนและการดำเนินนโยบายที่ช่วยบรรเทาปัญหา

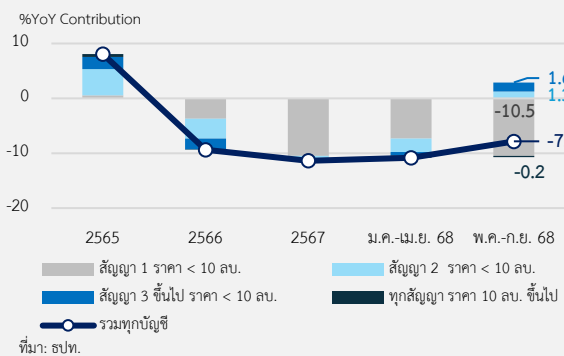
ภาพที่ 6: เงินต้นคงค้างเฉลี่ยต่อบัญชีของลูกค้าหนี้ที่เข้ามามาตรการจ่ายตรง คงทรัพย์



ที่มา: ธปท.

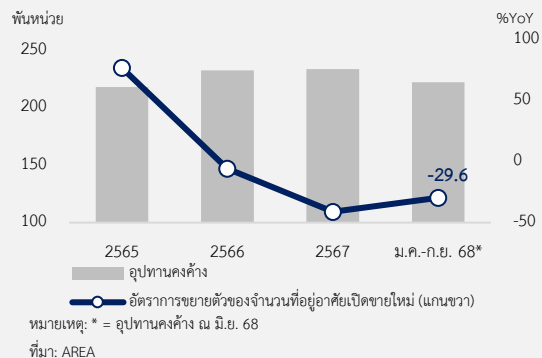
3. การผ่อนคลายนโยบาย LTV (Loan-to-Value) เป็นการชั่วคราว: การผ่อนคลายนโยบาย LTV ที่มีผลบังคับใช้ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม 2568 มีประสิทธิผลสอดคล้องกับที่ประเมินไว้ โดยมีส่วนช่วยประคับประคองภาคอสังหาริมทรัพย์และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง โดยเพิ่มความต้องการซื้อที่อยู่อาศัยของผู้ที่ยังมีกำลังซื้อและช่วยบรรเทาปัญหาอุปทานคงค้างได้บ้าง ขณะที่ผลต่อภาคอสังหาริมทรัพย์โดยรวมและการกระตุ้นเศรษฐกิจยังคงค่อนข้างจำกัด โดยที่ผ่านมาพบว่า (1) จำนวนบัญชีสินเชื่อที่อยู่อาศัยปล่อยใหม่ของกลุ่มที่ซื้อที่อยู่อาศัยราคาต่ำกว่า 10 ล้านบาท สัญญาที่ 2 และสัญญาที่ 3 เพิ่มขึ้นในช่วงเดือนพฤษภาคม ถึง กันยายน 2568 ขยายตัวร้อยละ 12.5 และ 86.4 เมื่อเทียบกับระยะเดียวกันของปีก่อน ตามลำดับ หรือ คิดเป็นแหล่งที่มาของการขยายตัว (contribution to growth) ร้อยละ 1.3 และ 1.6 ตามลำดับ (ภาพที่ 7) และ (2) อุปทานคงค้าง ณ เดือน มิถุนายน 2568 ปรับลดลงเหลือ 2.23 แสนหน่วย จาก 2.34 แสนหน่วย ณ สิ้นปี 2567 อย่างไรก็ตาม ภาวะอสังหาริมทรัพย์โดยรวมยังคงชะลอตัวต่อเนื่อง โดยมีแรงกดดันจากกำลังซื้อของประชาชนเป็นสำคัญ ส่งผลให้ผู้ประกอบการเปิดโครงการใหม่น้อยลง โดยจำนวนที่อยู่อาศัยเปิดขายใหม่ในเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑลในช่วง 9 เดือนแรกของปี 2568 หดตัวร้อยละ 29.6 เมื่อเทียบกับระยะเดียวกันของปีก่อน (ภาพที่ 8)

ภาพที่ 7: แหล่งที่มาของการขยายตัวของจำนวนบัญชีสินเชื่อที่อยู่อาศัยปล่อยใหม่ในระบบ สง.



ที่มา: ธปท.

ภาพที่ 8: อุปทานคงค้างและจำนวนที่อยู่อาศัยเปิดขายใหม่ในเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล



หมายเหตุ: \* = อุปทานคงค้าง ณ มิ.ย. 68

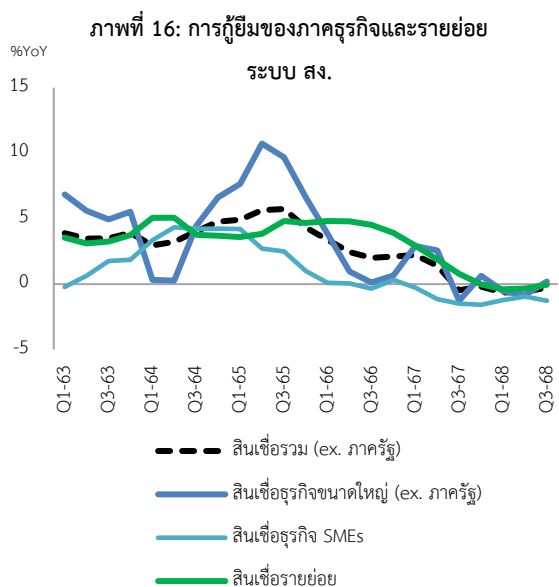
ที่มา: AREA

## บทที่ 2 การติดตามความเสี่ยงด้านเสถียรภาพระบบการเงิน

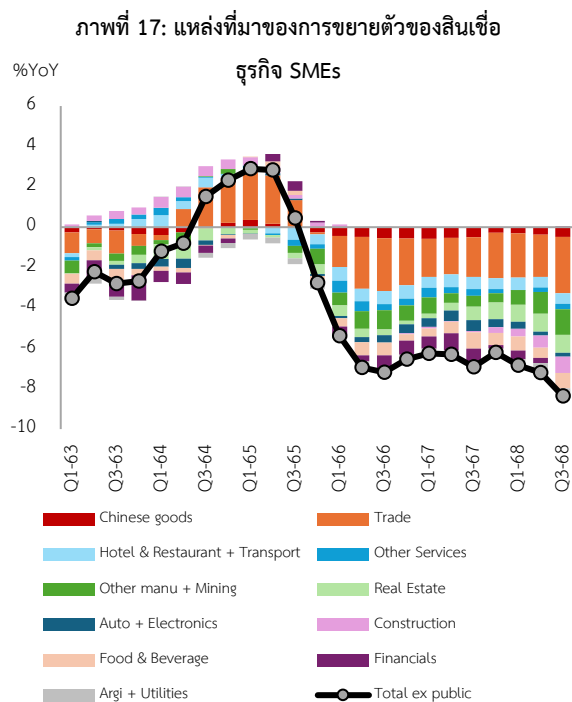
### 2.1 ภาพรวมเศรษฐกิจการเงินไทย

#### 2.1.1 ภาวะการเงิน

ภาวะการเงินในไตรมาส 3 ของปี 2568 ยังคงตึงตัว สะท้อนจากการหดตัวของสินเชื่อระบบ สง. การหดตัวของการระดมทุนในตราสารหนี้ภาคเอกชน และการลดลงของมูลค่าการระดมทุนผ่านตลาดหลักทรัพย์ โดยสินเชื่อรวมของระบบ สง. หดตัวร้อยละ 0.3 จากระยะเดียวกันปีก่อน (ภาพที่ 16) จากสินเชื่อธุรกิจ SMEs ที่หดตัวร้อยละ 1.3 จากระยะเดียวกันปีก่อนเป็นสำคัญ ตามความเสี่ยงด้านเครดิตของลูกหนี้ที่เพิ่มขึ้น ทำให้ สง. ระมัดระวังการปล่อยสินเชื่อกับลูกหนี้กลุ่มเสี่ยงและไม่มีหลักประกัน โดยเฉพาะ SMEs ที่ได้รับผลกระทบจากการแข่งขันที่เพิ่มขึ้นจากการทะลักของสินค้านำเข้า (import flooding) ที่อาจรุนแรงขึ้นจากประเทศอื่น ๆ ที่แสวงหาตลาดใหม่ ตลอดจน SMEs ในภาคการค้า ภาคท่องเที่ยว โรงแรมและร้านอาหาร รวมถึง SMEs ขนาดเล็กมาก (micro SMEs) ที่ได้รับสินเชื่อลดลง (ภาพที่ 17) อย่างไรก็ตาม ความต้องการสินเชื่อหมุนเวียนของ SMEs ยังมีต่อเนื่องเพื่อใช้เสริมสภาพคล่องในการดำเนินธุรกิจ ขณะที่สินเชื่อธุรกิจขนาดใหญ่ ขยายตัวเล็กน้อยที่ร้อยละ 0.2 จากระยะเดียวกันปีก่อนโดยเป็นการชะลอลงจากปี 2567 ที่ขยายตัวร้อยละ 0.6 จากความต้องการสินเชื่อที่แผ่วลงตามแนวโน้มความไม่แน่นอนของเศรษฐกิจ และนโยบายการค้า จึงยังไม่มีความต้องการลงทุนใหม่ในโครงการมูลค่าสูง ประกอบกับบริษัทขนาดใหญ่เน้นใช้เงินหมุนเวียนและกำไรสะสม ขณะที่ ธพ. ส่วนใหญ่ยังไม่ปรับมาตรฐานการให้สินเชื่อแก่ธุรกิจรายใหญ่

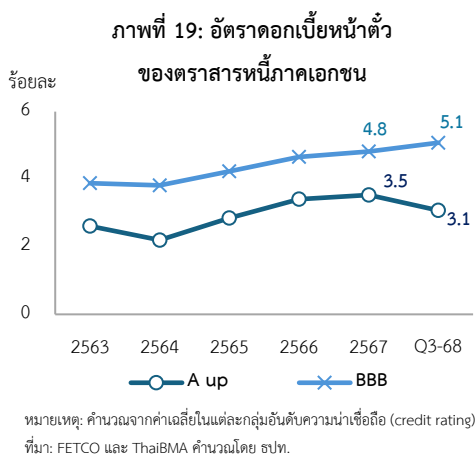
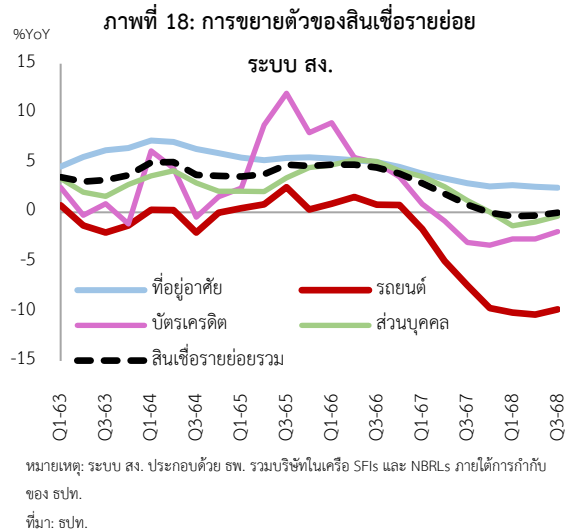


หมายเหตุ: (1) นิยามขนาดสินเชื่อธุรกิจ โดยสินเชื่อธุรกิจ ธพ. (bank-only) ใช้นิยามใหม่ (สว. X วงเงิน) และ SFIs ใช้นิยาม สว. ที่อิงรายได้และการจ้างงาน ทั้งนี้ สำหรับ NBRLs ภายใต้กำกับของ ธพ. จัดเป็นสินเชื่อ SMEs โดยรวมสินเชื่อ Nano Finance และสินเชื่อส่วนบุคคลภายใต้กำกับที่มีวัตถุประสงค์เพื่อนำไปใช้ในการประกอบอาชีพ (ไม่รวมสินเชื่อที่มีทะเบียนรถเป็นประกัน)  
(2) สินเชื่อรายย่อย ครอบคลุมสินเชื่อของ ธพ. รวมถึงบริษัทในเครือ SFIs และ NBRLs ภายใต้กำกับของ ธพ.  
ที่มา: ธพ.



หมายเหตุ: (1) นิยามขนาดสินเชื่อธุรกิจ SMEs ซึ่งครอบคลุม ธพ. (bank-only) โดยใช้นิยามวงเงิน  
(2) Chinese goods ได้แก่ ธุรกิจที่ผลิตสินค้าในกลุ่มโลหะขั้นมูลฐาน อุปกรณ์ไฟฟ้า เฟอร์นิเจอร์ สิ่งทอและเสื้อผ้า  
ที่มา: ธพ.

สำหรับอัตราการเติบโตของสินเชื่อรายย่อยชะลอตัวต่อเนื่องในทุกประเภทสินเชื่อ โดยสินเชื่อรายย่อยรวมหดตัวร้อยละ 0.1 จากระยะเดียวกันปีก่อน (ภาพที่ 18) จากการที่ สง. มีความระมัดระวังในการให้สินเชื่อ ตามความสามารถในการชำระหนี้ที่ต่ำลง โดยเฉพาะสินเชื่อส่วนบุคคลที่ไม่มีหลักประกันที่มีแนวโน้มหดตัวต่อเนื่อง โดย สง. คัดเลือกลูกหนี้ที่มีคุณภาพดีและหันมาให้สินเชื่อที่มีความเสี่ยงต่ำมากขึ้น ด้านสินเชื่อที่อยู่อาศัยชะลอตามอุปสงค์ที่ลดลงและ สง. มีความเข้มงวดมากขึ้น ขณะที่การผ่อนคลายมาตรการของภาครัฐที่มีผลในช่วงไตรมาส 2 ปี 2568 ได้แก่ มาตรการลดค่าธรรมเนียมการโอนและจดจำนอง และมาตรการผ่อนคลายนโยบาย LTV มีส่วนช่วยให้สินเชื่อที่อยู่อาศัยปรับเพิ่มขึ้นได้บ้าง สำหรับสินเชื่อบัตรเครดิตหดตัวสอดคล้องกับยอดการใช้จ่ายผ่านบัตรที่ชะลอลงในทุกกลุ่มรายได้ ขณะที่สินเชื่อเช่าซื้อหดตัวต่อเนื่องจากการที่ สง. ระมัดระวังการให้สินเชื่อ แต่เริ่มเห็นสัญญาณเชิงบวกจากจำนวนรถยนต์ที่ลดลง และราคารถมือสองที่เริ่มเห็นการปรับเพิ่มขึ้น



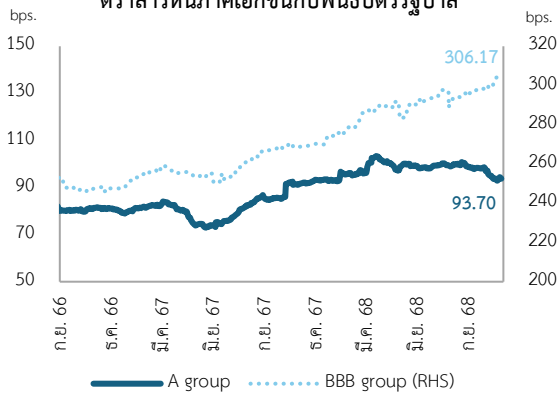
### การระดมทุนผ่านตราสารหนี้ภาคเอกชนหดตัว

ร้อยละ 1.5 จากระยะเดียวกันปีก่อน ส่วนหนึ่งจากผู้ออกตราสารหนี้บางรายมีสภาพคล่องคงเหลือและไม่ได้มีแผนการลงทุนใหม่เพิ่มเติม รวมทั้งจากการที่นักลงทุนมีความระมัดระวังการลงทุน โดยเน้นลงทุนในตราสารหนี้ตั้งแต่กลุ่ม A ขึ้นไปเพิ่มมากขึ้น สะท้อนจากค่าเฉลี่ยของอัตราดอกเบี้ยหน้าตัว (coupon rate) ที่ปรับลดลง (ภาพที่ 19) และลดการลงทุนทั้งในตราสารหนี้กลุ่ม BBB บางรายตราสารหนี้ที่ได้รับการจัดอันดับความน่าเชื่อถือต่ำกว่าระดับลงทุน (non-investment grade) และตราสารหนี้ที่ไม่มีการจัดอันดับความน่าเชื่อถือ (unrated) ทำให้มีความเสี่ยงในการออกหุ้นกู้ใหม่เพื่อทดแทนหุ้นกู้เดิมที่ครบกำหนดอายุ (rollover) มากขึ้น โดยตราสารหนี้กลุ่ม high yield ออกหุ้นกู้ใหม่ได้ต่ำกว่าที่มีการครบกำหนดอย่างต่อเนื่อง

การระดมทุนผ่านตลาดหลักทรัพย์โดยการเสนอขายหุ้นออกใหม่ต่อประชาชน (initial public offering: IPO) ในช่วง 3 ไตรมาสแรกของปี 2568 มีมูลค่าเสนอขาย 1,986 ล้านบาท ลดลงจากระยะเดียวกันปีก่อนที่ 20,888 ล้านบาท ส่วนหนึ่งจากภาวะตลาดการเงินที่มีความไม่แน่นอนสูง รวมถึงแนวโน้มเศรษฐกิจไทยที่คาดว่าจะชะลอตัวจากมาตรการกีดกันทางการค้าของสหรัฐฯ

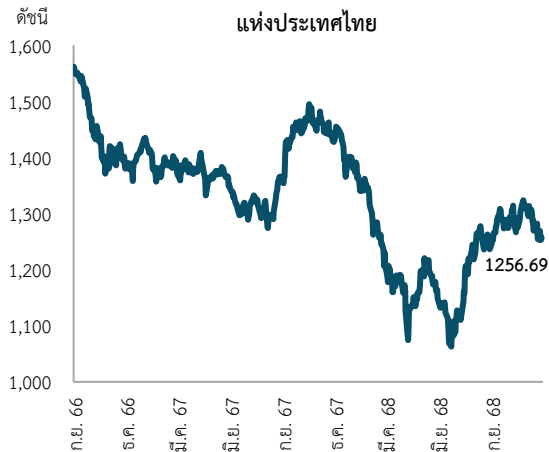
## 2.1.2 สถานการณ์ราคาสินทรัพย์

ภาพที่ 20: ส่วนต่างอัตราผลตอบแทนของตราสารหนี้ภาคเอกชนกับพันธบัตรรัฐบาล



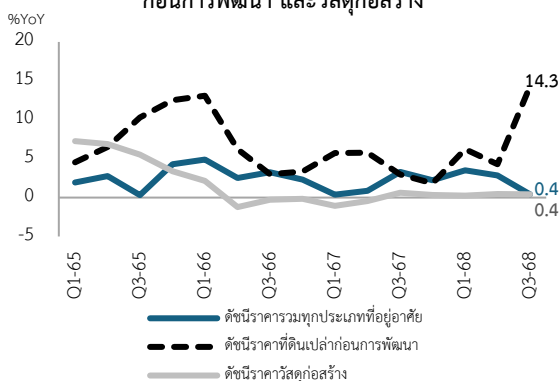
หมายเหตุ: ข้อมูลส่วนต่างอัตราผลตอบแทนของตราสารหนี้ภาคเอกชนกับพันธบัตรรัฐบาลระยะไม่เกิน 3 ปี  
ที่มา: ThaiBMA ข้อมูลถึงวันที่ 28 พ.ย. 2568

ภาพที่ 21: ดัชนีราคาหุ้นของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย



ที่มา: Bloomberg ข้อมูลถึงวันที่ 28 พ.ย. 2568

ภาพที่ 22: ดัชนีราคาที่อยู่อาศัย ที่ดินเปล่า ก่อนการพัฒนา และวัสดุก่อสร้าง



หมายเหตุ: ดัชนีราคาบ้านเดี่ยวพร้อมที่ดิน และดัชนีราคาที่ดินเปล่า เฉพาะในกรุงเทพฯ และปริมณฑล  
ที่มา: ธปท. ศูนย์ข้อมูลอสังหาริมทรัพย์ (Real Estate Information Center: REIC) และ สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์การค้า (Trade Policy and Strategy Office: TPSO)

ในช่วงปี 2568 ที่ผ่านมา ยังไม่พบสัญญาณการเก็งกำไรในราคาสินทรัพย์ทางการเงิน อัตราผลตอบแทนพันธบัตรรัฐบาลไทยระยะ 10 ปี ณ สิ้นเดือนพฤศจิกายน 2568 อยู่ที่ร้อยละ 1.4 ปรับลดลง 89 basis points (bps) จากสิ้นปี 2567 จากแนวโน้มเศรษฐกิจไทยที่คาดว่าจะชะลอตัว ขณะที่ส่วนต่างอัตราผลตอบแทนของตราสารหนี้ภาคเอกชนกับพันธบัตรรัฐบาลระยะสั้น (corporate bond spread) โดยเฉพาะกลุ่ม BBB ปรับเพิ่มขึ้น จากอัตราผลตอบแทนพันธบัตรรัฐบาลที่ปรับลดลงเป็นสำคัญ (ภาพที่ 20)

ดัชนีราคาหุ้นตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET index) ปรับลดลงจากต้นปีเล็กน้อย (ภาพที่ 21) โดย ณ สิ้นเดือนพฤศจิกายน 2568 SET index อยู่ที่ 1,256.69 จุด คิดเป็นการลดลง 123 จุด หรือร้อยละ 9 จากต้นปี 2568 โดยการปรับลดลงในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 SET index มีสาเหตุจากผลกระทบของเหตุการณ์แผ่นดินไหว รวมถึงความกังวลของนักลงทุนต่อแนวโน้มเศรษฐกิจที่ได้รับผลกระทบจากความไม่แน่นอนที่สูงของมาตรการกีดกันทางการค้าของสหรัฐฯ อย่างไรก็ตาม SET index กลับมาปรับเพิ่มขึ้นในช่วงไตรมาส 3 ปี 2568 หลังจากมาตรการภาษีของสหรัฐฯ และแผนมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจของการจัดตั้งรัฐบาลใหม่มีความชัดเจนมากขึ้น

ด้านภาคอสังหาริมทรัพย์ ดัชนีราคาที่อยู่อาศัยในไตรมาส 3 ปี 2568 ขยายตัวร้อยละ 0.4 เทียบกับระยะเดียวกันปีก่อน (ภาพที่ 22) โดยราคาที่ดินปรับสูงขึ้นในบางจุดตามแนวรถไฟฟ้าและพื้นที่ชานเมืองที่ได้รับประโยชน์จากประกาศผังเมืองฉบับใหม่ ขณะที่สถานการณ์ตลาดที่อยู่อาศัยตั้งแต่เดือน พฤษภาคม 2568 ปรับตัวดีขึ้นบ้าง หลังจากมาตรการภาครัฐมี

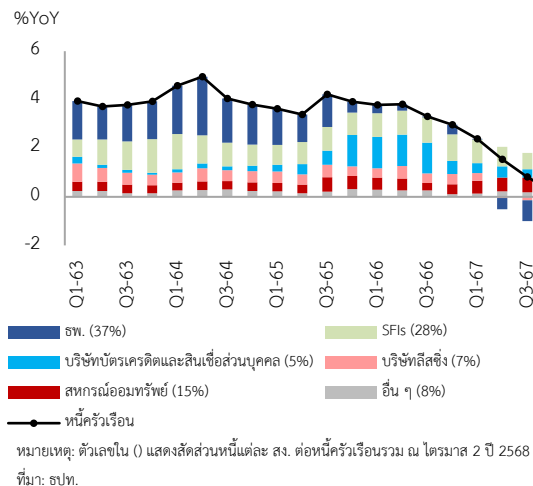
ผลบังคับใช้ เช่น การลดค่าธรรมเนียมในการโอนกรรมสิทธิ์และจดจำนองเหลือ 0.01% สำหรับที่อยู่อาศัย ราคาไม่เกิน 7 ล้านบาท และการผ่อนคลายมาตรการ LTV อย่างไรก็ดี ยังมีปัญหาอุปทานส่วนเกิน (oversupply) ในกลุ่มที่อยู่อาศัยราคา 5 ล้านบาทขึ้นไป

## 2.2 ฐานะการเงินของภาคครัวเรือนและภาคธุรกิจ

### 2.2.1 ระดับหนี้ของภาคครัวเรือนและภาคธุรกิจ

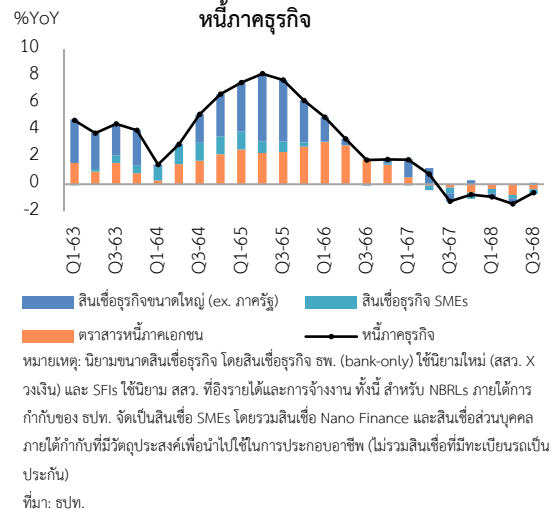
ระดับหนี้ของภาคครัวเรือนและภาคธุรกิจทยอยปรับลดลง โดยกระบวนการ debt deleveraging เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะช่วยลดความเสี่ยงต่อเสถียรภาพระบบการเงินในระยะยาว โดยสัดส่วนหนี้ครัวเรือนต่อ GDP ณ ไตรมาส 2 ของปี 2568 อยู่ที่ร้อยละ 86.8 ปรับลดลงจากสิ้นปี 2567 ที่ร้อยละ 88.4 โดยการลดลงของสัดส่วนหนี้ครัวเรือนต่อ GDP มาจากการก่อหนี้ที่ลดลงตามความระมัดระวังในการปล่อยสินเชื่อของ ธพ. และบริษัทสินเชื่อซึ่งเป็นสิ่งสำคัญ (ภาพที่ 23) ส่งผลให้ครัวเรือนกลุ่มเปราะบางที่มีภาระหนี้สูงเข้าถึงสินเชื่อได้ลดลง ประกอบกับความต้องการสินเชื่อที่ลดลงในบางกลุ่ม ซึ่งต้องติดตามผลต่อเศรษฐกิจในระยะสั้น อย่างไรก็ตาม ในระยะยาวหนี้ครัวเรือนที่ลดลงจะช่วยลดความเสี่ยงต่อเสถียรภาพระบบการเงินจากการที่ครัวเรือนมีความสามารถในการรองรับความไม่แน่นอนในอนาคตได้เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะหากเกิดเหตุการณ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อรายได้ของครัวเรือนรุนแรง (income shock)

ภาพที่ 23: แหล่งที่มาของการขยายตัวหนี้ภาคครัวเรือนแยกตามสถาบันการเงิน (สง.)

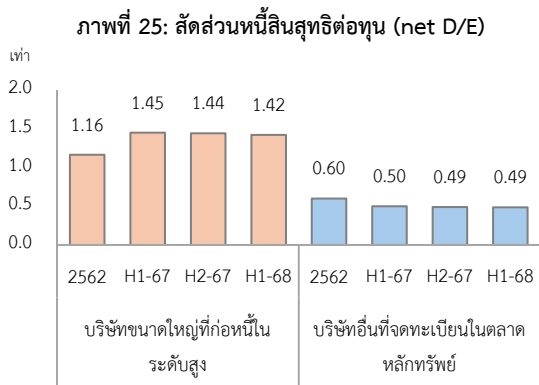


หนี้ภาคธุรกิจมีแนวโน้มปรับลดลงทั้งสินเชื่อและตราสารหนี้ภาคเอกชน โดยสัดส่วนหนี้ภาคธุรกิจต่อ GDP ณ ไตรมาส 2 ของปี 2568 อยู่ที่ร้อยละ 81.3 ปรับลดลงจากสิ้นปี 2567 ที่ร้อยละ 81.8 จากความต้องการสินเชื่อที่ลดลงจากการชะลอการลงทุน ตามกำลังซื้อภายในประเทศที่ยังไม่ฟื้นตัว และทิศทางเศรษฐกิจที่ยังมีความไม่แน่นอน อีกทั้งปัจจัยด้านอุปทานจากการระมัดระวังการให้สินเชื่อของสถาบันการเงินกับกลุ่มที่มีความเสี่ยงด้านเครดิตสูงและความเชื่อมั่นของนักลงทุนที่มีความอ่อนไหว (ภาพที่ 24)

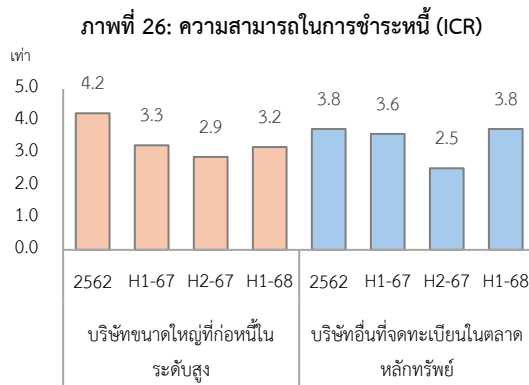
ภาพที่ 24: แหล่งที่มาของการขยายตัวหนี้ภาคธุรกิจ



สำหรับ HLLCs โดยรวมมีการก่อหนี้ชะลอลง โดยยอดคงค้างสินเชื่อและตราสารหนี้ของ HLLCs ณ ไตรมาส 2 ของปี 2568 ชะลอลงเล็กน้อยจากสิ้นปี 2567 ขณะที่สัดส่วนหนี้สินสุทธิต่อทุน (net debt to equity: net D/E) ในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 อยู่ที่ 1.42 เท่า ทรงตัวในระดับสูงใกล้เคียงกับระยะเดียวกันปีก่อน (ภาพที่ 25) ขณะที่ธุรกิจ SMEs มีการก่อหนี้ชะลอลงจากสินเชื่อที่หดตัวต่อเนื่อง



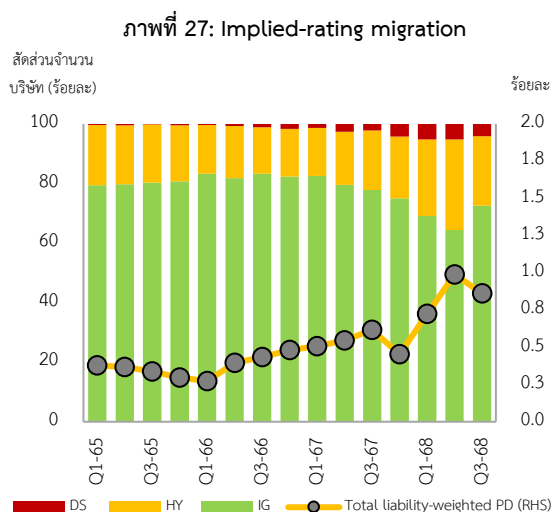
หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ย net D/E รายปี คำนวณจากค่าเฉลี่ย net D/E รายไตรมาส  
ที่มา: SETSMART



ที่มา: SETSMART

## 2.2.2 ความสามารถในการชำระหนี้ของภาคครัวเรือนและภาคธุรกิจ

สำหรับธุรกิจในกลุ่ม HLLCs มีผลประกอบการโดยรวมยังอยู่ในเกณฑ์ดี ขณะที่ความสามารถในการชำระหนี้ลดลงเล็กน้อย สะท้อนจากความสามารถในการชำระหนี้ (interest coverage ratio: ICR) ในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 ที่ 3.2 เท่า ลดลงเล็กน้อยจากระยะเดียวกันปีก่อน (ภาพที่ 26) อย่างไรก็ตาม HLLCs บางรายมีความเปราะบางเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะบริษัทในภาคก่อสร้างริมทรัพย์บางรายที่มีสัดส่วนหนี้สินสุทธิต่อทุนสูง และในภาคการค้ารายที่เผชิญกับแรงกดดันจากรายได้ที่ได้รับผลกระทบจากการส่งออกและการบริโภคภายในประเทศ สอดคล้องกับ OPM ที่ปรับลดลง



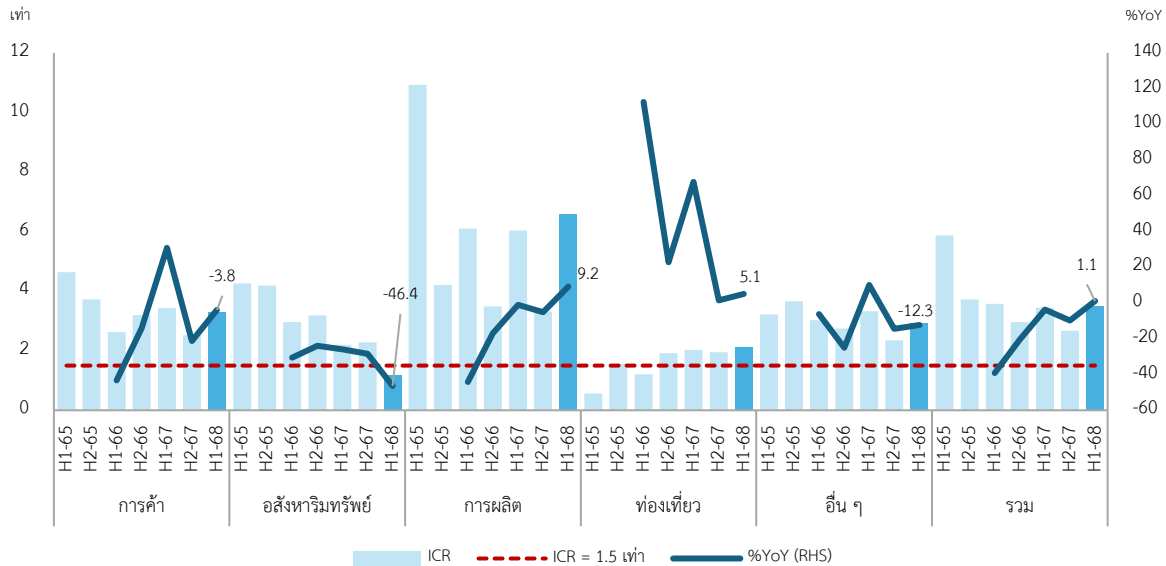
ที่มา: Bloomberg

## ด้านธุรกิจขนาดใหญ่มีฐานะการเงินที่

เปราะบางเพิ่มขึ้น สะท้อนจาก implied-rating ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ในกลุ่ม high yield และกลุ่มผิดนัดชำระ (distress) ที่มีสัดส่วนสูงขึ้น และโอกาสของการผิดนัดชำระหนี้ (probability of default) ที่ปรับเพิ่มขึ้น (ภาพที่ 27) แม้ว่า ICR ในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 ที่ 3.48 เท่าจะใกล้เคียงกับช่วงเดียวกันของปีก่อน อย่างไรก็ตาม ธุรกิจใภาคก่อสร้างริมทรัพย์ยังคงเปราะบางมากขึ้นจากปีก่อน

โดยบางส่วนได้รับแรงกดดันจากอุปสงค์ภายในประเทศที่ยังอ่อนแอ ขณะที่ ICR ของธุรกิจขนาดใหญ่ โดยส่วนใหญ่ยังคงสูงกว่าระดับที่จะก่อให้เกิดความเสี่ยงในการชำระหนี้ที่ 1.5 เท่าอย่างมีนัย (ภาพที่ 28)

ภาพที่ 28: ความสามารถในการชำระหนี้ของธุรกิจขนาดใหญ่ (ICR) แบ่งตามประเภทธุรกิจ

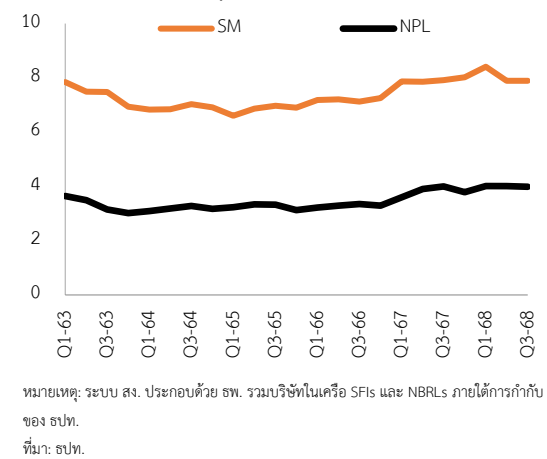


หมายเหตุ: (1) การผลิต รวมธุรกิจด้านการผลิตและปีโตรเลียม (2) ท่องเที่ยว ประกอบด้วย ธุรกิจโรงแรม สายการบิน ร้านอาหาร  
ที่มา: SETSMART คำนวณโดย ธปท. โดยใช้ค่า median

**ความสามารถในการชำระหนี้ภาคครัวเรือน และ SMEs มีแนวโน้มด้อยลง ข้ำเติมปัญหาสภาพคล่อง**

**ติงตัว** ความสามารถในการชำระหนี้ของภาคครัวเรือนอ่อนแอลงโดยเฉพาะในกลุ่มครัวเรือนเปราะบางจากรายได้ที่โตช้ากว่าค่าใช้จ่ายและภาระหนี้ ทำให้คุณภาพสินเชื่อของภาคครัวเรือนด้อยลง สะท้อนจากสัดส่วน SM (special-mentioned loan หรือ Stage 2) ณ ไตรมาส 3 ของปี 2568 ที่ทรงตัวอยู่ที่ร้อยละ 7.9 ขณะที่สัดส่วน NPL (non-performing loan หรือ Stage 3) ณ ไตรมาส 3 ของปี 2568 ปรับเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 4.0 จากร้อยละ 3.8 ณ สิ้นปี 2567 (ภาพที่ 29) โดยเฉพาะสินเชื่อที่อยู่อาศัย ซึ่งมีแนวโน้มสัดส่วนจำนวนบัญชีที่ค้างชำระเกิน 30 วันเพิ่มขึ้นในทุกกลุ่มวงเงิน (ภาพที่ 30) โดยในกลุ่มที่อยู่อาศัยราคาต่ำกว่า 5 ล้านบาท มีการค้างชำระเพิ่มขึ้นจากมาตรฐานการปล่อยสินเชื่อของ SFIs ที่ผ่อนคลายเป็นช่วงปี 2564-66 ซึ่งส่วนหนึ่งเป็นการปล่อยกู้ให้แก่ลูกหนี้ที่มีความเสี่ยงสูงและเป็นกลุ่มที่รายได้ยังไม่ฟื้นตัวกลับมาด้านสินเชื่อเช่าซื้อที่มีสัดส่วนจำนวนบัญชีที่ค้างชำระเกิน 30 วันที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากตึงหนี้ยี่เกิดจากการยึดรถ ขณะที่เริ่มเห็นสินเชื่อที่เพิ่งเริ่มผิต้นดชำระหนี้ทยอยปรับลดลง

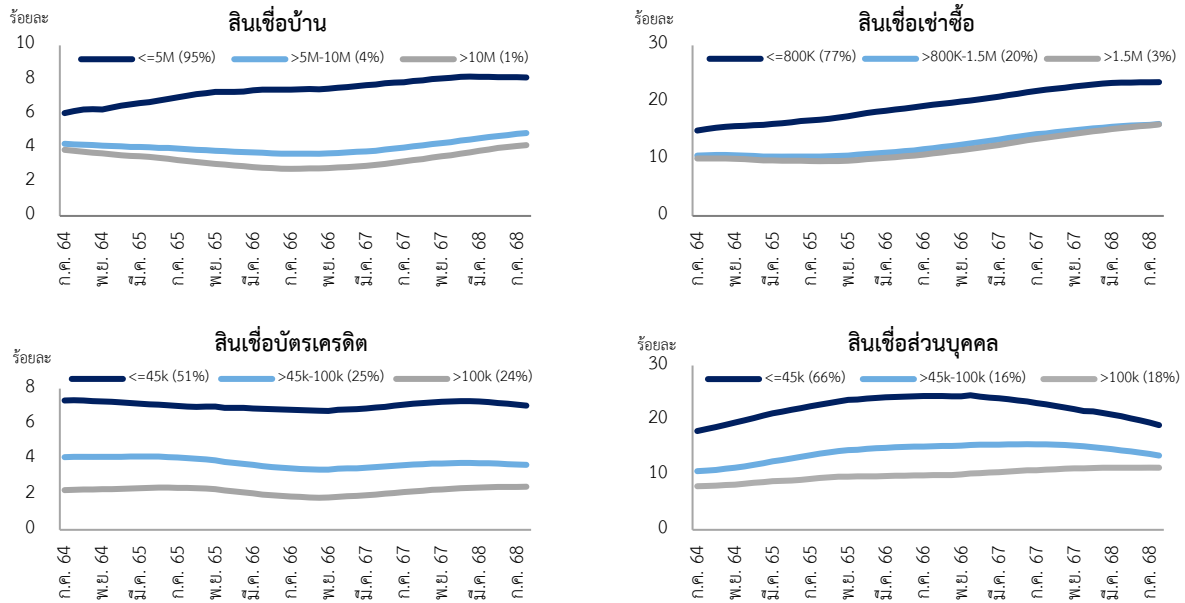
ภาพที่ 29: คุณภาพสินเชื่อรายย่อยระบบ สง.



หมายเหตุ: ระบบ สง. ประกอบด้วย ธพ. รวมบริษัทในเครือ SFIs และ NBRLs ภายใต้การกำกับของ ธปท.

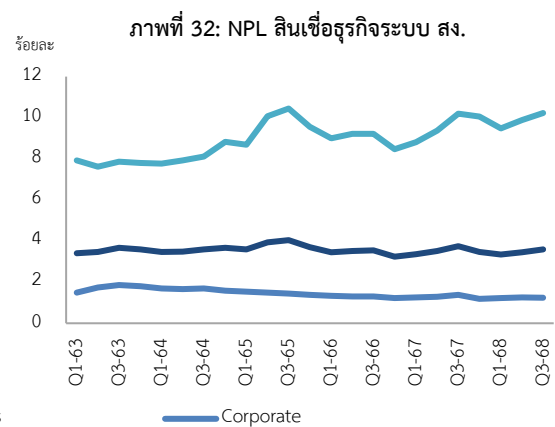
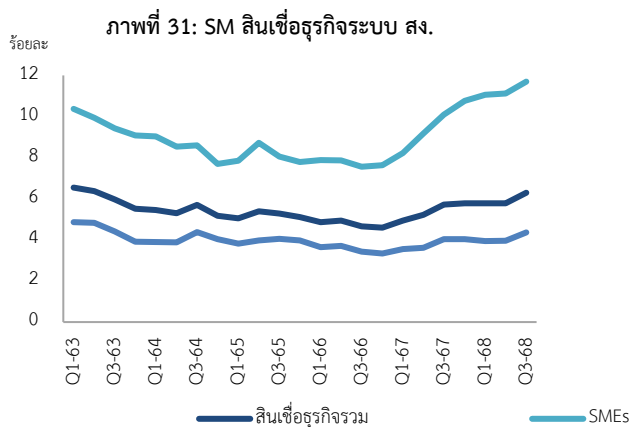
ที่มา: ธปท.

ภาพที่ 30: สัดส่วนจำนวนบัญชีที่ค้างชำระเกิน 30 วัน แบ่งตามกลุ่มวงเงิน



หมายเหตุ: ข้อมูลครอบคลุม ธพ. รวมบริษัทในเครือ SFIs NBRLs และบริษัทอื่น ๆ ที่เป็นสมาชิกบริษัทข้อมูลเครดิตแห่งชาติ (NCB) ณ ส.ค. 2568 และ moving average 12 เดือน  
ข้อมูลในวงเล็บ ( ) แสดงสัดส่วนบัญชีในแต่ละกลุ่มวงเงิน  
ที่มา: NCB จำนวนโดย ธพ.

**ความสามารถในการชำระหนี้ของธุรกิจ SMEs ต้อยลง** สะท้อนจากสัดส่วน SM ของธุรกิจ SMEs ในไตรมาส 3 ปี 2568 ที่ปรับเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 11.7 จากร้อยละ 10.8 ณ สิ้นปี 2567 ขณะที่สัดส่วน NPL ของธุรกิจ SMEs ค่อนข้างทรงตัว (ภาพที่ 31-32) ทั้งนี้ ภาระหนี้สินของ SMEs ยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง สะท้อนจากสัดส่วนกิจการ SMEs ที่มีภาระหนี้สินที่ปรับเพิ่มขึ้น ขณะที่ทิศทางรายได้กลับชะลอลงเมื่อเทียบกับช่วงก่อนโควิด-19 (ภาพที่ 33) นอกจากนี้ สภาพคล่องของ SMEs ติงตัวขึ้นจากรยะเวลาเครดิตเทอม (credit term) ที่ยาวขึ้น สะท้อนจากวงจรเงินสด (cash conversion cycle) ที่แสดงให้เห็นระยะเวลาตั้งแต่เริ่มผลิตสินค้าหรือบริการจนถึงได้รับชำระเงินยังอยู่ในระดับสูง (ภาพที่ 34)

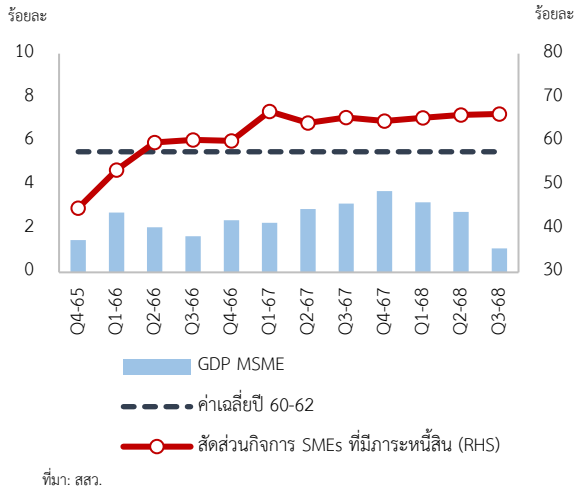


หมายเหตุ: (1) ระบบ สง. ประกอบด้วย ธพ. รวมบริษัทในเครือ SFIs และ NBRLs ภายใต้การกำกับของ ธพ.

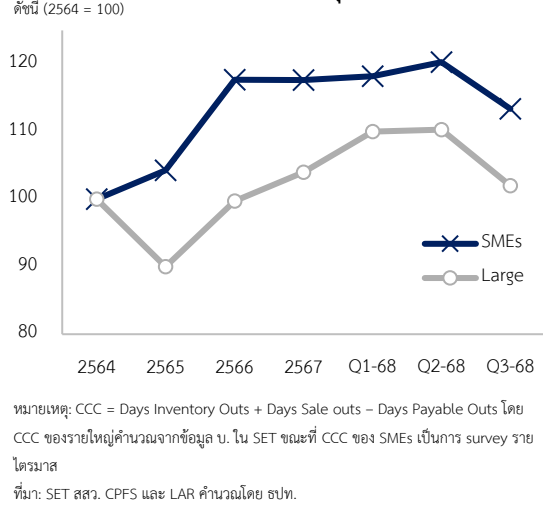
(2) นิยามขนาดสินเชื่อธุรกิจ โดยสินเชื่อธุรกิจ ธพ. (bank-only) ใช้นิยามใหม่ (สสว. X วงเงิน) และ SFIs ใช้นิยาม สสว. ที่อิงรายได้และการจ้างงาน ทั้งนี้ สำหรับ NBRLs ภายใต้การกำกับของ ธพ. จัดเป็นสินเชื่อ SMEs โดยรวมสินเชื่อ Nano Finance และสินเชื่อส่วนบุคคลภายใต้กำกับที่มีวัตถุประสงค์เพื่อนำไปใช้ในการประกอบอาชีพ (ไม่รวมสินเชื่อที่มีทะเบียนรถเป็นประกัน)

ที่มา: ธพ.

ภาพที่ 33: อัตราการขยายตัวของ Real GDP MSME และสัดส่วนกิจการ SMEs ที่มีภาระหนี้สิน



ภาพที่ 34: Cash Conversion Cycle (CCC) จำแนกตามขนาดธุรกิจ



## 2.3 ความเข้มแข็งของสถาบันการเงินในระบบการเงินไทย

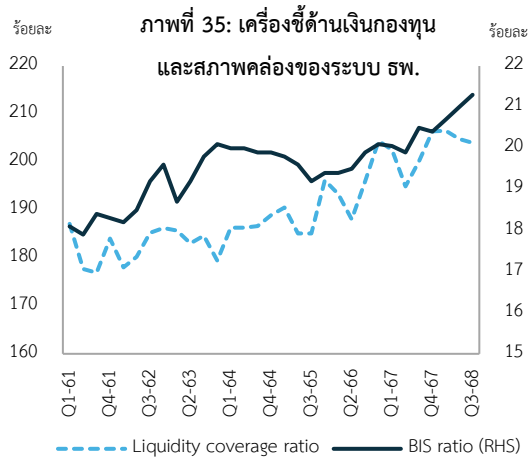
ระบบสถาบันการเงินไทยยังคงมีเสถียรภาพและมีความมั่นคง ทั้งธนาคารพาณิชย์ (ธพ.) ผู้ให้บริการทางการเงินที่ไม่ใช่สถาบันการเงิน (NBRLs) สหกรณ์ออมทรัพย์ (สอ.) บริษัทประกันภัย และ กองทุนรวมเปิดตราสารหนี้ (DFI)

ธพ. ไทยยังคงมีความมั่นคง สะท้อนจากเงินกองทุนและสภาพคล่องที่อยู่ในระดับสูง โดยในไตรมาส 3 ปี 2568 อัตราส่วนเงินกองทุนต่อสินทรัพย์เสี่ยง (BIS ratio) อยู่ที่ร้อยละ 21.3 เพิ่มขึ้นจากสิ้นปี 2567 และสูงกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำที่กำหนด<sup>1</sup> ด้านอัตราส่วนสภาพคล่อง (liquidity coverage ratio: LCR) อยู่ที่ร้อยละ 204 ปรับลดลงเล็กน้อยจากสิ้นปี 2567 แต่ยังคงสูงกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำที่ต้องดำรง<sup>2</sup> (ภาพที่ 35) ขณะที่อัตราส่วน NPL ต่อสินเชื่อรวม (NPL ratio) อยู่ที่ร้อยละ 2.9 เพิ่มขึ้นจากสิ้นปี 2567 เล็กน้อยจากการด้อยลงของคุณภาพสินเชื่อธุรกิจเป็นสำคัญ อย่างไรก็ตาม จากกรณีที่ ธพ. ยังสามารถบริหารจัดการหนี้ด้อยคุณภาพได้ ทั้งการปรับโครงสร้างหนี้และการขายหนี้ ทำให้ NPL Ratio ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยในช่วงโควิด-19 ที่ร้อยละ 3.1<sup>3</sup> รวมทั้งมีอัตราส่วนการกันสำรองต่อหนี้ด้อยคุณภาพ (NPL coverage ratio) ในระดับสูงที่ร้อยละ 179.8 (ภาพที่ 36) นอกจากนี้ ผลการทดสอบภาวะวิกฤติตามสถานการณ์จำลองประจำปี 2568 พบว่า ธพ. ทุกแห่งมีเงินกองทุนเพียงพอรองรับความเสียหาย ตลอดจนมีสภาพคล่องและแผนการจัดการสภาพคล่องเพียงพอรองรับการไถ่ถอนเงินฝากในปริมาณมาก ภายใต้สถานการณ์จำลองที่เศรษฐกิจหดตัวรุนแรง ส่งผลให้คุณภาพสินเชื่อด้อยลงและมูลค่าเงินลงทุนลดลงอย่างรุนแรง

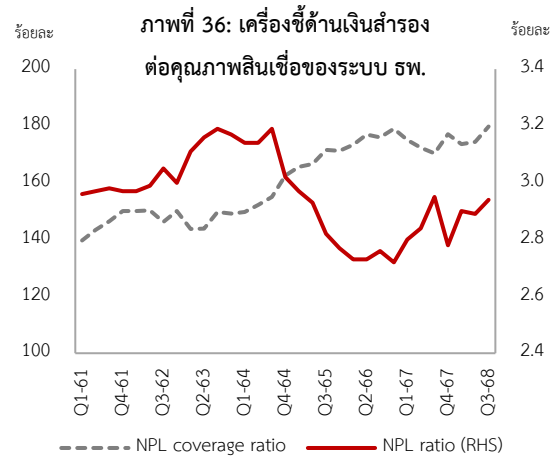
<sup>1</sup> เกณฑ์การดำรงกองทุนต่อสินทรัพย์เสี่ยงขั้นต่ำปัจจุบันอยู่ที่ร้อยละ 12 สำหรับ ธพ. ที่มีความสำคัญต่อระบบในประเทศ (Domestic systemically important banks: D-SIBs) และร้อยละ 11 สำหรับ ธพ. ที่ไม่ใช่ D-SIBs

<sup>2</sup> อัตราส่วนสภาพคล่อง (Liquidity coverage ratio: LCR) ที่ต้องดำรงสำหรับ ธพ. คือ ร้อยละ 100

<sup>3</sup> ค่าเฉลี่ย NPL Ratio ตั้งแต่ไตรมาส 1 ปี 2563 ถึง ไตรมาส 2 ปี 2565



หมายเหตุ: ข้อมูลระบบ ธพ. ไม่รวมบริษัทในเครือ  
ที่มา: ธพท.

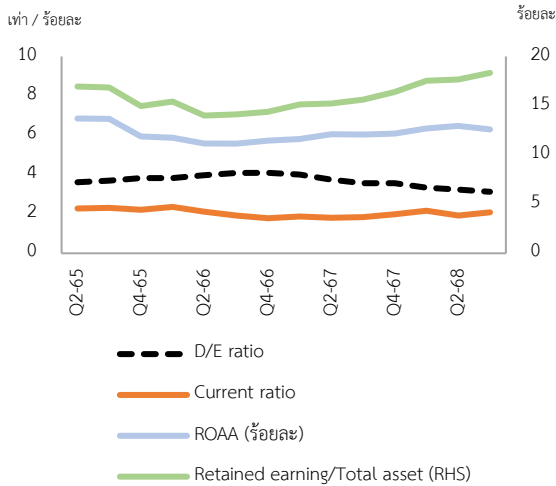


หมายเหตุ: (1) NPL coverage ratio ใช้ข้อมูลระบบ ธพ. ไม่รวมบริษัทในเครือ  
(2) NPL Ratio ใช้ข้อมูลระบบ ธพ. รวมบริษัทในเครือ  
ที่มา: ธพท.

**ด้านผลประกอบการ ธพ.** ในช่วงครึ่งแรกของปี 2568 กำไรสุทธิขยายตัวจากระยะเดียวกันปีก่อน ตามกำไรจากเงินลงทุน อย่างไรก็ตาม เป็นการเพิ่มขึ้นในอัตราที่ชะลอลง จากค่าใช้จ่ายสำรองที่ปรับเพิ่มขึ้น และรายได้ดอกเบี้ยสุทธิที่ปรับลดลง ตามการหดตัวของสินเชื่อและการปรับลดลงของอัตราดอกเบี้ยนโยบาย รวมทั้งการให้ความช่วยเหลือลูกหนี้กลุ่มเปราะบางภายใต้มาตรการคณสิู้ เราช่วย

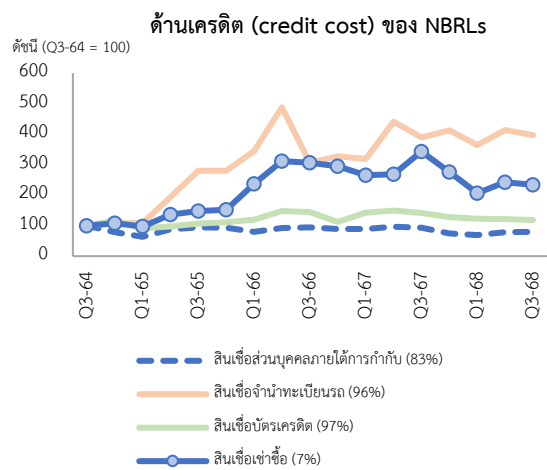
**NBRLs** โดยรวมยังมีฐานะทางการเงินอยู่ในเกณฑ์ดี โดยมีกำไรสะสมสูงถึงร้อยละ 18.3 ของสินทรัพย์รวม ณ สิ้นไตรมาส 3 ปี 2568 (ภาพที่ 37) และมีการกันสำรองเพื่อรองรับความเสี่ยงด้านเครดิตอย่างต่อเนื่อง (ภาพที่ 38) นอกจากนี้ อัตราส่วนหนี้สินต่อทุน (D/E ratio) ปรับลดลงต่อเนื่องมาอยู่ที่ร้อยละ 3.1 ณ สิ้นไตรมาส 3 ปี 2568 ตามการขยายตัวของสินเชื่อที่ชะลอลง **ด้านความสามารถในการทำกำไรของ NBRLs** เริ่มเห็นสัญญาณปรับดีขึ้นจากปีก่อนเล็กน้อย สะท้อนจากอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์เฉลี่ย (ROAA) ที่ปรับเพิ่มขึ้นมาอยู่ที่ร้อยละ 6.3 จากขนาดของสินทรัพย์ที่ลดลงตามการเพิ่มความระมัดระวังในการปล่อยสินเชื่อมากขึ้น ทำให้สินเชื่อชะลอตัวลงรวมถึงต้นทุนทางการเงินที่เริ่มปรับตัวลดลงตามทิศทางอัตราดอกเบี้ยนโยบาย (ภาพที่ 39) ทั้งนี้ ภายใต้ภาวะการเงินที่ตึงตัวขึ้นทั้งด้านสินเชื่อและตลาดตราสารหนี้ภาคเอกชน NBRLs บางแห่งที่มีฐานะการเงินเปราะบางยังคงมีความเสี่ยงด้านการระดมทุน เนื่องจาก NBRLs ระดมทุนผ่านการกู้ยืมจาก สง. และตลาดตราสารหนี้ภาคเอกชนในสัดส่วนราวร้อยละ 50 ของแหล่งเงินทุนทั้งหมด (ภาพที่ 40)

ภาพที่ 37: ฐานะการเงินของ NBRLs



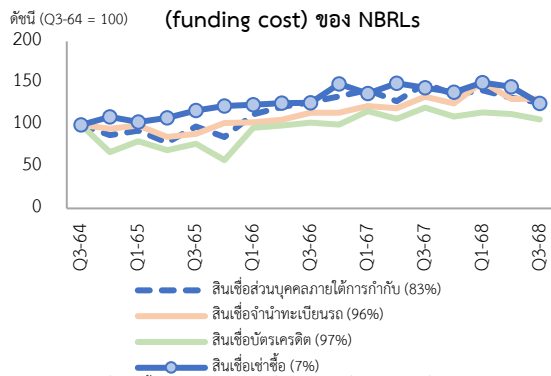
ที่มา: SETSMART และ ธปท. คำนวณจากค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามสัดส่วนสินทรัพย์รวมจากบริษัท จำนวน 30 บริษัท

ภาพที่ 38: ค่าใช้จ่ายเพื่อรองรับความเสี่ยง



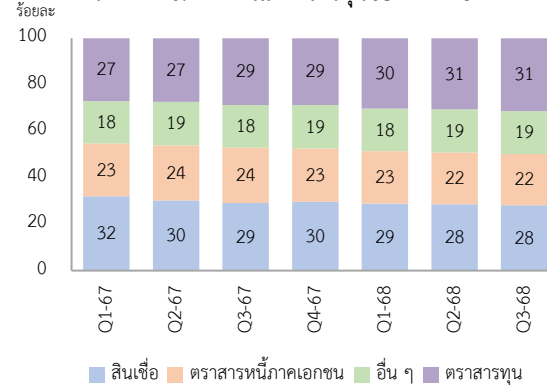
หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามสัดส่วนสินเชื่อจากบริษัทที่มีสัดส่วนสินเชื่อสูงในแต่ละประเภทสินเชื่อ โดยคำนวณจากบริษัทสินเชื่อส่วนบุคคลภายใต้การกำกับ จำนวน 20 แห่ง สินเชื่อจำนำทะเบียนรถ จำนวน 19 แห่ง สินเชื่อบัตรเครดิต จำนวน 7 แห่ง และสินเชื่อเช่าซื้อ จำนวน 13 แห่ง ( ) แสดงสัดส่วนสินเชื่อต่อสินเชื่อรวมแต่ละประเภท  
ที่มา: SETSMART และรายงานงบการเงินนำส่ง ธปท. คำนวณโดย ธปท.

ภาพที่ 39: ต้นทุนทางการเงิน



หมายเหตุ: ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามสัดส่วนสินเชื่อจากบริษัทที่มีสัดส่วนสินเชื่อสูงในแต่ละประเภทสินเชื่อ โดยคำนวณจากบริษัทสินเชื่อส่วนบุคคลภายใต้การกำกับ จำนวน 20 แห่ง สินเชื่อจำนำทะเบียนรถ จำนวน 19 แห่ง สินเชื่อบัตรเครดิต จำนวน 7 แห่ง และสินเชื่อเช่าซื้อ จำนวน 13 แห่ง ( ) แสดงสัดส่วนสินเชื่อต่อสินเชื่อรวมแต่ละประเภท  
ที่มา: SETSMART และรายงานงบการเงินนำส่ง ธปท. คำนวณโดย ธปท.

ภาพที่ 40: สัดส่วนแหล่งเงินทุนของ NBRLs

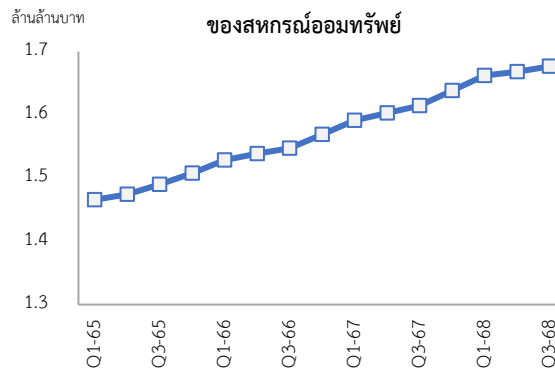


ที่มา: ธปท. คำนวณจากค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามสัดส่วนสินทรัพย์รวมจากบริษัท จำนวน 30 บริษัท

### ฐานะทางการเงินของสหกรณ์ออมทรัพย์

(สอ.) ยังอยู่ในระดับที่ดี โดยในไตรมาสที่ 3 ปี 2568 ทุนเรือนหุ้นและทุนสำรองอยู่ที่ 1.68 ล้านล้านบาท เพิ่มขึ้นต่อเนื่องจากสิ้นปี 2567 (ภาพที่ 41) ด้านเงินให้สินเชื่อยังคงขยายตัวต่อเนื่อง ขณะที่ความเสี่ยงทางด้านเครดิตยังจำกัด เนื่องจาก สอ. สามารถหักเงินเดือนของสมาชิกเพื่อนำไปชำระคืนสินเชื่อได้ก่อน ขณะที่เงินลงทุนในสินทรัพย์ของ สอ. ยังคงขยายตัว

ภาพที่ 41: ทุนเรือนหุ้นและทุนสำรอง



หมายเหตุ: ข้อมูลรวมสหกรณ์ออมทรัพย์และชุมนุมสหกรณ์ออมทรัพย์  
ที่มา: กสส. คำนวณโดย ธปท.

## ธุรกิจประกันภัยโดยรวมมีฐานะการเงิน

มั่นคง และมีสภาพคล่องเพียงพอ โดยอัตราส่วน

ความเพียงพอของเงินกองทุน (capital adequacy

ratio: CAR) ในไตรมาส 3 ปี 2568 ของ

บริษัทประกันชีวิตและบริษัทประกันวินาศภัย อยู่ที่

ร้อยละ 496.2 และ 341.5 ตามลำดับ (ภาพที่ 42)

ซึ่งสูงกว่าระดับอัตราส่วนความเพียงพอของเงินกองทุน

ที่ใช้ในการกำกับ (supervisory CAR) ที่กำหนดไว้ร้อยละ

140 โดยในช่วงปี 2568 ที่ผ่านมามีธุรกิจประกันชีวิต

ส่วนใหญ่ มีค่า CAR เพิ่มขึ้น เนื่องมาจากอัตรา

ผลตอบแทนพันธบัตรรัฐบาลที่มีการปรับตัวลดลง

โดยเฉพาะในกลุ่มพันธบัตรในระยะยาว มีผลให้มูลค่าสินทรัพย์ลงทุนของธุรกิจประกันชีวิตปรับตัวสูงขึ้น

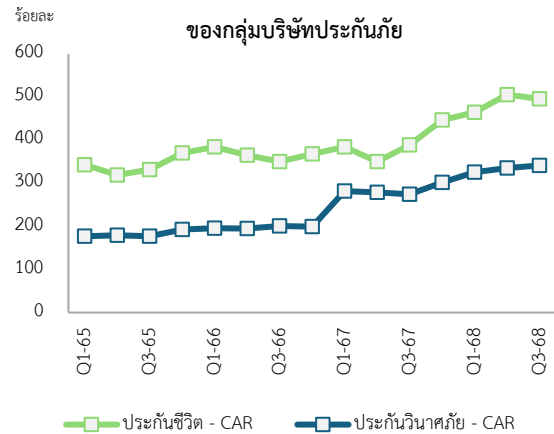
ซึ่งส่งผลให้ระดับเงินกองทุนที่สามารถนำมาใช้ได้ทั้งหมด (TCA) เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งนี้ธุรกิจประกัน

วินาศภัยโดยรวมได้รับผลจากภาวะตลาดหุ้นที่ปรับตัวลดลง ทำให้การกระจุกของมูลค่าสินทรัพย์ตราสารทุน

ลดลง ส่งผลให้เงินกองทุนสำหรับความเสี่ยงด้านการกระจุกตัว (concentration risk charge) และความเสี่ยง

ด้านตลาด (market risk charge) มีมูลค่าลดลง

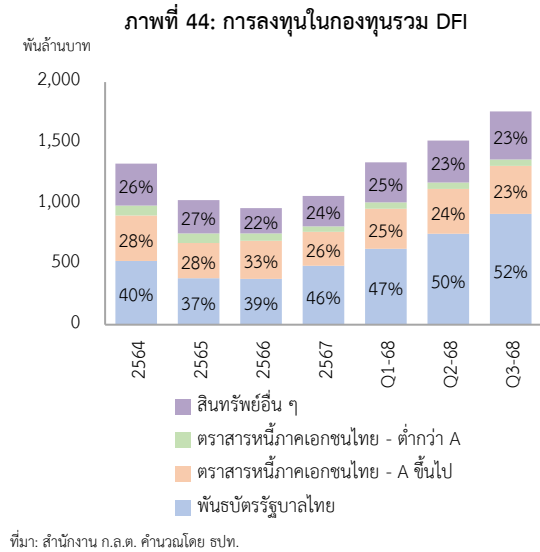
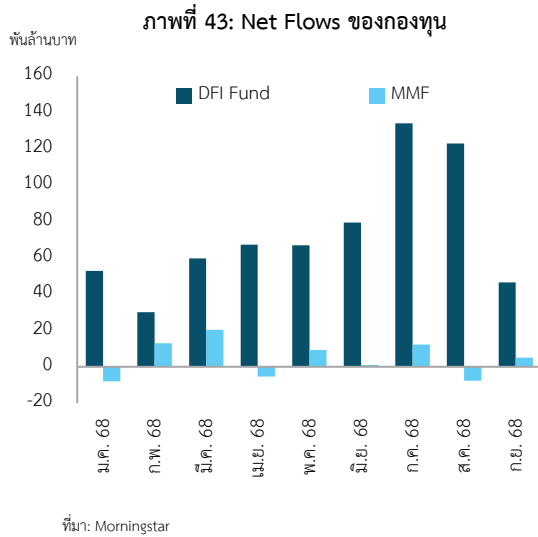
ภาพที่ 42: อัตราส่วนความเพียงพอของเงินกองทุน (capital adequacy ratio: CAR)



ที่มา: สำนักงาน คปภ. คำนวณโดย ธปท.

สำหรับเหตุการณ์อุทกภัยในภาคใต้ ทางสำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย (คปภ.) ได้ทำการทดสอบภาวะวิกฤตด้านภูมิอากาศ (climate stress test) เพื่อพิจารณาผลกระทบที่เกิดขึ้นจากภัยธรรมชาติต่ออัตราส่วนความเพียงพอของเงินกองทุนและสภาพคล่องของธุรกิจประกันวินาศภัย โดยจากผลการทดสอบ พบว่าบริษัทประกันวินาศภัยมีอัตราส่วนเงินกองทุนอยู่ในระดับที่ไม่ต่ำกว่าที่กฎหมายกำหนดและยังมีสินทรัพย์สภาพคล่องเพียงพอ อย่างไรก็ตาม ในระยะข้างหน้ายังต้องติดตามผลของการจ่ายค่าสินไหมทดแทนให้กับผู้เอาประกันภัยต่อไป

กองทุนรวม DFI มีเงินลงทุนสุทธิไหลเข้าเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในช่วง 3 ไตรมาสแรกของปี 2568 (ภาพที่ 43) จากการคาดการณ์อัตราดอกเบี้ยว่าจะอยู่ในวัฏจักรขาลงของนักลงทุน นอกจากนี้ พบว่ากองทุนรวม DFI ยังคงสามารถบริหารจัดการสภาพคล่องให้เพียงพอต่อการรองรับความต้องการไถ่ถอนของผู้ลงทุนได้ จากการเพิ่มการลงทุนในพันธบัตรรัฐบาลไทยที่เป็นสินทรัพย์สภาพคล่องสูงเป็นสำคัญ (ภาพที่ 44)

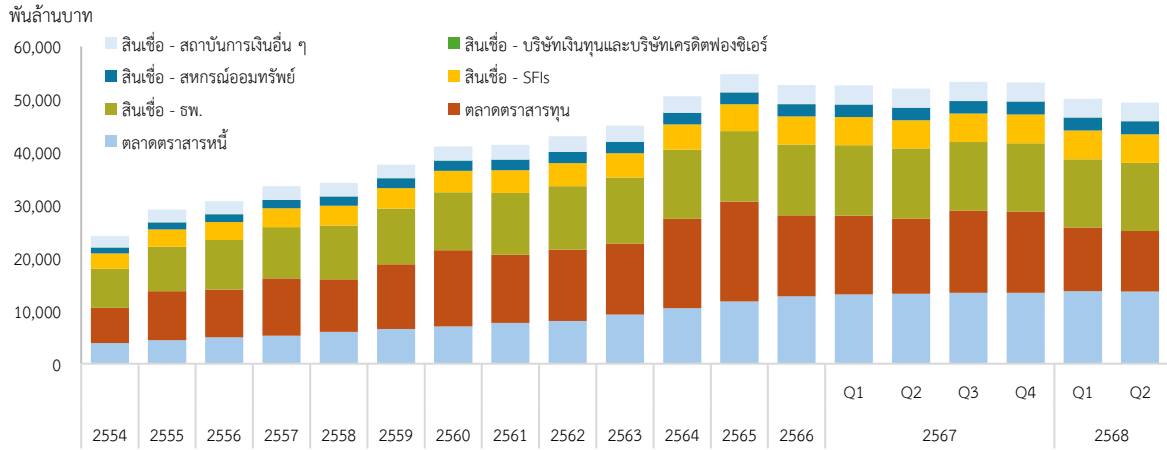


ปัจจัยที่มีความสำคัญต่อเสถียรภาพระบบ สง. และตัวกลางทางการเงินอื่น ๆ ที่ควรติดตามในระยะข้างหน้า คือ (1) ผลกระทบของ feedback loop ระหว่างภาคเศรษฐกิจและการเงินจากภาวะการเงินที่มีแนวโน้มตึงตัวขึ้น ตามความระมัดระวังในการปล่อยสินเชื่อของสถาบันการเงินที่เพิ่มขึ้น ภายหลังจากการด้อยลงของคุณภาพสินเชื่อในช่วงที่ผ่านมา ซึ่งอาจทำให้สภาพคล่องของธุรกิจและครัวเรือนลดลงเพิ่มเติม ซึ่งจะเป็นแรงกดดันการเติบโตของกิจกรรมทางเศรษฐกิจโดยรวม และ (2) ความเชื่อมั่นของนักลงทุนที่อาจอ่อนไหวมากขึ้น โดยเริ่มเห็นการกระจุกตัวของเงินลงทุนในสินทรัพย์บางประเภท ซึ่งหากเกิดการเทขายสินทรัพย์ดังกล่าว อาจทำให้ตลาดการเงินผันผวนมากขึ้น อันจะส่งผลให้ความเชื่อมั่นของนักลงทุนถดถอยลงเพิ่มเติมได้

## ภาคผนวก ระบบการเงินไทย

### 1. โครงสร้างระบบการเงินไทย

#### 1.1 ระบบการเงินไทย จำแนกตามการระดมทุน



หมายเหตุ : 1. เงินให้กู้ยืมแก่ภาคครัวเรือนและสถาบันการเงินที่ไม่แสวงหากำไร ภาคธุรกิจที่ไม่ใช่สถาบันการเงิน  
2. มูลค่าตราสารทุนที่จดทะเบียนในตลาด SET และ mai ยกเว้น ผู้ออกตราสารที่อยู่ในภาคการเงินและ non-resident  
3. มูลค่าตราสารหนี้ตามราคาพาร์ที่ระดมทุนในประเทศไทย ยกเว้น ผู้ออกตราสารที่อยู่ในภาคการเงินและ non-resident

#### 1.2 ระบบสถาบันการเงิน : จำนวนและขนาดสินทรัพย์ของสถาบันการเงินที่สำคัญ

ประเภทสถาบันการเงิน	ไตรมาส 2 ปี 2568 <sup>P</sup>	
	จำนวนแห่ง	สัดส่วนขนาดสินทรัพย์ (%)
<b>สถาบันการเงินที่รับฝากเงิน</b>		
ธนาคารพาณิชย์	28	45.3
ธนาคารเฉพาะกิจ	6	16.2
สหกรณ์ออมทรัพย์ <sup>1/</sup>	1,381	6.8
บริษัทเงินทุนและบริษัทเครดิตฟองซิเอร์	4	0.04
กองทุนรวมตลาดเงิน	53	0.7
<b>สถาบันการเงินที่ไม่รับฝากเงิน</b>		
กองทุนรวม (ไม่รวมกองทุนรวมตลาดเงิน)	2,260	9.4
ธุรกิจประกัน	70	8.9
บริษัทลิสซิง	822	1.9
บัตรเครดิตและสินเชื่อส่วนบุคคลภายใต้การกำกับ (รวมสินเชื่อนาโนไฟแนนซ์) <sup>2/3/</sup>	132	3.1
กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ	343	2.7
กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ	1	2.6
บริษัทบริหารสินทรัพย์	87	0.8
บริษัทหลักทรัพย์	49	0.8
สถาบันการเงินที่ไม่รับฝากเงินอื่น <sup>4/</sup>	846	0.5

หมายเหตุ: <sup>P</sup> ข้อมูลเบื้องต้น

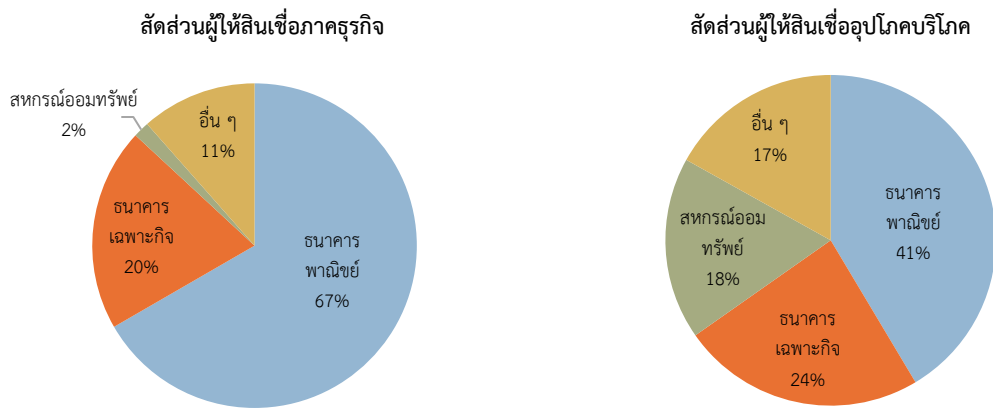
<sup>1/</sup> ไม่รวมสหกรณ์เครดิตยูเนียน

<sup>2/3/</sup> บัตรเครดิตและสินเชื่อส่วนบุคคลภายใต้การกำกับ นับรวมเฉพาะสถาบันการเงินที่เปิดดำเนินการตามใบอนุญาตที่ได้รับจาก ธพท. และสอดคล้องกับนิยามสถาบันการเงินตามมาตรฐานการจัดทำสถิติการเงิน (Monetary and Financial Statistics Manual, 2000)

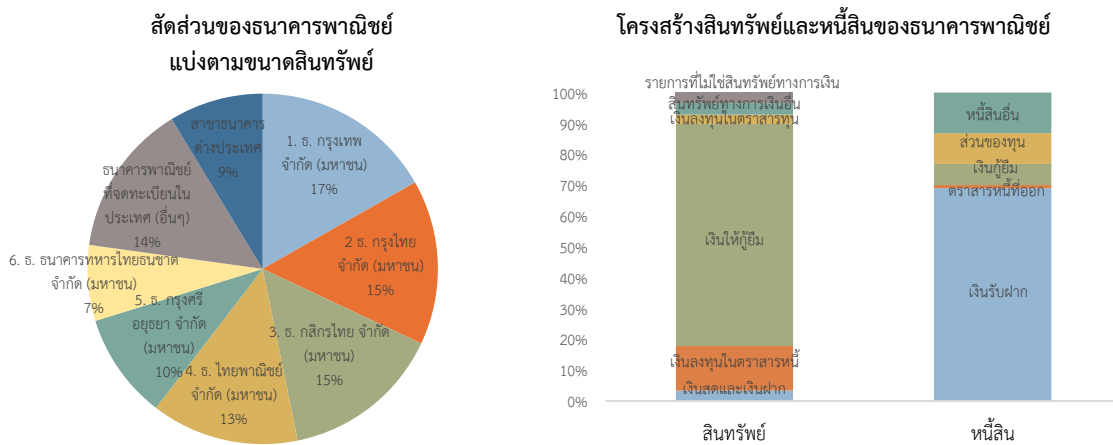
<sup>3/</sup> สินเชื่อนาโนไฟแนนซ์ ณ ไตรมาส 2 ปี 2568 มีผู้เปิดให้บริการ 54 แห่ง

<sup>4/</sup> บริษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) และโรงรับจำนำ

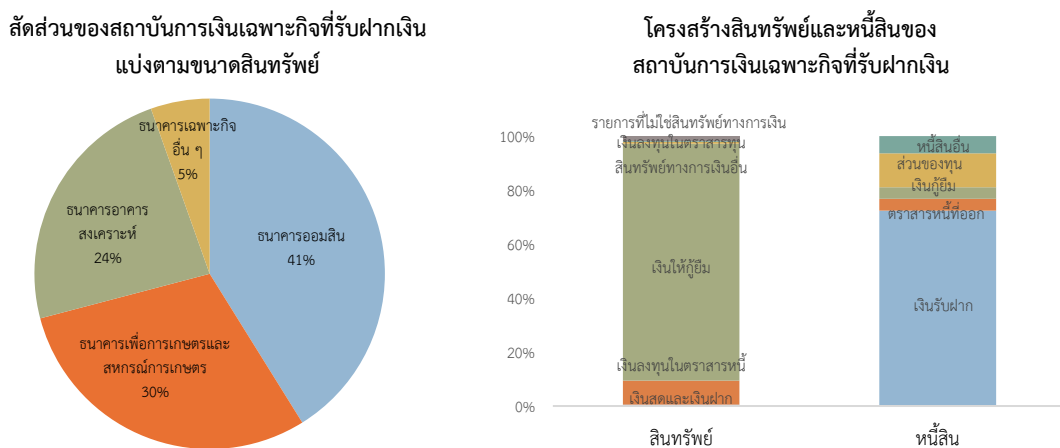
### 1.3 ตลาดสินเชื่อ : ธุรกิจและอุปโภคบริโภค (ไตรมาส 2 ปี 2568)



### 1.4 โครงสร้างระบบธนาคารพาณิชย์ (ไตรมาส 2 ปี 2568)



### 1.5 โครงสร้างสถาบันการเงินเฉพาะกิจที่รับฝากเงิน (ไตรมาส 2 ปี 2568)



## 2. เครื่องชี้วัดภาวะและความเสี่ยงต่อเสถียรภาพระบบการเงิน

ตารางเครื่องชี้วัดภาวะและความเสี่ยงต่อเสถียรภาพระบบการเงิน

เครื่องชี้วัด	2565			2566			2567			2568	
	ไตรมาส 1	ไตรมาส 2	ไตรมาส 3	ไตรมาส 1	ไตรมาส 2	ไตรมาส 3	ไตรมาส 4	ไตรมาส 1	ไตรมาส 2		
ภาพรวมระบบการเงินไทย											
Nominal GDP (ล้านบาท) <sup>1/</sup>	17,377,997	17,954,668	18,582,671	18,053,830	18,238,398	18,398,114	18,582,671	18,722,307	18,779,866		
โครงสร้างการระดมทุน											
เงินให้กู้ยืมแก่ภาคเอกชนต่อ GDP (เท่า) <sup>2/</sup>	1.8	1.8	1.7	1.8	1.8	1.7	1.7	1.7	1.7		
มูลค่าตลาดหลักทรัพย์ต่อ GDP (เท่า)	1.2	1.0	0.9	0.9	0.9	1.0	0.9	0.8	0.7		
มูลค่าตลาดตราสารหนี้ต่อ GDP (เท่า)	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9		
1. ภาคสถาบันการเงิน											
1.1 ธนาคารพาณิชย์ <sup>3/</sup>											
สินทรัพย์รวม (พันล้านบาท)	23,574	23,906	24,139	24,273	24,035	24,067	24,139	24,264	24,378		
% YoY	3.9	1.4	1.0	2.8	1.4	0.0	1.0	0.0	1.4		
เงินรับฝาก (ไม่รวม Interbank) (พันล้านบาท)	16,770	16,913	17,291	17,151	17,104	16,934	17,291	17,386	17,259		
% YoY	4.5	0.9	2.2	1.3	2.3	1.2	2.2	1.4	0.9		
สินเชื่อ (ไม่รวม Interbank) (พันล้านบาท)	15,430	15,380	15,288	15,446	15,339	15,113	15,288	15,222	15,190		
% YoY	2.1	-0.3	-0.6	0.7	-0.3	-2.3	-0.6	-1.4	-1.0		
สินเชื่อธุรกิจ (พันล้านบาท)	10,075	9,901	9,931	10,013	9,929	9,744	9,931	9,924	9,903		
% YoY	2.3	-1.7	0.3	0.4	-0.5	-2.8	0.3	-0.9	-0.3		
- สินเชื่อธุรกิจวงเงินไม่เกิน 500 ล้านบาท (ไม่รวมธุรกิจการเงิน) <sup>4/</sup>	-2.1	-6.0	-5.1	-5.6	-5.6	-5.9	-5.1	-6.0	-6.2		
- สินเชื่อธุรกิจวงเงินมากกว่า 500 ล้านบาท (ไม่รวมธุรกิจการเงิน) <sup>4/</sup>	5.3	0.6	3.2	3.7	2.2	-0.9	3.2	1.6	2.7		
สินเชื่ออุปโภคบริโภค (พันล้านบาท)	5,356	5,479	5,357	5,433	5,410	5,369	5,357	5,298	5,287		
% YoY	1.7	2.3	-2.2	1.1	0.0	-1.3	-2.2	-2.5	-2.3		
- เพื่อที่อยู่อาศัย	3.1	1.3	0.3	1.0	0.8	0.4	0.3	0.2	0.1		
- รถยนต์	0.3	-0.4	-11.4	-3.0	-6.2	-9.1	-11.4	-11.6	-10.9		
- บัตรเครดิต	-14.2	2.6	-3.9	0.2	-2.4	-4.7	-3.9	-3.4	-1.5		
- สินเชื่อส่วนบุคคล	3.7	7.0	0.9	5.4	4.3	2.9	0.9	0.1	0.1		
สภาพคล่อง											
เงินให้สินเชื่อต่อเงินรับฝาก (%)	92.0	91.0	88.5	90.1	89.7	89.3	88.5	87.6	88.0		
เงินให้สินเชื่อต่อเงินรับฝากและตัวแลกเงิน (%)	92.0	91.0	88.4	90.1	89.7	89.3	88.4	87.5	88.0		
คุณภาพของสินทรัพย์											
NPL Ratio (%) <sup>5/</sup>	2.73	2.66	2.73	2.75	2.78	2.91	2.73	2.84	2.86		
SM Ratio (%) <sup>5/</sup>	6.23	5.88	6.75	6.14	6.25	6.61	6.75	6.75	6.82		
สำรองที่สำหรับสินเชื่อ/NPL (%) <sup>5/</sup>	171.2	179.0	177.2	175.1	172.4	170.3	177.2	173.6	174.4		
ความสามารถในการทำกำไร											
กำไรจากการดำเนินงาน (พันล้านบาท)	474	503	528	129	140	134	125	128	138		
กำไรสุทธิ (พันล้านบาท)	238	251	282	68	76	71	67	70	77		
กำไรสุทธิต่อสินทรัพย์สุทธิเฉลี่ยต่อปี (ROA) (%)	1.0	1.1	1.2	1.1	1.3	1.2	1.1	1.2	1.3		
Net Interest Margin (%)	2.6	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.8	2.7		
ความเสี่ยงของเงินกองทุน											
เงินกองทุนหลังสินทรัพย์เสี่ยง (%)	19.4	20.1	20.4	20.1	19.9	20.4	20.4	20.7	21.0		
Tier 1 Ratio (%)	16.6	17.3	18.0	18.0	17.4	18.0	18.0	18.1	18.4		
Common Equity Tier 1 (%)	16.1	16.8	17.5	17.4	16.8	17.5	17.4	17.5	17.8		
อัตราดอกเบี้ย <sup>6/</sup>											
อัตราดอกเบี้ยเงินให้กู้ยืมของลูกค้าย่อยขั้นต้น (MLR)											
ถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (%)	3.5	4.6	4.4	4.5	4.6	4.5	4.4	4.2	4.1		
อัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำ 12 เดือน สูงสุด (%)	1.0	1.7	1.5	1.7	1.7	1.7	1.5	1.5	1.3		

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> Nominal GDP (หรือ GDP at current price) มีการปรับปรุงตั้งแต่ปี 2555 โดยข้อมูลรายไตรมาสใช้วิธีคำนวณจากผลรวมเคลื่อนที่ 4 ไตรมาสย้อนหลัง

<sup>2/</sup> เงินให้กู้ยืมแก่ภาคเอกชน (loan to private sector) หมายถึง เงินให้กู้ยืมแก่ภาคครัวเรือน สถาบันการเงินที่ไม่แสวงหากำไร และภาคธุรกิจที่ไม่ใช่สถาบันการเงิน

<sup>3/</sup> ข้อมูลระบบธนาคารพาณิชย์ ไม่รวมบริษัทในเครือ

<sup>4/</sup> ธุรกิจที่มีวงเงินสินเชื่อกับธนาคารพาณิชย์แต่ละแห่ง

<sup>5/</sup> ตั้งแต่ไตรมาส 1 ปี 2563 NPL คือ Stage 3 และ SM คือ Stage 2 โดยสินเชื่อจัดชั้น Stage 2 เป็นสินเชื่อที่มีการเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญของความเสี่ยงด้านเครดิต ซึ่งครอบคลุมสินเชื่อมากกว่า SM ตามเกณฑ์การจัดชั้นก่อนการใช้ TFRS 9

<sup>6/</sup> เป็นอัตราดอกเบี้ยสำหรับลูกค้าทั่วไป รวบรวมจากธนาคารพาณิชย์ 6 ธนาคาร (ธ.กรุงเทพ ธ.กรุงไทย ธ.ไทยพาณิชย์ ธ.กสิกรไทย ธ.ศรีอยุธยา และ ธ.ทหารไทยธนชาติ)

ตารางเครื่องชี้วัดภาวะและความเสี่ยงต่อเสถียรภาพระบบการเงิน (ต่อ)

เครื่องชี้วัด	2565			2567				2568	
	ไตรมาส 1	ไตรมาส 2	ไตรมาส 3	ไตรมาส 1	ไตรมาส 2	ไตรมาส 3	ไตรมาส 4	ไตรมาส 1	ไตรมาส 2
<b>2. ภาคตลาดการเงิน</b>									
<b>ตลาดพันธบัตรรัฐบาล</b>									
ส่วนต่างอัตราผลตอบแทนพันธบัตรระยะสั้น (2 ปี) และระยะยาว (10 ปี) (%) <sup>7/</sup>	1.0	0.4	0.3	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2
Non-Resident holdings (%) <sup>8/</sup>	9.8	8.2	7.1	7.5	7.4	7.7	7.1	6.9	7.2
<b>ตลาดหลักทรัพย์ (SET และ mai)</b>									
SET Index (end of period)	1668.7	1415.9	1400.2	1377.9	1301.0	1448.8	1400.2	1158.1	1089.6
SET Actual volatility (%)	11.0	11.8	11.3	10.0	10.5	12.7	11.3	17.1	22.6
SET Price to Earnings Ratio (เท่า)	18.2	18.4	19.3	18.1	17.1	18.0	19.3	15.8	14.8
mai Index (end of period)	584.2	411.6	311.8	411.7	355.5	354.4	311.8	243.2	230.6
mai Actual volatility (%)	21.2	18.1	11.3	10.0	10.5	12.7	11.3	18.1	23.6
mai Price to Earnings Ratio (เท่า)	54.5	109.2	41.8	109.4	41.0	38.0	41.8	37.5	60.0
<b>ตลาดอัตราแลกเปลี่ยน</b>									
อัตราแลกเปลี่ยน (end of period) (บาท: ดอลลาร์ สรอ.)	34.6	34.1	34.1	36.4	36.7	32.2	34.1	33.9	32.5
Actual volatility (%annualized)	8.7	9.1	8.2	8.6	6.4	7.9	9.8	7.9	9.2
ดัชนีค่าเงินบาท (NEER) (ปี 2555 = 100)	115.5	119.8	121.1	118.8	117.2	121.8	126.2	127.6	127.2
ดัชนีค่าเงินบาทที่แท้จริง (REER) (ปี 2555 = 100)	103.3	104.3	102.8	100.9	100.0	103.6	106.7	106.8	105.5
<b>3. ภาคต่างประเทศ</b>									
Current account ต่อ GDP <sup>9/</sup> (%)	-3.4	1.7	2.2	3.2	-0.1	1.8	3.6	8.0	0.7
หนี้ต่างประเทศต่อ GDP <sup>10/</sup> (%)	42.1	39.0	35.8	37.7	37.8	38.5	35.8	35.8	35.5
หนี้สกุลเงินต่างประเทศต่อ GDP (%)	27.7	25.8	24.3	25.0	24.9	25.5	24.3	24.2	24.1
หนี้ต่างประเทศ (ล้านดอลลาร์ สรอ.)	201,426	196,547	195,433	190,883	187,687	203,851	195,433	197,275	201,189
ระยะสั้น (%)	40.3	41.3	44.3	42.5	43.7	44.2	44.3	43.3	42.1
ระยะยาว (%)	59.7	58.7	55.7	57.5	56.3	55.8	55.7	56.7	57.9
<b>เงินสำรองระหว่างประเทศ</b>									
เงินสำรองสุทธิ (Net reserves) (ล้านดอลลาร์ สรอ.)	245,813	254,589	262,186	252,913	252,644	269,032	262,186	270,184	290,341
เงินสำรองต่อหนี้ต่างประเทศระยะสั้น (เท่า)	2.2	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.5	2.7
<b>เงินทุนเคลื่อนย้าย</b>									
เงินทุนเคลื่อนย้ายสุทธิ (ล้านดอลลาร์ สรอ.)	7,328	-13,174	-7,308	-5,578	-549	2,762	-3,944	-10,224	85
<b>เงินลงทุนโดยตรง (ล้านดอลลาร์ สรอ.)</b>									
เงินลงทุนโดยตรงของไทยในต่างประเทศ	-7,640	-13,683	-7,355	-945	-1,845	-2,893	-1,673	-1,599	-4,454
เงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ	11,855	10,328	14,302	4,061	2,848	2,168	5,225	3,338	6,844
<b>เงินลงทุนในหลักทรัพย์ (ล้านดอลลาร์ สรอ.)</b>									
เงินลงทุนในหลักทรัพย์ของไทยในต่างประเทศ	-2,430	-3,741	-17,439	-7,295	-583	4,732	4,828	-9,527	-4,321
เงินลงทุนในหลักทรัพย์จากต่างประเทศ	8,210	-10,390	-2,664	2,234	-2,235	2,766	-5,428	-710	-2,529
<b>4. ภาคครัวเรือน</b>									
หนี้ครัวเรือนต่อ GDP (%)	91.6	91.3	88.4	90.7	89.7	88.9	88.4	87.1	86.8
อัตราการขยายตัวของหนี้ครัวเรือน (%)	3.9	3.0	0.2	2.4	1.6	0.8	0.2	-0.3	-0.3
สัดส่วนสินทรัพย์ทางการเงินต่อหนี้สิน (เท่า)	2.7	2.6	2.7	2.7	2.7	2.7	2.7	2.6	2.7
<b>สัดส่วนสินเชื่ออุปโภคบริโภคค้างชำระเกิน 1 เดือน</b>									
<b>ของระบบธนาคารพาณิชย์ (NPL and SM ratio) (%)<sup>5/</sup>:</b>									
สินเชื่อที่อยู่อาศัย	7.54	8.33	10.00	8.63	8.98	9.43	10.00	10.26	10.11
สินเชื่อรถยนต์	15.54	16.42	17.71	16.63	17.35	17.99	17.71	17.94	17.59
สินเชื่อบัตรเครดิต	7.70	7.79	8.42	9.38	10.42	9.77	8.42	8.91	8.23
สินเชื่อส่วนบุคคล	7.1	7.2	8.3	7.3	7.7	8.0	8.3	8.4	8.2

หมายเหตุ: <sup>7/</sup> คำนวณจาก interpolated yield curve ที่จัดทำโดยสมาคมตลาดตราสารหนี้ไทย

<sup>8/</sup> ประกอบด้วยการถือครองพันธบัตรรัฐบาล พันธบัตรธนาคารแห่งประเทศไทย และพันธบัตรรัฐวิสาหกิจที่ ธปท. เป็นนายทะเบียน

<sup>9/</sup> คำนวณจากสัดส่วนดุลบัญชีเดินสะพัดต่อ Nominal GDP ณ ไตรมาสเดียวกัน

<sup>10/</sup> คำนวณจากสัดส่วนหนี้ต่างประเทศต่อผลรวมเคลื่อนที่ของ Nominal GDP 4 ไตรมาสย้อนหลัง

ตารางเครื่องชี้วัดภาวะและความเสี่ยงต่อเสถียรภาพระบบการเงิน (ต่อ)

เครื่องชี้วัด	2565			2567				2568	
	2565	2566	2567	ไตรมาส 1	ไตรมาส 2	ไตรมาส 3	ไตรมาส 4	ไตรมาส 1	ไตรมาส 2
<b>5. ภาคธุรกิจ</b>									
หนีภาคธุรกิจต่อ GDP (%)	87.5	86.5	81.8	87.2	86.4	82.3	81.8	81.6	81.3
สัดส่วนสินเชื่อเพื่อธุรกิจค้างชำระเกิน 1 เดือน									
ของระบบธนาคารพาณิชย์ (NPL and SM ratio) (%) <sup>5/</sup> :									
สินเชื่อธุรกิจวงเงินไม่เกิน 500 ล้านบาท <sup>6/</sup>	17.46	17.50	19.81	18.15	18.23	19.10	19.81	20.68	20.80
สินเชื่อธุรกิจวงเงินมากกว่า 500 ล้านบาท <sup>6/</sup>	5.28	4.47	5.10	4.75	4.85	5.26	5.10	5.00	5.41
ผลกระทบต่อระบบการเงิน									
อัตรากำไรจากการดำเนินงาน (%)	7.8	7.2	7.3	7.9	7.8	6.9	6.8	7.7	6.4
อัตราส่วนหนี้สินต่อทุน (เท่า)	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7
อัตราส่วนกำไรต่อภาระดอกเบี้ยจ่าย (เท่า)	6.5	4.8	4.5	5.3	4.7	4.0	4.2	5.5	4.3
อัตราส่วนสภาพคล่องหมุนเวียน (เท่า)	1.8	1.8	1.7	1.7	1.7	1.8	1.7	1.7	1.7
<b>6. ภาคอสังหาริมทรัพย์</b>									
จำนวนที่อยู่อาศัยในเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑลที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อจากธนาคารพาณิชย์									
บ้านเดี่ยวและบ้านแฝด (หน่วย)	18,559	15,393	13,487	3,156	3,566	3,411	3,354	2,468	3,352
ทาวน์เฮ้าส์และอาคารพาณิชย์ (หน่วย)	19,745	16,062	12,685	3,158	3,337	3,209	2,981	2,391	2,923
อาคารชุด (หน่วย)	25,415	20,630	20,280	4,365	5,120	5,590	5,205	3,373	3,548
จำนวนที่อยู่อาศัยที่เปิดขายใหม่ในเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล									
บ้านเดี่ยวและบ้านแฝด (หน่วย)	24,748	30,929	20,940	6,617	5,313	3,427	5,583	2,151	2,622
ทาวน์เฮ้าส์และอาคารพาณิชย์ (หน่วย)	28,525	21,577	12,582	4,071	3,800	3,157	1,554	1,562	1,032
อาคารชุด (หน่วย)	53,778	49,030	27,931	5,877	7,893	2,534	11,627	6,173	1,220
ดัชนีราคาที่อยู่อาศัย ในเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล (2554 = 100)									
ดัชนีราคาบ้านเดี่ยว พร้อมที่ดิน	138.0	141.7	142.5	141.3	141.0	143.4	144.4	144.3	143.0
ดัชนีราคาทาวน์เฮ้าส์ พร้อมที่ดิน	163.7	167.8	170.8	166.9	168.0	173.4	174.8	176.0	176.3
ดัชนีราคาอาคารชุด	184.0	191.3	197.9	196.1	193.9	200.1	201.3	200.5	197.3
<b>7. ภาคการคลัง</b>									
สัดส่วนหนี้สาธารณะต่อ GDP (%)	60.9	61.7	63.8	63.6	63.3	63.2	63.8	64.5	64.3



ธนาคารแห่งประเทศไทย  
[www.bot.or.th](http://www.bot.or.th)



ศูนย์การเรียนรู้ สปท.  
[www.botlc.or.th](http://www.botlc.or.th)



ธนาคารแห่งประเทศไทย



@bankofthailand



@bankofthailand



ธนาคารแห่งประเทศไทย  
Bank of Thailand



273 ถ.สามเสน แขวงวัดสามพระยา เขตพระนคร กทม. 10200 

[FSU@bot.or.th](mailto:FSU@bot.or.th) 