

ความท้าทายของนโยบายการคลัง:
สู่ความยั่งยืนและการขยายตัวทางเศรษฐกิจระยะยาว

สุรจิต ลักษณะสุด พิสิทธิ์ พัวพันธ์ จารุพรรณ วานิชนันท์กุล
ศราฤทธิ์ สิทธิกุล อุทุมพร จิตสุทธิภากร จงกล คำไล้

สัมมนาวิชาการธนาคารแห่งประเทศไทย ประจำปี 2553
21-22 กันยายน 2553

1. ความสำคัญของการศึกษา

2. บทบาทของนโยบายการคลังในทศวรรษหน้า

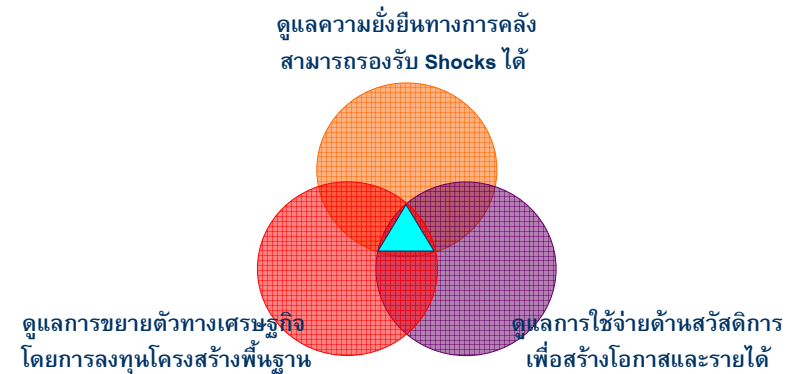
3. ความสามารถในการลดรายจ่ายและ/หรือเพิ่มรายได้
(Fiscal Consolidation) เพื่อรักษาความยั่งยืนทางการคลัง

4. สรุป: สู่ความยั่งยืนทางการคลังและการขยายตัวทางเศรษฐกิจ
ระยะยาว

1. ความสำคัญของการศึกษา



นโยบายการคลังในทศวรรษหน้า



ประเด็นนำเสนอ

5

1. ความสำคัญของการศึกษา

2. บทบาทของนโยบายการคลังในทศวรรษหน้า

2.1 ความสามารถในการรองรับ shocks

2.2 การเพิ่มการลงทุนในสาธารณูปโภคพื้นฐาน

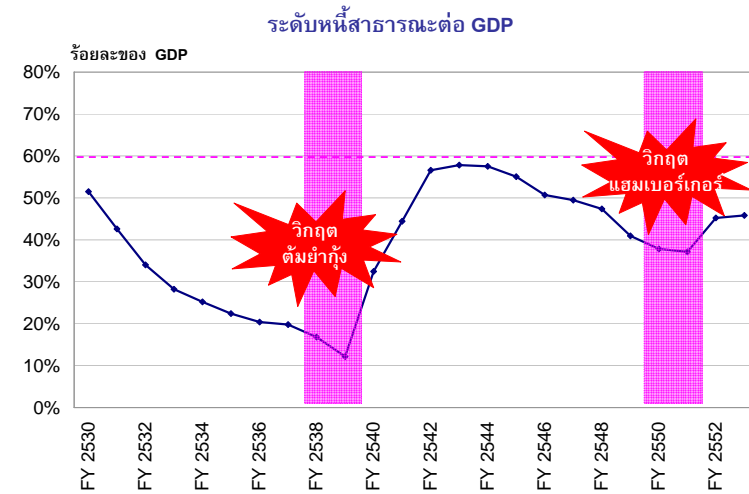
2.3 การส่งเสริมการใช้จ่ายด้านสวัสดิการเพื่อสร้างโอกาสและรายได้

3. ความสามารถในการลดรายจ่ายและ/หรือเพิ่มรายได้ (Fiscal Consolidation) เพื่อรักษาความยั่งยืนทางการคลัง

4. สรุป: สู่ความยั่งยืนทางการคลังและการขยายตัวทางเศรษฐกิจระยะยาว

ที่ผ่านมานโยบายการคลังสามารถรองรับวิกฤตเศรษฐกิจได้

6



แต่ในช่วงที่ผ่านมา รายจ่ายเพิ่มขึ้นมากกว่ารายได้ที่เพิ่มขึ้น

7

อัตราการขยายตัวเฉลี่ยต่อปี (ร้อยละ)

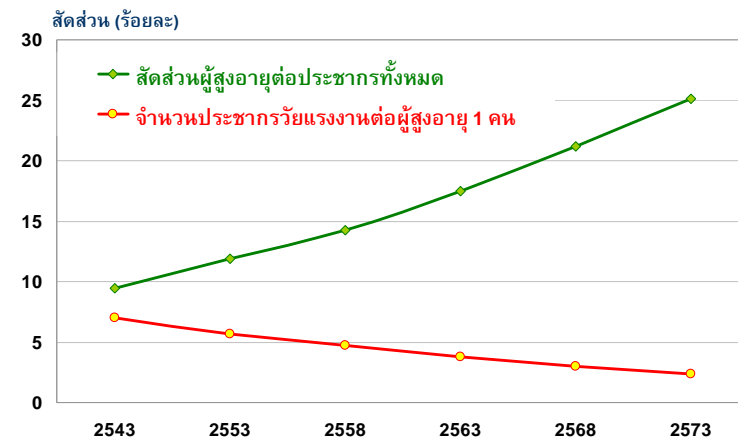
	2540-2549	2550-2554
งบประมาณรายจ่าย	4.9	8.8
- รายจ่ายด้านสวัสดิการ ^{1/}	7.0	12.5
- รายจ่ายด้านการศึกษา	5.8	11.3
- รายจ่ายด้านอื่น ๆ ^{2/} (ไม่รวมการชำระคืนเงินกู้และชดใช้เงินคงคลัง)	4.5	6.6
รายได้รัฐบาลสุทธิ	4.7	4.2
Nominal GDP	6.3	6.5

หมายเหตุ: ^{1/} รายจ่ายด้านสวัสดิการ หมายถึงรายจ่ายหมวดการสาธารณสุข รายจ่ายหมวดสังคมสงเคราะห์ และรายจ่ายหมวดการเคหะและชุมชน รวมถึงคำรักษาพยาบาลข้าราชการ

^{2/} รายจ่ายด้านอื่น ๆ ได้แก่ รายจ่ายด้านเศรษฐกิจ การบริหารทั่วไป การป้องกันประเทศ การรักษาความสงบภายใน การสิ่งแวดล้อม การศาสนา วัฒนธรรม และนันทนาการ

ภาระการคลังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น จากภาระผูกพันและการดูแลผู้สูงอายุ

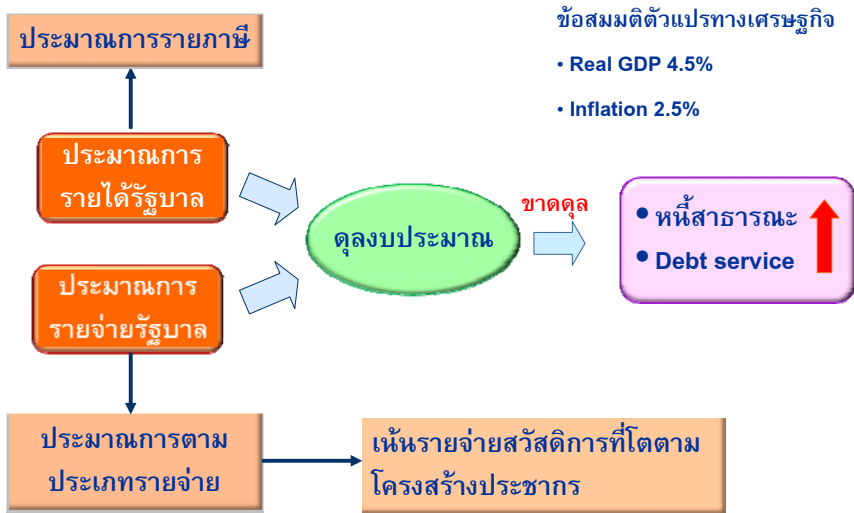
8



ที่มา: โครงการการออกแบบระบบบำนาญแห่งชาติ กำหนดโดย สศช.

กรอบการวิเคราะห์แนวโน้มความยั่งยืนทางการคลังของไทย

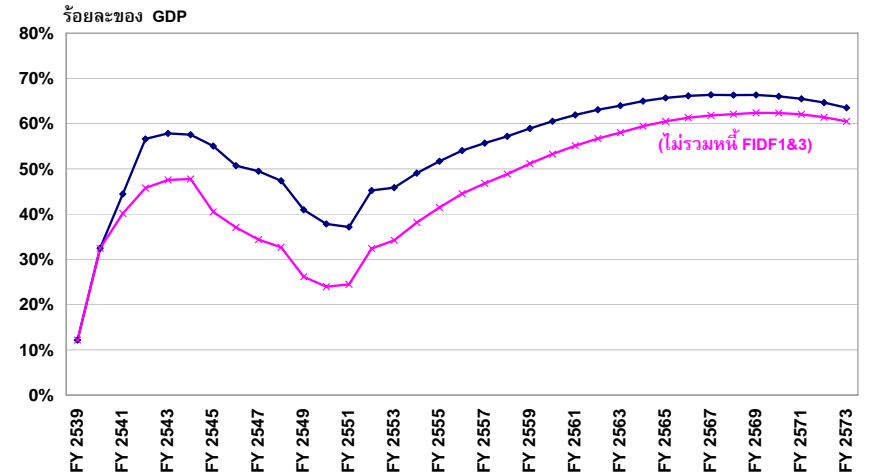
9



ทำให้มีแนวโน้มนำไปสู่ปัญหาความยั่งยืนทางการคลัง

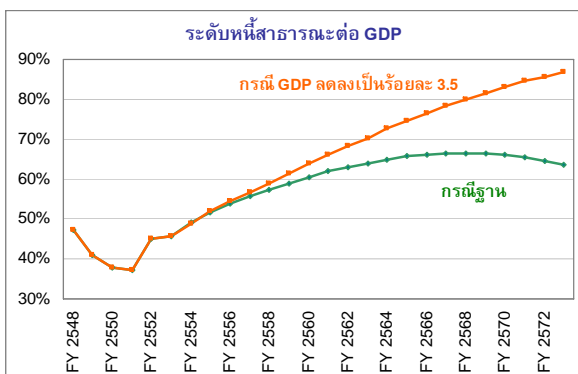
10

ระดับหนี้สาธารณะต่อ GDP



และปัญหาที่สำคัญ คือ อาจไม่รองรับ shocks ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต

11



- จัดเก็บรายได้ลดลง
- ลดรายจ่ายประจำไม่ได้
- แม้ลดรายจ่ายลงทุน โดยผู้ได้แค่เต็มเปดานตาม กม. แต่ลดได้น้อยกว่ารายได้ที่จัดเก็บลดลง ทำให้ขาดดุลและหนี้สาธารณะเพิ่มขึ้นมากกว่ากรณีฐาน

ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น

ความน่าเชื่อถือของประเทศ

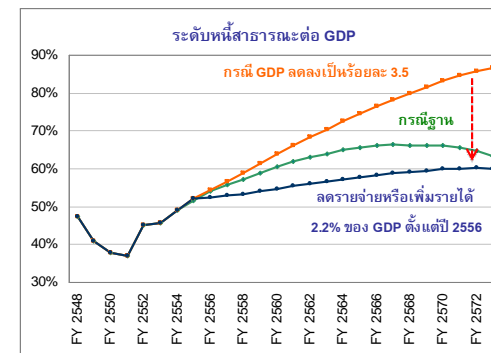
ต้นทุนทางการเงิน

เสถียรภาพเศรษฐกิจ

การลดรายจ่ายหรือเพิ่มรายได้ที่ร้อยละ 2.2 ของ GDP จะช่วยรองรับ Shocks ได้

12

กรณี GDP ลดลงร้อยละ 1



ยิ่งเริ่มได้เร็ว ยิ่งสร้างภาระน้อยกับคนรุ่นหลัง และบรรเทาความรุนแรงของการปรับโครงสร้างในอนาคต

ปีที่เริ่มปรับโครงสร้าง	% of GDP		
	FY2556	FY2560	FY2565
ความจำเป็นในการลดรายจ่าย และ/หรือ เพิ่มรายได้ เพื่อให้หนี้สาธารณะไม่เกินร้อยละ 60 ในปี 2570	2.2	2.6	4.2

ประเด็นนำเสนอ

13

1. ความสำคัญของการศึกษา

2. บทบาทของนโยบายการคลังในทศวรรษหน้า

2.1 ความสามารถในการรองรับ shocks

2.2 การเพิ่มการลงทุนในสาธารณูปโภคพื้นฐาน

2.3 การส่งเสริมการใช้จ่ายด้านสวัสดิการเพื่อสร้างโอกาสและรายได้

3. ความสามารถในการลดรายจ่ายและ/หรือเพิ่มรายได้ (Fiscal Consolidation) เพื่อรักษาความยั่งยืนทางการคลัง

4. สรุป: สู่ความยั่งยืนทางการคลังและการขยายตัวทางเศรษฐกิจระยะยาว

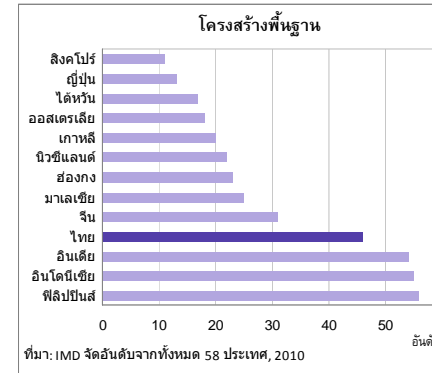
การลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของไทยต่ำ ส่งผลให้ประสิทธิภาพด้าน Logistics ยังต่ำเมื่อเปรียบเทียบกับต่างประเทศ

14

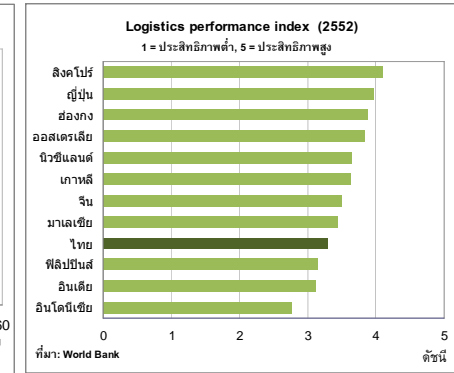
สัดส่วนการลงทุนภาครัฐต่อ GDP

(% of GDP)	2536-2542	2543-2551
การลงทุนภาครัฐ	9.5	7.1

การจัดอันดับการพัฒนาด้านโครงสร้างพื้นฐาน



การจัดอันดับโลจิสติกส์



ด้านสาธารณูปโภคต้องใช้เงินลงทุนอีกจำนวนมาก

15

	ค่ากลางของ		จำนวนเงินลงทุนที่ต้องการ ** (ล้านบาท)
	ไทย	กลุ่ม Asia-Pacific *	
ไฟฟ้า (กิโลวัตต์/ชั่วโมง/คน)	2,055.5	4,783.3	3,023,324.4
ถนน (กม. / ตร. กม.)	0.350	0.670	2,058,541.8
รถไฟ (กม./ตร. กม.)	0.009	0.014	69,255.0
รถไฟฟ้า (กม./ พัน ตร.กม.)	0.090	0.172	143,684.4
โทรศัพท์บ้าน (จำนวน / 1 พันคน)	104.0	380.0	73,609.2
โทรศัพท์เคลื่อนที่ (จำนวน / 1 พันคน)	920.0	947.0	7,200.9
อินเทอร์เน็ต (จำนวน / 1 พันคน)	209.0	696.0	129,882.9

วงเงินที่ต้องการทั้งหมด 5,505,499 ล้านบาท

ประมาณร้อยละ 55 ของ GDP

- ทอยการลงทุน 10 ปี ร้อยละ 5.5 ของ GDP ต่อปี
- จัดลำดับความสำคัญ

* World Bank Database, International Institute for Management Development (IMD), World Metro Database

** คำนวณโดยใช้ต้นทุนต่อหน่วยจาก Tito Yepes (2005)

ส่วนใหญ่อยู่ในแผนการลงทุนแล้วปีละประมาณร้อยละ 2 ของ GDP

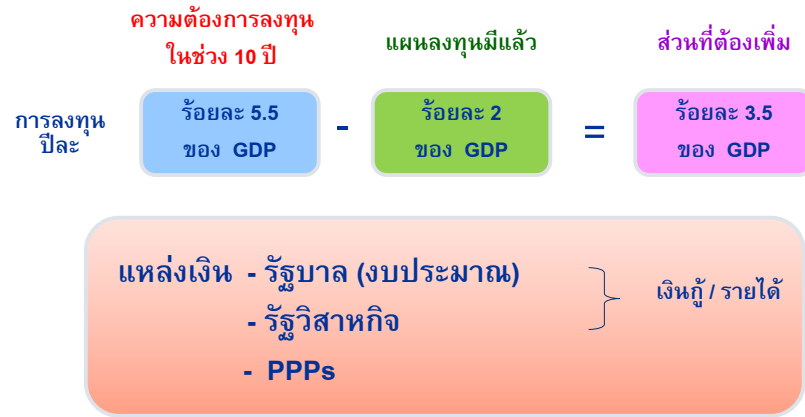
16

โครงการลงทุนขนาดใหญ่ที่ ครม. อนุมัติแล้วและอยู่ระหว่างการพิจารณาอนุมัติ

สาขา	วงเงินลงทุน ปี2552-2558 (ล้านบาท)
ขนส่ง	884,220
พลังงาน	239,792
สื่อสาร	52,540
สาธารณูปการ	8,696
การจัดการทรัพยากรน้ำ	57,332
รวมทั้งสิ้น	1,242,580

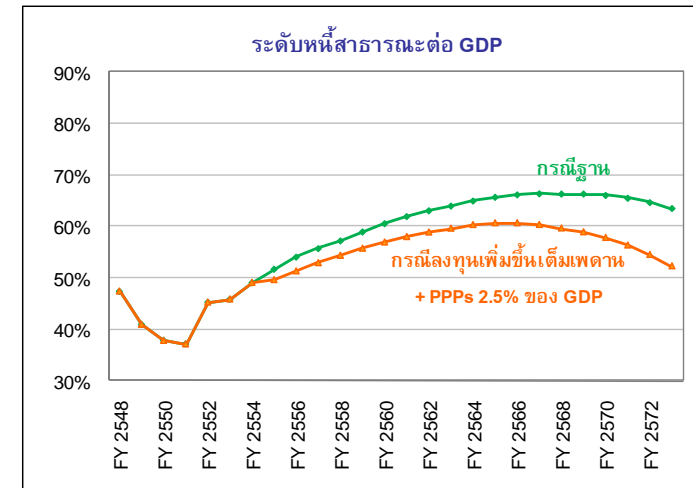
ต้องลงทุนเพิ่มอีกร้อยละ 3.5 ของ GDP

17



เพื่อลงทุนโครงสร้างพื้นฐานเพิ่มอีกร้อยละ 3.5 ของ GDP จำเป็นต้องพึ่ง PPPs เพื่อให้ฐานะการคลังกลับสู่ความยั่งยืน

18



การร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชน (PPPs) ยังมีสัดส่วนน้อย

19

จากโครงการลงทุนขนาดใหญ่ที่ ครม. อนุมัติแล้ว มี PPPs ประมาณร้อยละ 7.6 ของวงเงินลงทุน



ปัจจัยสู่ความสำเร็จของการดำเนินโครงการ PPPs

20



สรุปการเพิ่มการลงทุนในสาธารณูปโภคพื้นฐาน

21

การลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของไทยต่ำ
ส่งผลให้ประสิทธิภาพด้าน Logistic ต่ำ
เมื่อเปรียบเทียบกับต่างประเทศ

ประเทศไทยยังต้องการการพัฒนา
โครงสร้างพื้นฐานเพิ่มอีกร้อยละ 3.5 ของ GDP
เพื่อยกระดับการแข่งขันของประเทศ

การลงทุนโดยภาครัฐคงไม่เพียงพอ
ต้องจูงใจให้เอกชนมีส่วนร่วมในการลงทุน (PPPs)

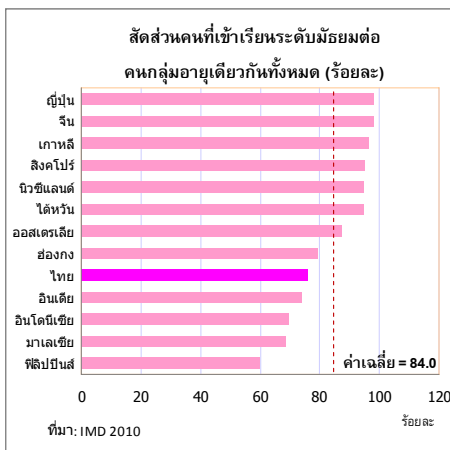
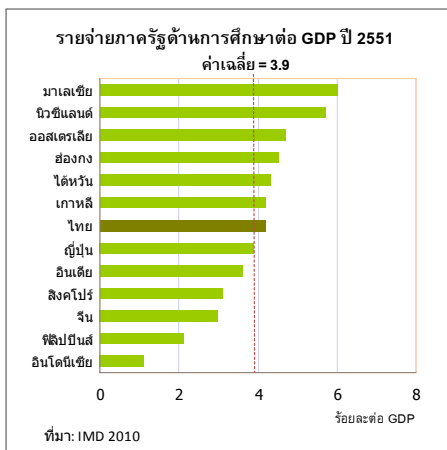
ประเด็นนำเสนอ

22

1. ความสำคัญของการศึกษา
2. บทบาทของนโยบายการคลังในทศวรรษหน้า
 - 2.1 ความสามารถในการรองรับ shocks
 - 2.2 การเพิ่มการลงทุนในสาธารณูปโภคพื้นฐาน
 - 2.3 การส่งเสริมการใช้จ่ายด้านสวัสดิการเพื่อสร้างโอกาสและรายได้
3. ความสามารถในการลดรายจ่ายและ/หรือเพิ่มรายได้ (Fiscal Consolidation) เพื่อรักษาความยั่งยืนทางการคลัง
4. สรุป: สู่อุณหภูมิทางการคลังและการขยายตัวทางเศรษฐกิจระยะยาว

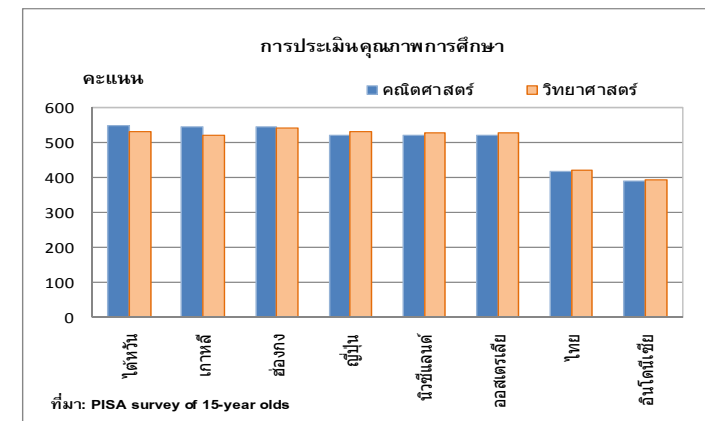
รายจ่ายด้านการศึกษาของไทยไม่ได้ต่างจากค่าเฉลี่ยในกลุ่มมากนัก
แต่จำนวนคนที่เข้าเรียนระดับมัธยมยังน้อยกว่าหลายประเทศ

23

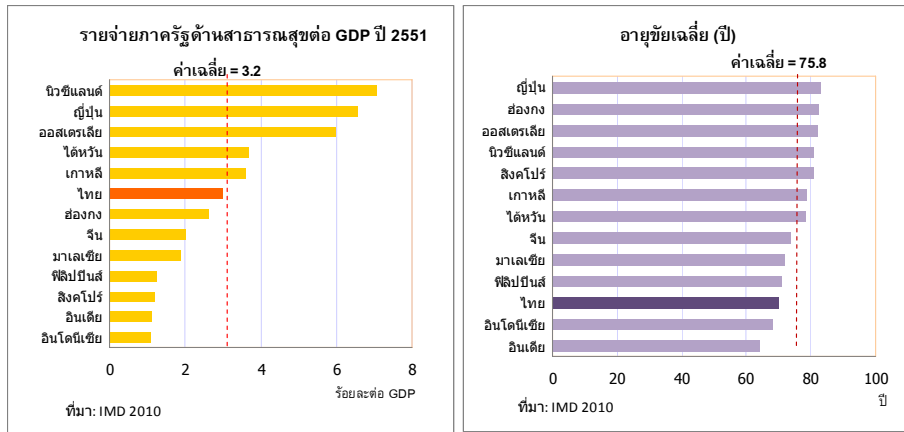


รวมทั้งคุณภาพการศึกษาของไทยค่อนข้างต่ำ

24



25
**รายจ่ายด้านสาธารณสุขของไทยไม่ได้ต่างจากค่าเฉลี่ยของกลุ่ม
 แต่คุณภาพยังต้องการการพัฒนา**



26
การใช้จ่ายด้านสวัสดิการสังคมที่ผ่านมา ยังเข้าถึงกลุ่มคนจนค่อนข้างน้อย

การเข้าถึงบริการที่รัฐจัดให้ (ร้อยละของประชากรที่ได้รับบริการ)			การเข้าถึงบริการของคนจน* (ร้อยละของคนจนแต่ละกลุ่มทั้งหมด)	
การเข้าถึงบริการ	ไม่จน	จน*	การเข้าถึงบริการ	สัดส่วนของคนจนที่เข้าถึง
เบี้ยผู้สูงอายุ	80.4	19.6	เบี้ยผู้สูงอายุ	38.1
เงินสงเคราะห์ผู้พิการ	78.9	21.1	เงินสงเคราะห์ผู้พิการ	24.5
ทุนการศึกษา	90.9	9.1	ทุนการศึกษา	2.2
เงินกู้เพื่อการศึกษา	99.8	0.2	เงินกู้เพื่อการศึกษา	0.03
ธนาคารประชาชน	97.9	2.1	ธนาคารประชาชน	0.05
กองทุนหมู่บ้าน	91.2	8.8	กองทุนหมู่บ้าน	10.0
สาธารณสุข	n.a.	n.a.	สาธารณสุข	96.7

หมายเหตุ: *เส้นความยากจนอยู่ที่ 1,443 บาท/คน/เดือน โดยในปี 2550 มีคนจน 5.4 ล้านคน หรือร้อยละ 8.5 ของประชากรทั้งหมด

ที่มา: รายงานการประเมินความยากจน ปี 2550 โดยใช้ข้อมูลจากการสำรวจภาวะเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน สำนักงานสถิติแห่งชาติ และประมวลผลโดยสำนักพัฒนาฐานข้อมูลและตัวชี้วัดทางสังคม, สทช.

27
สรุปการส่งเสริมการใช้จ่ายด้านสวัสดิการเพื่อสร้างโอกาสและรายได้

รายจ่ายภาครัฐด้านการศึกษาและสาธารณสุขไทย
 ไม่ได้แตกต่างจากประเทศในกลุ่ม Asia Pacific

ปัญหาที่สำคัญอยู่ที่ประสิทธิภาพการใช้จ่าย
 และการจัดสรรให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย

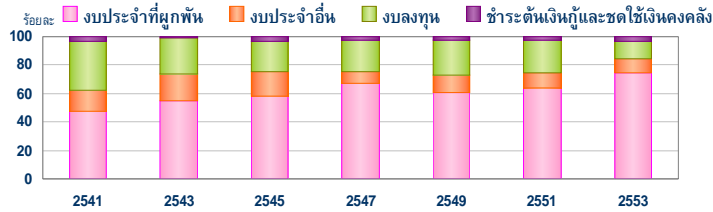
28
ประเด็นนำเสนอ

1. ความสำคัญของการศึกษา
2. บทบาทของนโยบายการคลังในทศวรรษหน้า
3. ความสามารถในการลดรายจ่ายและ/หรือเพิ่มรายได้ (Fiscal Consolidation) เพื่อรักษาความยั่งยืนทางการคลัง
4. สรุป: สู่ความยั่งยืนทางการคลังและการขยายตัวทางเศรษฐกิจระยะยาว

ภาระผูกพันสูงเป็นข้อจำกัดในการลดรายจ่าย

29

สัดส่วนรายจ่ายแต่ละประเภทต้องประมาณรายจ่ายทั้งหมด



ประเด็นสำคัญ

- ความคุ้มค่าใช้จ่าย
- เพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่าย

รายจ่ายผูกพันที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น (ร้อยละต่อประมาณ)	2541	2543	2545	2547	2549	2551	2553
เงินเดือน บำเหน็จ บำนาญ ค่ารักษาพยาบาล	38.3	41.3	39.2	44.2	40.6	41.4	43.9
ภาระดอกเบี้ยและต้นเงินกู้	4.8	7.7	9.6	10.9	10.2	9.7	12.3
เงินอุดหนุน*	4.5	6.1	9.4	12.5	10.2	12.6	18.4
รวม	47.6	55.1	58.2	67.6	61	63.7	74.6

หมายเหตุ: * ประกอบด้วย กองทุนประกันสังคม องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น กองทุนหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ กองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา และเบี้ยผู้สูงอายุ

ด้านรายได้ ยังมีโอกาสเพิ่มได้จากการปฏิรูปภาษี

30

- ❖ ประเทศไทยยังมี room ในการจัดเก็บรายได้ภาษีเพิ่มอีกร้อยละ 5 ของ GDP
- ❖ พิจารณาภาษีแต่ละประเภท ใน 3 ประเด็น



ไทยยังมี Tax potential ที่จะจัดเก็บภาษีเพิ่มได้อีก

31

การศึกษาของ World bank* พบว่า ในช่วง 2542-46 ตามโครงสร้างเศรษฐกิจของประเทศไทย ไทยควรจัดเก็บภาษีได้ร้อยละ 21.4 ของ GDP แต่เก็บได้จริงเพียงร้อยละ 16.2 ของ GDP

ค่าเฉลี่ย 2542 - 2546		
Countries	TAX to GDP	Predicted TAX to GDP
France	41.0	26.0
Germany	28.8	29.2
Italy	36.2	26.2
UK	35.5	29.1
Korea	18.2	23.6
Hungary	34.9	28.5
Indonesia	13.4	15.6
China	7.5	17.3
Thailand	16.2	21.4
Emerging	17.7	20.0
Advance	29.0	26.9

ไทยยังมี Tax Potential อีกประมาณร้อยละ 5 ของ GDP

Thailand (ค่าเฉลี่ย 2547-2551)	
Tax to GDP	Predicted TAX to GDP
18.3	22.9

Predicted Tax** = f (GDP, Population growth, Agricultural Value added, Trade openness, Corruption index, Bureaucracy quality)

** Tanzi and Davoodi 1997 , Bird (2004) , World Bank (2008)

ภาษีมูลค่าเพิ่มมีประสิทธิภาพในการจัดเก็บดีแล้ว

32

ไทย	2549	2550	2551	2552
ETR	6.0	5.9	5.8	5.4
C- efficiency	73.7	72.0	70.4	66.3

C-efficient ของต่างประเทศ: 2549

$$C\text{-efficiency}^* = \frac{VAT\text{Revenue}}{i^* \text{Consumption}}$$

Emerging countries	C	Advance Countries	C
China	68	Japan	69
Bulgaria	68	Korea	61
S.Africa	65	Australia	51
Brazil	52	Germany	50
Indonesia	52	Canada	50
Lithuania	50	France	45
Romannia	50	UK	43
Hungary	49	Italy	39
Latvia	49		
Russia	48		
Argentina	46		
Turkey	37		
Mexico	33		
Average	50	Average	51

Source: IMF 2010

มีความเป็นไปได้ในการเพิ่มรายได้จากการปรับอัตราภาษีมูลค่าเพิ่ม

Rank	VAT rate	Countries					
1	5%	Taiwan	Japan	Canada			
2	7%	Singapore	Thailand				
3	10%	Indonesia	Vietnam				
4	12%	Philippines					
5	13%	India					
6	14%	South Africa					
7	15%	Luxemburg*	Mexico*	Pakistan*			
8	16%	Israel	Spain	Zambia			
9	17%	China*	Montenegro				
10	18%	U.K.*	Malta	Russia*	Serbia	Tunisia	Turkey
11	19%	Germany	Netherlands*	Romania			
12	20%	France*	Monaco	Austria	Italy*	Morocco	
13	21%	Belgium*	Greece*	Ireland*			
14	22%	Finland*	Poland*				
15	23%	Croatia					
16	25%	Denmark	Hungary*	Norway*	Sweden*		

หากให้ C-Efficiency คงที่ การเพิ่มขึ้น VAT rate ร้อยละ 1 จะทำให้รัฐมีรายได้เพิ่มขึ้นอีก 4 หมื่นล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 0.4 ของ GDP

* เป็นประเทศที่มีภาษีมูลค่าเพิ่มหลายอัตรา แต่ส่วนใหญ่อัตรานี้เป็นอัตราทั่วไป

ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาจัดเก็บได้ต่ำ แม้อัตราภาษีสูงสุดของไทยใกล้เคียงกับประเทศกำลังพัฒนาอื่น

ประเทศ (2550)	ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา (ร้อยละต่อ GDP)	อัตราภาษีสูงสุด (ร้อยละ)
ประเทศไทย	2.3%	37.0%
ประเทศกำลังพัฒนา	3.9%	34.7%
ประเทศพัฒนาแล้ว	8.3%	42.8%

ที่มา : <http://www.worldwide-tax.com>

ยกเลิกการยกเว้นภาษี และค่าลดหย่อนวัตถุประสงค์อื่น ๆ จะทำให้รายได้รัฐเพิ่มขึ้น ประมาณ 6.1 หมื่นล้านบาทต่อปี (ร้อยละ 0.6 ของ GDP)

	2543	2544	2545	2546	2547	2548	2549	2550	2551	2552	2553
ยกเว้นเงินได้สุทธิ	50,000	80,000	100,000	150,000	35,687 ล้านบาท						
ค่าลดหย่อน											
LTF					15% (300,000)				15% (500,000) +7แสน:Q4	15% (500,000)	
RMF		15% (300,000) ตั้งแต่ ต.ค. 44							15% (500,000) +7แสน:Q4	15% (500,000)	
ดอกเบี้ยที่อยู่อาศัย	50,000							100,000			
ประกันชีวิต	10,000	50,000						100,000			
ประกันสังคม	9,000										
กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ	15% (300,000)										
											25,310 ล้านบาท

แต่ปัญหาความเหลื่อมล้ำด้านรายได้อาจเป็นประเด็นที่ต้องให้ความสำคัญมากขึ้น

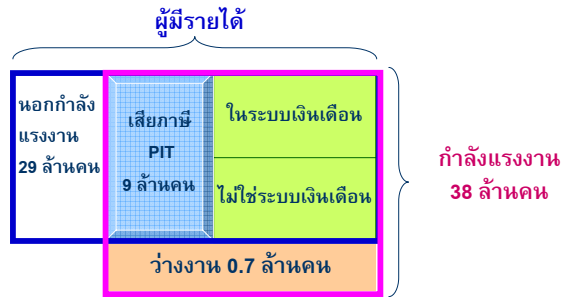
ช่วงรายได้	Tax Loss กรณียกเว้นภาษี ให้ประโยชน์ใกล้เคียงกัน ทุกกลุ่มรายได้		Tax Loss กรณีค่าลดหย่อนบางประเภท ¹ ให้ประโยชน์กับกลุ่มรายได้สูงมากกว่า	
	เฉลี่ยต่อคน (บาท)	รวม (ล้านบาท)	เฉลี่ยต่อคน (บาท)	รวม (ล้านบาท)
0.0-0.10	378	936	11	26
0.10-0.15	1,583	2,680	28	48
0.15-0.50	5,130	19,978	1,182	4,603
0.50-1.00	10,000	7,898	7,951	6,280
1.00-4.00	10,000	3,774	29,471	11,122
>4.00	10,000	421	76,821	3,231
รวมทั้งหมด	3,849	35,687	2,730	25,310

¹ LTF RMF ดอกเบี้ยบ้าน, ซื้อบ้านใหม่ ประกันชีวิต กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ประกันสังคม

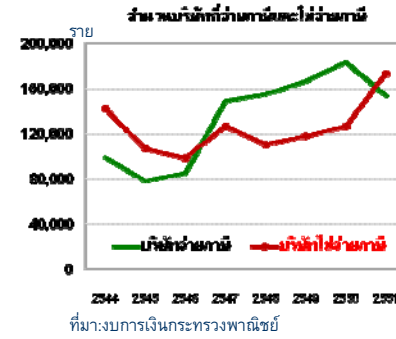
นอกจากนี้ ยังมีโอกาสขยายฐานภาษี PIT ได้อีก โดยเฉพาะผู้หลบเลี่ยงภาษี เนื่องจากปัจจุบันมีผู้เสียภาษีเพียง 1 ใน 4 ของกำลังแรงงาน

■ การขยายฐานภาษี => :

- ผู้ยื่นแบบเสียภาษีมียังเพียง 9 ล้านคน จากกำลังแรงงาน 38 ล้านคน



ฐานภาษี CIT คือกำไรจากงบการเงิน ดังนั้นความถูกต้องของงบการเงินเป็นปัจจัยสำคัญ ทั้งนี้ ยังมีบริษัทไม่จ่ายภาษีอยู่เป็นจำนวนมาก ส่วนใหญ่เป็นบริษัทนอกตลาดทุน



รายการ	บริษัทในตลาดทุน		บริษัทนอกตลาดทุน		รวมทั้งหมด
	บริษัทไม่จ่ายภาษี	บริษัทจ่ายภาษี	บริษัทไม่จ่ายภาษี	บริษัทจ่ายภาษี	
จำนวน(บริษัท)	198	325	173,221	153,385	327,129
ภาษี (พันล้านบาท)	0	100	0	250	350

- ฐานข้อมูลงบการเงินกระทรวงพาณิชย์
 - บริษัทนอกตลาดทุน มักมีปัญหาเรื่องความถูกต้องของบัญชี
 - จำนวนบริษัทที่ไม่เสียภาษี ส่วนใหญ่เกิดจากการขาดทุน (แม้เศรษฐกิจขยายตัวดี ก็ตาม)
 - บริษัทที่ไม่เสียภาษี (นอกตลาดทุน) บางส่วนอาจขาดทุนเพื่อเลี่ยงภาษี

ยังมี Room ในการขยายฐานและจัดเก็บภาษี CIT จากการเพิ่มความถูกต้องของงบการเงินและประเมินภาษีบริษัทที่มีงบการเงินไม่ถูกต้อง

โครงสร้างภาระภาษี (สัดส่วนภาษีต่อยอดขาย) บริษัทนอกตลาดทุนที่จ่ายภาษี (153,385 บริษัท) ปี 2551

อุตสาหกรรม	ห้างหุ้นส่วนสามัญ		ห้างหุ้นส่วนจำกัด			บริษัทจำกัด			บริษัทมหาชน			รวม
	บริษัทเล็ก	บริษัทใหญ่	บริษัทเล็ก	บริษัทกลาง	บริษัทใหญ่	บริษัทเล็ก	บริษัทกลาง	บริษัทใหญ่	บริษัทเล็ก	บริษัทกลาง	บริษัทใหญ่	
ภาคการผลิต	1.0%		0.9%	0.4%	1.0%	1.4%	2.5%	1.3%	1.6%	1.4%	1.2%	1.5%
ค้าปลีก	0.3%	0.4%	0.3%	0.7%	1.0%	0.7%	0.8%	1.4%		1.0%	1.9%	0.9%
ค้าส่ง	1.2%		0.4%	0.5%	1.0%	0.8%	0.7%	0.8%	0.2%	1.7%	1.2%	0.8%
ก่อสร้าง	1.4%		1.3%	1.0%	1.3%	1.8%	1.7%	2.3%		0.5%	3.0%	1.7%
อื่นๆ	4.6%	0.9%	1.5%	1.5%	2.0%	2.6%	5.7%	2.7%	3.8%	3.7%	4.2%	3.2%
รวม	1.0%	0.7%	0.6%	0.7%	1.1%	1.2%	2.4%	1.4%	1.7%	2.4%	2.9%	1.5%

หากประเมินภาษีของบริษัทที่ไม่จ่ายภาษี จากโครงสร้างภาระภาษี เทียบกับธุรกิจที่คล้ายคลึงกัน พบว่ายังมี room ที่สามารถเพิ่มรายได้ภาครัฐ สูงสุด 78.7 พันล้านบาท หรือร้อยละ 0.8 ของ GDP

ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างสามารถเพิ่มรายได้ อปท. และลดภาระรัฐบาลได้บ้าง

รัฐบาลอุดหนุน อปท. ลดลง มีงบประมาณไปใช้จ่ายด้านอื่นเพิ่มขึ้น 1.9 หมื่นล้านบาทหรือร้อยละ 0.2 ของ GDP

	โครงสร้างรายได้ อปท. ปี 2552		โครงสร้างรายได้ อปท. กรณีภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง อัตราใหม่ *	
	ล้านบาท	% ต่อรายได้ อปท.	ล้านบาท	% ต่อรายได้ อปท.
รายได้ อปท. รวม	414,382	100	414,382	100
ภาษีโรงเรือน และภาษีบำรุงท้องที่ --> ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง	20,245	4.9	38,811	9.4
เงินอุดหนุนจากรัฐบาล	143,627	34.7	125,061	30.2
รายได้ อปท. อื่น ๆ	250,510	60.5	250,510	60.5

หมายเหตุ : ภายใตสมมติฐานสัดส่วนรายได้ อปท. ต่อรายได้รัฐบาลอยู่ที่ร้อยละ 24.6

* ภายใตสมมติฐานอัตราภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างเท่ากับ ที่ดินทั่วไป 0.3% ที่ดินว่างเปล่า 0.3% ที่อยู่อาศัย 0.01% ที่ดินเกษตรกรรม 0.01%

โดยรวม จากตัวอย่างการปฏิรูปภาษีสามารถเพิ่มรายได้ร้อยละ 1.4 - 2.8 ของ GDP

ภาษี	เพิ่มรายได้โดย	ร้อยละของ GDP
ภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT)	เพิ่มอัตราร้อยละ 3	1.2
ภาษีเงินได้นิติบุคคลธรรมดา (PIT)	ยกเลิกค่ายกเว้นและลดหย่อน	0 - 0.6
ภาษีเงินได้นิติบุคคล (CIT)	ขยายฐานภาษี	0 - 0.8
ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง (อปท.)	มีผลบังคับใช้	0.2
รวม		1.4 - 2.8

หมายเหตุ: รายได้รัฐบาลปี 2552 อยู่ที่ร้อยละ 17 ของ GDP

ยังไม่นับรวมการขยายฐานภาษี PIT และ CIT

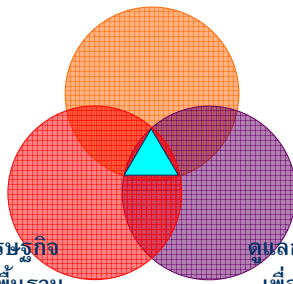
ประเด็นนำเสนอ

1. ความสำคัญของการศึกษา
2. บทบาทของนโยบายการคลังในทศวรรษหน้า
3. ความสามารถในการลดรายจ่ายและ/หรือเพิ่มรายได้ (Fiscal Consolidation) เพื่อรักษาความยั่งยืนทางการคลัง
4. สรุป: สู่ความยั่งยืนทางการคลังและการขยายตัวทางเศรษฐกิจระยะยาว

สรุป: สู่ความยั่งยืนทางการคลังและการขยายตัวทางเศรษฐกิจระยะยาว

โจทย์: การบริหารจัดการด้านการคลังในทศวรรษหน้า เพื่อ

ดูแลความยั่งยืนทางการคลัง
สามารถรองรับ Shocks ได้



ดูแลการขยายตัวทางเศรษฐกิจ
โดยการลงทุนโครงสร้างพื้นฐาน

ดูแลการใช้จ่ายด้านสวัสดิการ
เพื่อสร้างโอกาสและรายได้

สรุป: สู่ความยั่งยืนทางการคลังและการขยายตัวทางเศรษฐกิจระยะยาว



สรุป: สู่ความยั่งยืนทางการคลังและการขยายตัวทางเศรษฐกิจระยะยาว

คำตอบ: การบริหารจัดการด้านการคลังในทศวรรษหน้า ต้อง

1. เพิ่มการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานและสาธารณูปโภคอีกร้อยละ 3.5 ของ GDP ต่อปี โดยต้องทำให้โครงการที่เป็นการร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชน (PPPs) เป็นรูปธรรมและส่งผลในทางปฏิบัติ
2. เพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายด้านสวัสดิการและจัดสรรให้ตรงกลุ่มเป้าหมาย เพื่อสร้างโอกาสในการเพิ่มรายได้ให้แก่ประชาชนและลดความเหลื่อมล้ำ โดยไม่จำเป็นต้องเพิ่มรายจ่ายสวัสดิการ
3. ปฏิรูปโครงสร้างภาษี

ทั้งหมดนี้ ยิ่งรอเวลานานจะยิ่งสร้างภาระให้แก่คนรุ่นหลัง